

Protokół Nr 7/2022
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 21 października 2022 r.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w Ośrodku Kultury w Dąbiu od godziny 9.00. Nieobecny radny Robert Zieliński – Przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyło 2 członków Komisji:

1. Pan Aleksander Jewak – Wiceprzewodniczący Komisji,
2. Pan Jacek Gwóźdź - Członek Komisji,

oraz

Pani Mirella Barańska – Sorn – Sekretarz Gminy Psary,

Pan Jacenty Kubica – Przewodniczący Rady Gminy Psary,

Pani Iwona Gondarczyk – radca prawny w Urzędzie Gminy Psary,

Pani Katarzyna Filipczyk – inspektor ds. ewidencji ludności, dowodów osobistych i kadr w UG Psary.

Pani Sekretarz poinformowała, iż w obradach dzisiejszej Komisji zgłosił chęć udziału skarżący – Pan M.P., który 19 października o godz. 15:32 drogą mailową na podstawie art. 12 ust. 1 i 2 ustawy o języku migowym i innych środkach komunikowania się, zgłosił zamiar korzystania z usług tłumacza języka migowego SJP tłumacza przewodnika w związku z zamiarem uczestniczenia w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 21 października.

Pani Sekretarz poinformowała, iż Pani Katarzyna Filipczyk – pracownik Urzędu Gminy w stopniu podstawowym komunikuje się w języku migowym. Każdy urząd ma obowiązek posiadać takiego pracownika do dyspozycji osób niepełnosprawnych. Aktualnie pracownik odbywa kurs doszkalający prowadzony przez stowarzyszenie Pitagoras z Rzeszowa.

Ponadto, osoba która chciałaby skorzystać z usług tłumacza języka migowego w Urzędzie Gminy zgłasza taki zamiar na 3 dni przed posiedzeniem i Urząd Gminy ma obowiązek zapewnić taką obsługę.

W podstawowych kontaktach, przy załatwianiu ogólnych spraw w Urzędzie Gminy taki pracownik jest do dyspozycji interesanta.

W Urzędzie Gminy dostępna jest również pętla indukcyjna dla osób niedosłyszących.

Posiedzenie Komisji prowadził Pan Aleksander Jewak - Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, który powitał radnych i zebranych gości, a następnie przedstawił porządek posiedzenia, który obejmował:

1. Ponowne rozpatrzenie tematu – skargi Pana M.P.
 - a) Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr XLV/484/2022 Rady Gminy Psary z dnia 25 sierpnia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M.P.
 - b) E-mail z dnia 20 września 2022 r. od Pana M.P. skierowany do Przewodniczącego Rady o zajęcie stanowiska.
 - c) E- mail z dnia 4 października 2022 r. od Pana M.P. skierowany do Rady Gminy.
 - d) Odpowiedzi skierowane do Pana M.P. (11 październik 2022 r.)
 - e) Odpowiedzi od Pana M.P. z 11 października 2022 r. co do otrzymanych odpowiedzi.

- f) Pismo Pana M.P. z 12 października 2022 r. otrzymane poprzez e-puap.
2. Rozpatrzenie wniosku o zakup drewna na Białorusi w celu uratowania polskiej suwerenności.
Wnioskodawca: Tymczasowa Rada Stanu Narodu Polskiego Społeczny Komitet Konstytucyjny ze Skawiny.
 3. Pismo Pana H.Ś. na skargę do WSA Gliwice.
 4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
 5. Sprawy bieżące.

Przystąpiono do omawiania tematyki posiedzenia Komisji:

Ad.1

Wiceprzewodniczący Komisji – Pan Aleksander Jewak odniósł się do rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Śląskiego stwierdzającego nieważność Uchwały Nr XLV/484/2022 Rady Gminy Psary z dnia 25 sierpnia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M.P., w którym Wojewoda wskazuje, iż „ze skargi wynika, że skarżący oczekuje, że w uchwale znajdzie się stanowisko radnych w tej sprawie, przede wszystkim dotyczące wydatkowania środków publicznych w gminie. Z uzasadnienia faktycznego i prawnego dołączonego do Uchwały wynika, że Rada Gminy rozpatrzyła skargę, tylko i wyłącznie odnosząc się do prawidłowej realizacji przez Wójta Gminy obowiązków wynikających z ustawy o dostępie do informacji publicznej, nie zawierając jednakże stanowiska Rady Gminy dotyczącego wydatkowania środków publicznych gminy”.

Głos zabrał radny Jacek Gwóźdź, który:

- zwracając uwagę na podjętą Uchwałę Nr XLV/484/2022 z dnia 25 sierpnia 2022 r., której nieważność stwierdził Wojewoda Śląski rozstrzygnięciem nadzorczym, zapytał, czy Rada Gminy musi w tym temacie podejmować uchwałę, czy wystarczy odpisać pisemnie skarżącemu na złożone zapytania,

Pani Sekretarz poinformowała, iż Pan M.P. wniósł skargę na organ wykonawczy gminy, zarzucając nam rażące lekceważenie przepisów prawa i podejmowanie prób ukrycia informacji o poniesionych przez podatników wydatkach związanych z procesami sądowymi wytoczonymi przez byłą pracownicę Urzędu Gminy.

We wszystkich kierowanych do urzędu e-mailach, Pan M.P. oczekuje stanowiska Rady Gminy w temacie: czy wydatki były dokonane w sposób właściwy czy niewłaściwy.

Rzeczywiście w uzasadnieniu do ostatniej Uchwały skupiono się tylko i wyłącznie na prowadzonym postępowaniu administracyjnym związanym z rozpatrzeniem wniosku Pana M.P. w zakresie dostępu do informacji publicznej.

Pani Sekretarz zwróciła uwagę, że od grudnia 2021 roku skarżący wnioskował o udzielenie informacji publicznej o poniesionych przez gminę Psary wydatkach związanych ze sprawami sądowymi toczącymi się przed Sądem Rejonowym w Będzinie. Kluczowym dla tej sprawy jest to, że obydwie te sprawy, o których koszty pyta Pan M.P. były to sprawy wytoczone przez byłego pracownika Urzędu Gminy, który nie przyjął nowych warunków pracy po przeniesieniu siedziby Urzędu Stanu Cywilnego. Przeniesienie USC które nastąpiło w 2019 roku i które rozpoczęło spór sądowy wynikało nie z przyczyn prywatnych, ale z obiektywnej zmiany przepisów prawa. Zgodnie z ustawą z 22 listopada 2018 roku o dokumentach publicznych zobowiązały Urząd Gminy do zapewnienia odpowiednich warunków do przechowywania dokumentów publicznych. Jedynymi pomieszczeniami które te warunki zapewniały były te, zajmowane przez Urząd Stanu Cywilnego.

Nie można było przenieść innego referatu, tylko ten - USC gdyż jest to samodzielna jednostka organizacyjna.

Dwóch pracowników zatrudnionych w USC miało przenieść się do nowej siedziby. Jeden z ówczesnych pracowników odmówił przyjęcia nowych warunków pracy i płacy i skierował przeciwko Urzędowi Gminy Psary sprawę do Sądu Pracy. Koszty zastępstwa procesowego, które otrzymał Pan M.P. wynikały z konieczności reprezentowania urzędu przed Sądem Pracy w sprawach pracowniczych. Pracownikowi wnoszącemu pozew mogło się wydawać, że powodem przeniesienia były sprawy prywatne, ale faktycznie zmiana lokalizacji USC wynikała wprost z wprowadzenia przepisów ustawy.

Taka informacja nie znalazła się w uzasadnieniu ostatniej uchwały. Skarżący wniósł zarzut, iż Rada Gminy nie odniosła się do kwestii racjonalności poniesionych wydatków. Jednak wydatki, które były poniesione w procesach sądowych w Sądzie Pracy były wydatkami koniecznymi do pokrycia. Obsługa prawna w postępowaniu sądowym jest odpłatna.

Pan M.P. 22 kwietnia zwrócił się z wnioskiem w zakresie dostępu do informacji publicznej nt. podania poniesionych przez gminę Psary wydatków związanych ze sprawą zawisłą przed Sądem Rejonowym w Będzinie, a nie wydanym orzeczeniem. W związku z tym, na taki wniosek, skarżący uzyskał odpowiedź.

Jednocześnie, zgodnie z sugestią Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach zapytano byłego pracownika czy wyraża zgodę na udostępnienie danych dotyczących jego osoby. Były pracownik jednoznacznie odmówił zgody na udostępnienie osobie trzeciej jakichkolwiek informacji dotyczących jego osoby w kontekście procesów sądowych z urzędem gminy. W związku z powyższym Wójt Gminy nie mógł udostępnić informacji w żądanym przez wnioskodawcę zakresie.

Przewodniczący Rady Gminy Psary – Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż skarżący w grudniu 2021 roku wnioskował o udzielenie informacji o poniesionych przez gminę wydatkach związanych ze wspomnianą sprawą sądową. Dlaczego nie uzyskał takiej odpowiedzi?

Pani Sekretarz wyjaśniła, że skarżący w grudniu 2021 r. nie pytał o koszty związane z procesami sądowymi z wyłączeniem kosztów dotyczących orzeczenia, tylko skarżący chciał znać całość kosztów związanych z procesami sądowymi. Po konsultacji oraz po wystąpieniu do byłego pracownika, który to jednoznacznie odmówił zgody na udostępnienie takich informacji podjęliśmy decyzję o nie przekazaniu całości kosztów. Ważniejszy był dla nas brak zgody pracownika i konieczność chronienia jego prywatności.

Informacja o kosztach z wyłączeniem orzeczenia pojawiła się we wniosku skarżącego w kwietniu.

Wiceprzewodniczący Komisji oznajmił, że jeśli Sąd zasądził odszkodowanie to te pieniądze są przez system RODO chronione.

Wiceprzewodniczący Komisji zasugerował zastosowanie „charakteru uproszczonego” w zawiadomieniu o rozpatrzeniu skargi i nie podejmowanie w tym temacie uchwały.

Radca prawny wyjaśniła, że zgodnie z art. 229 kodeksu postępowania administracyjnego, skargę na działalność i zadania wójta rozpatruje Rada Gminy.

Wiceprzewodniczący Komisji odniósł się do zapisu w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Śląskiego, iż „podkreślić należy, że uproszczony charakter postępowania skargowego koncentruje się przede wszystkim na sposobie prowadzenia postępowania poprzedzającego

przekazanie skarżącemu informacji o tym, czy jego skarga została uznana za zasadną, bezzasadną czy też bezprzedmiotową”.

Radca prawny wyjaśniła, że prawidłowe uzasadnienie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi warunkuje kontrolę legalności sprawowaną przez organ nadzoru. Wojewoda nie ocenia, czy skarga jest zasadna czy nie, a jedynie ocenia samo procedowanie skarg. Wojewoda rozstrzygnięciem nadzorczym wskazał na jakie pytania, rozstrzygając skargę należy odpowiedzieć „dotyczy wydatkowania środków publicznych, lekceważenia przez organ wykonawczy gminy przepisów prawa, w tym podejmowanych prób ukrycia informacji o poniesionych przez podatników wydatkach związanych z procesami sądowymi wytoczonymi przez byłego pracownika. Rada Gminy zatem nie odniosła się ani w uzasadnieniu faktycznym ani w prawnym do wniosku skarżącego”.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy jeśli uzasadnienie do uchwały zostanie rozszerzone o wskazane elementy z rozstrzygnięcia nadzorczego to czy nadzór prawny Wojewody Śląskiego może uchylić taką uchwałę.

Radca prawny wyjaśniła, że jeśli zostaną wykonane zalecenia z rozstrzygnięcia nadzorczego pod kątem nadzoru prawnego to zostanie wykonane to, co Wojewoda nakazał. Strona skarżąca zawsze ma prawo wniesienia skargi.

Radny Jacek Gwóźdź poprosił o wyjaśnienie czego dotyczą podane trzy numery spraw sądowych.

Radca prawny wyjaśniła, że jedna ze spraw dotyczyła przeniesienia USC, druga dotyczyła nadpłaty (do jednej sprawy były dwie sygnatury).

Radny Jacek Gwóźdź zapytał, co w przypadku kiedy Rada Gminy nie podejmie kolejnej Uchwały, tylko odpowie pisemnie.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że na chwilę obecną uchwała została uchylona i sprawa nie została rozpatrzona. Jeżeli Rada Gminy nie podejmie uchwały i nie odniesie się do zarzutów skarżącego, to Wojewoda Śląski może oskarżyć Radę Gminy o bezczynność.

Wiceprzewodniczący Komisji poprosił o rzetelnie przygotowanie uzasadnienia do projektu uchwały.

Pani Sekretarz oświadczyła, że członkowie komisji otrzymają jeszcze dzisiaj e-mailem projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, tak aby mogli wnieść ewentualne uwagi.

W dalszej części, Pani Sekretarz przedstawiła treść e-maili od Pana M.P.: z dnia 20 września i 4 października br.

Według radcy prawnego powyższe e-maile należy przekazać uchwałą według właściwości do Wojewody Śląskiego jako skargę na Radę Gminy.

Radca prawny wyjaśniła, że jak wynika z treści skargi z 20 września 2022 r. dotyczy ona trzech radnych i w tym zakresie skarżący oczekuje stanowiska Przewodniczącego Rady Gminy Psary.

Jak wynika z treści skargi z 4 października 2022 r. skarga dotyczy radnego – Przewodniczącego Komisji i w tym zakresie skarżący oczekuje stanowiska Przewodniczącego Rady Gminy Psary.

Zgodnie z art. 229 kodeksu postępowania administracyjnego – organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Rady Gminy jest Wojewoda. Z powyższego przepisu nie wynika, aby organem właściwym do rozpatrywania skarg na działalność radnego – Przewodniczącego Komisji oraz pozostałych radnych – członków Komisji Rady był inny organ niż Wojewoda. Również inne przepisy nie dają radnemu – Przewodniczącemu Rady Gminy uprawnienia do działania w imieniu Rady Gminy w zakresie skargi na działalność jednego z radnych. Powyższa skarga na radnych będących członkami organu Rady Gminy stanowi skargę na Radę Gminy Psary.

Członkowie Komisji zdecydowali o przekazaniu uchwałą Rady Gminy skarg według właściwości.

Ad.2

Członkowie Komisji przedyskutowali temat.

Przedmiotowy wniosek został rozpatrzony negatywnie, Rada Gminy Psary nie podziela stanowiska zawartego w przedmiotowym wniosku.

Ad.3

Po przeprowadzonej dyskusji, Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podjęli jednogłośnie decyzję o przekazaniu pisma Pana H.Ś., zgodnie z art. 232 kpa do załatwienia wedle kompetencji Pana Wójta.

Ad.4

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia komisji.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Komisji zakończył obrady.

Aleksander Jewak

**Wiceprzewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji**

Podpisy członków Komisji:

1. Jacek Gwóźdź -