

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY/WYKLUCZENIU I ODRZUCENIU OFERT

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający – Gmina Psary zs w Psarach ul. Malinowicka 4 zawiadamia, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dot:

II Postępowania na: Opracowanie kompletnych projektów budowlano – wykonawczych dla obiektów kubaturowych w Gminie Psary wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę i sprawowaniem nadzoru autorskiego, w podziale na pięć odrębnych zadań.

Zadanie Nr 1: Projekt budowlano-wykonawczy rozbudowy budynku Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Gródkowie przy ul. Leśnej 2:

I: Projekt budowlano – wykonawczy budowy sali gimnastycznej

II: Projekt budowlano – wykonawczy rozbudowy budynku o część przedszkolną wraz z adaptacją istniejącej sali gimnastycznej na salę szkolną.

Zadanie Nr 2: Projekt modernizacji kuchni i zaplecza oraz pomieszczeń dodatkowych w Zespole Szkolno - Przedszkolnym w Dąbiu przy ul. Pocztovej 39.

Zadanie Nr 3: Projekt termomodernizacji i przebudowy budynku OSP w Górze Siewierskiej:

I: Termomodernizacja budynku

II: Przebudowa istniejących pomieszczeń w budynku

Zadanie Nr 4: Projekt budowy żłobka w Psarach.

Zadanie Nr 5: Projekt konserwatorski kapliczki na Poddzwonku w Brzękowicach Dolnych.

W przedmiotowym postępowaniu złożonych zostało ogółem **32 oferty w podziale** na następujące zadania:

na Zadanie Nr 1 – złożono 5 ofert

na Zadanie Nr 2 – złożono 6 ofert

na Zadanie Nr 3 – złożono 10 ofert

na Zadanie Nr 4 – złożono 8 ofert

na Zadanie Nr 5 – złożono 3 oferty

1. W poszczególnych zadaniach wybrane zostały oferty złożone przez nw. Wykonawców:

Zadanie Nr1 -Oferta Nr 10 złożona przez Wykonawcę:

PPUH „VITARO”

Wojciech Jędrzejczyk, siedziba: Dziepół 3

97-500 Radomsko, ul. 11 Listopada 11e/39

z ceną ofertową zamówienia: 92 250,00 zł., brutto.

Zadanie Nr 2 -Oferta Nr 14 złożona przez Wykonawcę:

„MIASTO – PROJEKT” Chorzów Sp z o.o.

41-500 Chorzów, ul. Kilińskiego 1/21

z ceną ofertową zamówienia: 21 000,00 zł., brutto.

Zadanie Nr 3 -Oferta Nr 15 złożona przez Wykonawcę:

„MIASTO – PROJEKT” Chorzów Sp z o.o.

41-500 Chorzów, ul. Kilińskiego 1/21

z ceną ofertową zamówienia: 38 000,00 zł., brutto.

Zadanie Nr 4 -Oferta Nr 10 złożona przez Wykonawcę:

„PROJEKT TECHNIKA Sp. j.

ul. Skibińskiego 13, 25-819 Kielce

z ceną ofertową zamówienia: 49 500,00 zł., brutto.

Zadanie Nr 5 -Oferta Nr 5 złożona przez Wykonawcę:

„ARKONA”

Janusz Kotula, Usługi Projektowo Budowlane

ul. Wierzbowa 3, 41-908 Bytom

z ceną ofertową zamówienia: 6 642,00 zł., brutto.

Wyboru oferty najkorzystniejszej – na Zadanie Nr 1, 2, 3, 4, 5 dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferty ww Wykonawców zostały uznane za najkorzystniejsze z uwagi na największą łącznie ilość uzyskanych punktów.

2. NAZWY FIRM I ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Nr zadania na którą została złożona oferta
1	Biuro Architektoniczne „DETAL” Sp. z o. o.ul. Sokolska, 78-80, 40-086 Katowice	Zadanie Nr 4
2	Biuro Architektoniczne „DETAL” Sp. z o. o.ul. Sokolska, 78-80, 40-086 Katowice	Zadanie Nr 3
3	Biuro Architektoniczne „DETAL” Sp. z o. o.ul. Sokolska, 78-80, 40-086 Katowice	Zadanie Nr 2
4	Biuro Architektoniczne „DETAL” Sp. z o. o.ul. Sokolska, 78-80, 40-086 Katowice	Zadanie Nr 1
5	„ARKONA” Janusz Kotula, Usługi Projektowo Budowlane ul. Wierzbowa 3, 41-908 Bytom	Zadanie Nr 5
6	K.A.S.P. Studio Projektowe Andrzej Kryske Os. Rzeczpospolitej 3/97, 61-397 Poznań	Zadanie Nr 1, 2, 3, 4
7	„QUARE” Pracownia Architektoniczna Magdalena Szyszkowska – Kucia, ul. Kościuszki 63/119, 41-500 Chorzów	Zadanie Nr 5
8	„NEON” Wojciech Norberciak ul. Bór 180, 42-202 Częstochowa	Zadanie Nr 1, 2, 3, 4
9	„PROGRESBUD” Sp. z o. o. ul Bartosza Głowackiego 17, 32-500 Chrzanów	Zadanie Nr 3
10	PPUH „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk, siedziba: Dzielność 3 97-500 Radomsko, ul. 11 Listopada 11e/39	Zadanie Nr 1
11	PPUH „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk, siedziba: Dzielność 3 97-500 Radomsko, ul. 11 Listopada 11e/39	Zadanie Nr 4
12	„PROJEKT TECHNIKA Sp. j. ul. Skibińskiego 13, 25-819 Kielce	Zadanie Nr 3, 4
13	„MIASTO – PROJEKT” Chorzów Sp z o.o. , 41-500 Chorzów, ul. Kilińskiego 1/21	Zadanie Nr 4
14	„MIASTO – PROJEKT” Chorzów Sp z o.o. , 41-500 Chorzów, ul. Kilińskiego 1/21	Zadanie Nr 2
15	„MIASTO – PROJEKT” Chorzów Sp z o.o. , 41-500 Chorzów, ul. Kilińskiego 1/21	Zadanie Nr 3
16	„MIASTO – PROJEKT” Chorzów Sp z o.o., 41-500 Chorzów, ul. Kilińskiego 1/21	Zadanie Nr 5
17	„ALMAPROJEKT” Pracownia Architektoniczno – Urbanistyczna Maciej Kolesiński, ul. Wrzosowa 35, 41-260 Sławków	Zadanie Nr 1, 3, 4

18	„PROJEKT-BUD Al. Młodych 6/15, 41-106 Siemianowice Śląskie	Zadanie Nr 2, 3
19	Biuro Projektów Architektonicznych i Usług Inwestorskich „COMTAREX” Jacek Mazurkiewicz, ul. Stawowa 3/7, 40-095 Katowice	Zadanie Nr 3
20	„AP PROJEKT” Antosz Piotr, ul. Huculska 5/1, 40-734 Katowice	Zadanie Nr 2, 3, 4

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

kryterium oceny ofert:

- najniższa cena- waga kryterium: 95 pkt
- okres udzielonej gwarancji/w miesiącach min 48, max 72 - 5pkt

Zadanie Nr 1: Projekt budowlano-wykonawczy rozbudowy budynku Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Gródkowie przy ul. Leśnej 2:

I: Projekt budowlano – wykonawczy budowy sali gimnastycznej

II: Projekt budowlano – wykonawczy rozbudowy budynku o część przedszkolną wraz z adaptacją istniejącej sali gimnastycznej na salę szkolną.

L p	Nr of	Nazwisko adres Wykonawcy	Cena brutto/zł	Cena brutto/zł liczba pkt	Okres udzielonej gwarancji w m-cach	Okres udzielonej gwarancji w m-cach liczba pkt	Razem łączna ilość punktów
1	4	Biuro Architektoniczne „DETAL” Sp. z o. o.ul. Sokolska 78-80, 40-086 Katowice	367 770,00	23,83	72	5,00	28,83
2	6	K.A.S.P. Studio Projektowe Andrzej Kryski, Os. Rzeczpospolitej 3/97 61-397 Poznań	154 611,00	<i>Nieoceniana oferta odrzucona</i>	40	-	-
3	8	„NEON” Wojciech Norberciak ul. Bór 180, 42-202 Częstochowa	167 280,00	<i>Nieoceniana Wykonawca wykluczony</i>	72	-	-
4	10	PPUH „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk, siedziba: Dziepół 3, 97-500 Radomsko, ul. 11 Listopada 11e/39	92 250,00	95,00	60	4,16	99,16
5	17	„ALMAPROJEKT” Pracownia Architektoniczno – Urbanistyczna Maciej Kolesiński, ul. Wrzosowa 35 41-260 Sławków	178 350,00	49,13	48	3,33	52,46

Zadanie Nr 2: Projekt modernizacji kuchni i zaplecza oraz pomieszczeń dodatkowych w Zespole Szkolno - Przedszkolnym w Dąbiu przy ul. Pocztovej 39.

L p	Nr of	Nazwisko adres Wykonawcy	Cena brutto/zł	Cena brutto/zł liczba pkt	Okres udzielonej gwarancji w m-cach	Okres udzielonej gwarancji w m-cach liczba pkt	Razem łączna ilość punktów
1	3	Biuro Architektoniczne „DETAL” Sp. z o. o.ul. Sokolska 78-80, 40-086 Katowice	73 800,00	27,03	72	5,00	32,03
2	6	K.A.S.P. Studio Projektowe Andrzej Kryski, Os. Rzeczpospolitej 3/97 61-397 Poznań	30 750,00	<i>Nieoceniana oferta odrzucona</i>	36	-	-

3	8	„NEON” Wojciech Norberciak ul. Bór 180, 42-202 Częstochowa	29 520,00	<i>Nieoceniana Wykonawca wykluczony</i>	72	-	-
4	14	„MIASTO – PROJEKT” Chorzów Sp z o.o. 41-500 Chorzów, ul. Kilińskiego 1/21	21 000,00	95,00	48	3,33	98,33
5	18	„PROJEKT-BUD Al. Młodych 6/15, 41-106 Siemianowice Śląskie	39 360,00	50,69	48	3,33	54,02
6	20	„AP PROJEKT” Antosz Piotr, ul. Huculska 5/1 40-734 Katowice	24 447,00	81,61	48	3,33	84,94

Zadanie Nr 3: Projekt termomodernizacji i przebudowy budynku OSP w Górze Siewierskiej:

I: Termomodernizacja budynku

II: Przebudowa istniejących pomieszczeń w budynku

L p	Nr of	Nazwisko adres Wykonawcy	Cena brutto/zł	Cena brutto/zł liczba pkt	Okres udzielonej gwarancji w m-cach	Okres udzielonej gwarancji w m-cach liczba pkt	Razem łączna ilość punktów
1	2	Biuro Architektoniczne „DETAL” Sp. z o. o. ul. Sokolska 78- 80, 40-086 Katowice	135 300,00	26,68	72	5,00	31,68
2	6	K.A.S.P. Studio Projektowe Andrzej KryskeOs. Rzeczpospolitej 3/97 61-397 Poznań	78 105,00	<i>Nieoceniana oferta odrzucona</i>	36	-	-
3	8	„NEON” Wojciech Norberciak ul. Bór 180, 42-202 Częstochowa	67 650,00	<i>Nieoceniana Wykonawca wykluczony</i>	72	-	-
4	9	„PROGRESBUD” Sp. z o. o. ul Bartosza Głowackiego 17, 32-500 Chrzanów	77 490,00	<i>Nieoceniana Wykonawca wykluczony</i>	48	-	-
5	12	„PROJEKT TECHNIKA Sp. j. ul. Skibińskiego 13, 25-819 Kielce	72 000,00	<i>Nieoceniana Wykonawca wykluczony</i>	48	-	-
6	15	„MIASTO – PROJEKT” Chorzów Sp z o.o. 41-500 Chorzów, ul. Kilińskiego 1/21	38 000,00	95,00	48	3,33	98,33
7	17	„ALMAPROJEKT” Pracownia Architektoniczno – Urbanistyczna Maciej Kolesiński, ul. Wrzosowa 35 41-260 Sławków	95 940,00	37,63	48	3,33	40,96
8	18	„PROJEKT-BUD Al. Młodych 6/15, 41-106 Siemianowice Śląskie	105 780,00	34,13	48	3,33	37,46
9	19	Biuro Projektów Architektonicznych i Usług Inwestorskich „COMTAREX” Jacek Mazurkiewicz, ul. Stawowa 3/7, 40-095 Katowice	49 815,00	72,47	48	3,33	75,80
10	20	„AP PROJEKT” Antosz Piotr, ul. Huculska 5/1 40-734 Katowice	84 132,00	<i>Nieoceniana wykonawca wykluczony</i>	48	-	-

Zadanie Nr 4: Projekt budowy żłobka w Psarach.

L p	Nr of	Nazwisko adres Wykonawcy	Cena brutto/zł	Cena brutto/zł liczba pkt	Okres udzielonej gwarancji w m-cach	Okres udzielonej gwarancji w m-cach liczba pkt	Razem łączna ilość punktów
1	1	Biuro Architektoniczne „DETAL” Sp. z o.o. ul. Sokolska 78-80, 40-086 Katowice	147 600,00	31,86	72	5,00	36,86
2	6	K.A.S.P. Studio Projektowe Andrzej Kryske, Os. Rzeczpospolitej 3/97 61-397 Poznań	108 363,00	<i>Nieoceniana oferta odrzucona</i>	40	-	-
3	8	„NEON” Wojciech Norberciak ul. Bór 180,42-202 Częstochowa	92 250,00	<i>Nieoceniana Wykonawca wykluczony</i>	72	-	-
4	11	PPUH „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk, siedziba: Dziepółc 3, 97-500 Radomsko, ul. 11 Listopada 11e/39	79 950,00	58,82	60	4,16	62,98
5	12	„PROJEKT TECHNIKA Sp. j. ul. Skibińskiego 13, 25-819 Kielce	49 500,00	95,00	48	3,33	98,33
6	13	„MIASTO – PROJEKT” Chorzów Sp z o.o. 41-500 Chorzów, ul. Kilińskiego 1/21	58 000,00	81,08	48	3,33	84,41
7	17	„ALMAPROJEKT” Pracownia Architektoniczno – Urbanistyczna Maciej Kolesiński, ul. Wrzosowa 35 41-260 Sławków	86 100,00	54,62	48	3,33	57,95
8	20	„AP PROJEKT” Antosz Piotr, ul. Huculska 5/1 40-734 Katowice	121 647,00	<i>Nieoceniana wykonawca wykluczony</i>	48	-	-

Zadanie Nr 5: Projekt konserwatorski kapliczki na Poddzwonku w Brzękowicach Dolnych.

L p	Nr of	Nazwisko adres Wykonawcy	Cena brutto/zł	Cena brutto/zł liczba pkt	Okres udzielonej gwarancji w m-cach	Okres udzielonej gwarancji w m-cach liczba pkt	Razem łączna ilość punktów
1	5	„ARKONA” Janusz Kotuła, Usługi Projektowo Budowlane, ul. Wierzbowa 3, 41-908 Bytom	6 642,00	95,00	48	3,33	98,33
2	7	„QUARE” Pracownia Architektoniczna Magdalena Szyszkowska - Kucia ul. Kościuszki 63/119, 41-500 Chorzów	5 658,00	<i>Nieoceniana oferta odrzucona</i>	12	-	-
3	16	„MIASTO – PROJEKT” Chorzów Sp z o.o., 41-500 Chorzów, ul. Kilińskiego 1/21	18 000,00	35,05	48	3,33	38,38

4. INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z POSTĘPOWANIA ORAZ O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Na podstawie art. 92 ust 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający zawiadamia, że w wyniku badania i oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu następujący Wykonawcy zostali wykluczeni z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz następujące oferty zostały odrzucone.

OFERTA Nr 6 złożona na **Zadanie Nr 1,2,3,4**, przez: K.A.S.P. Studio Projektowe Andrzej Kryskie, Os. Rzeczpospolitej 3/97 61-397 Poznań

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:

Oferta wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada wymaganiom zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegających na podaniu nieprawidłowego okresu gwarancji.

Wykonawca w ofercie błędnie podał okres gwarancji na poszczególne zadania:

tj.: Zadanie Nr 1- 40 m-cy gwarancji

Zadanie Nr 2 - 36 m- cy "

Zadanie Nr 3 - 36 m-cy "

Zadanie Nr 4- 40 m-cy "

podczas gdy Zamawiający w SIWZ i Zał Nr 1-formularzu ofertowym określił minimalny (48 m-cy) i maksymalny termin gwarancji (72 m-ce). Wykonawca winien wpisać propozycję udzielenia gwarancji w puste miejsce formularza ofertowego. Błąd w zakresie okresu gwarancji jest istotnym elementem oferty gdyż stanowi przedmiot jednego z kryterium oceny ofert, którego Zamawiający nie może poprawić w trybie art. 87 ust 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy złożona na zadanie 1,2,3,4 zostaje odrzucona.

OFERTA Nr 7 złożona na **Zadanie Nr 5** przez: „QUARE” Pracownia Architektoniczna Magdalena Szyszkowska – Kucia, ul. Kościuszki 63/119, 41-500 Chorzów

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:

Oferta wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada wymaganiom zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegających na podaniu nieprawidłowego okresu gwarancji.

Wykonawca w ofercie błędnie podał okres gwarancji tj.: Zadanie Nr 5- 12 m-cy gwarancji,

podczas gdy Zamawiający w SIWZ i Zał Nr 1-formularzu ofertowym określił minimalny (48 m-cy) i maksymalny termin gwarancji (72 m-ce). Wykonawca winien wpisać propozycję udzielenia gwarancji w puste miejsce formularza ofertowego. Błąd w zakresie okresu gwarancji jest istotnym elementem oferty gdyż stanowi przedmiot jednego z kryterium oceny ofert, którego Zamawiający nie może poprawić w trybie art. 87 ust 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy złożona na zadanie 5 zostaje odrzucona.

OFERTA Nr 8 złożona na **Zadanie Nr 1, 2, 3, 4** przez: „NEON” Wojciech Norberciak

ul. Bór 180,42-202 Częstochowa

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż nie przedłużył okresu ważności wadium ani też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający pismem znak: ZP.271.10.6.2015 z dnia 19.08.2015r., zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu na łączny okres 60 dni tj. do dnia 26.09.2015r.

Wykonawca w dniu 20.08.2015r., przesłał Zamawiającemu informację (oświadczenie) że wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą lecz nie przedłużył ważności wadium (złożonego w gwarancjach ubezpieczeniowych) ani też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zgodnie z art 85 ust 4 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli nie jest to możliwe z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W związku z powyższym, Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp, jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

OFERTA Nr 9 złożona na **Zadanie Nr 3** przez: „PROGRESBUD” Sp. z o. o.

ul Bartosza Głowackiego 17, 32-500 Chrzanów

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż nie zgodził się na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający pismem znak: ZP.271.10.6.2015z dnia 19.08.2015r., zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu na łączny okres 60 dni tj. do dnia 26.09.2015r.

Wykonawca w dniu 19.08.2015r., przesłał Zamawiającemu informację, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym, Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp, jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

OFERTA Nr 12 złożona na **Zadanie Nr 3** przez: „PROJEKT TECHNIKA Sp. j.

ul. Skibińskiego 13, 25-819 Kielce

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, ze względu na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu – Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów.

Zamawiający na podstawie art.26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę pismem znak: ZP.271.10.6.2015 w dniu 28.08.2015r., do uzupełnienia/wyjaśnienia dokumentów w zakresie wykazu osób (zał Nr 5) oraz w zakresie podmiotu trzeciego, którego Wykonawca wskazał na potwierdzenie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 09.09.2015r. Nie złożył żądanych dokumentów. W związku z powyższym, Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp, jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

OFERTA Nr 20 złożona na **Zadanie Nr 3 i 4** przez: „AP PROJEKT” Antosz Piotr, ul. Huculska 5/1,

40-734 Katowice

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż nie zgodził się na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający pismem znak: ZP.271.10.6.2015z dnia 19.08.2015r., zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu na łączny okres 60 dni tj. do dnia 26.09.2015r.

Wykonawca w dniu 21.08.2015r., przesłał Zamawiającemu informację, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na zadanie Nr 3 i 4.

W związku z powyższym, Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp, jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

5. **Działając** na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, informuje się, że umowy w sprawie zamówienia publicznego (odrębnie do wybranych zadań), mogą być zawarte po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. najwcześniej w dniu **22.09.2015 r.**

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn zm.) proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego zawiadomienia z podpisem na nr faksu: 32/29 44 921 lub e-mail: przetargi@psary.pl

Rozdzielnik:

1. Wykonawcy którzy złożyli oferty w postępowaniu wg listy
2. strona internetowa: www.bip.psary.pl
3. tablica ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego
4. aa

WÓJT
/-/ Tomasz Sadłoń