

Psary, dnia 19.12.2014 r.

RIRII.271.21.9.2014

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, I ODRZUCENIU OFERT

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz.U., z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający – Gmina Psary zs w Psarach ul. Malinowicka 4 zawiadamia, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **Zagospodarowanie przestrzeni publicznej na terenie Gminy Psary, w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 Odnowa i rozwój wsi, z podziałem na dwa zadania:**

Zadanie Nr I: Zagospodarowanie przestrzeni publicznej w Gołąszy Górnej

Zadanie Nr II: Zagospodarowanie przestrzeni publicznej w Malinowicach przy ul. Wiejskiej

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło 20 Wykonawców przy czym:
na Zadanie Nr I – złożono 11 ofert
na Zadanie Nr II – złożono 17 ofert

1. W poszczególnych zadaniach wybrane zostały oferty złożone przez nw. Wykonawców:

Zadanie Nr I -Oferta Nr 12

„DROGREM” s.c., Łukasz Kyrzcz, Teresa Kyrzcz
ul. Prusa 40/4, 41-902 Bytom

cena ofertowa zamówienia: 307.076,32 zł. brutto.

Zadanie Nr II - Oferta Nr 7

SATERNUS DISTRIBUTION
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
SPÓŁKA KOMANDYTOWA
ul. Nowa 32 , 41-500 Chorzów

cena ofertowa zamówienia: 129.949,50 zł. brutto.

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferty ww Wykonawców zostały uznane za najkorzystniejsze z uwagi na największą łącznie ilość uzyskanych punktów, spośród nieodrzuconych ofert w poszczególnych zadaniach.

2. Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

Nr of	Nazwa, (firma) Nazwisko Wykonawcy Siedziba i adres Wykonawcy	Zadanie Nr I cena brutto/zł	Zadanie Nr I okres udzielonej gwarancji/w latach	Zadanie Nr II cena brutto/zł	Zadanie Nr II okres udzielonej gwarancji/w latach
1	P.H.U. „AKCEL” usługi budowlane,brukarstwo ul. J. Pawła II 67 , 42-300 Myszków	-	-	293.220,00	4
2	SALTEX EUROPA Sp. z o.o. ul. Sudecka 106a, 53-129 Wrocław	636.929,21	5	350.344,00	5
3	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno -Budowlane „COMODOS” Sławomir Gugulski ul. Łąźówka 9 34-100 Wadowice	-	-	176.691,41	5

4	ETEC Sp.z o.o. ul. Kluczeńska 2 32-300 OLkusz	-	-	162.993,31	3
5	BAKO SPORT G. Baran, R. Koziolek Spółka Jawna ul. Rapackiego 34 42-520 Dąbrowa Górnicza	499.000,00	3	-	-
6	BAKO SPORT G. Baran, R. Koziolek Spółka Jawna ul. Rapackiego 34 42-520 Dąbrowa Górnicza	-	-	197.486,35	3
7	SATERNUS DISTRIBUTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Nowa 32 , 41-500 Chorzów	319.923,00	3	129.949,50	3
8	ZAKŁAD WIELOBRANŻOWY ANTONI PISULA ul. Majewskiego 56 42-530 Dąbrowa Górnicza	-	-	200.000,00	5
9	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE „KLON” s.c. Tomasz Jureczko, Gabriela Jureczko ul. Zarankiewicza 20/26 42-200 Częstochowa	-	-	178.362,30	3
10	„CALLA” S.C. JOLANTA GRZYCZYŃSKA ROBERT GRZYCZYŃSKI ul. Kochłowska 63, 40-817 Katowice	688.717,32	3	-	-
11	„T-BUD” DMI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SP.J. ul. Gnieźnieńska 2/2 40-143 Katowice	354.638,35	5	162.075,24	5
12	„DROGREM” s.c. Łukasz Kyrz, Teresa Kyrz ul. Prusa 40/4 41-902 Bytom	307.076,32	3	130.411,23	3
13	Zakład Robót Komunalnych „BUD-KOM” S.C. Monika Jeziorowska-Błasiak, Łukasz Jeziorowski ul. Wojkowska 29A , 41-250 Czeladź	468.000,00	5	196.000,00	5
14	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „EKOBU” Ganczarski, Wianecki, Marzec Spółka Jawna ul. Konarskiego 1, 41-947 Piekary Śląskie	-	-	186.191,10	3
15	Median Sp. z o.o. ul. Polna 30/18 41-600 Świętochłowice	413.403,00	3	152.889,00	3
16	„DUET” USŁUGI DROGOWO- MOSTOWE mgr inż. Grzegorz Loranty ul. Obr. Poczty Gd. 20G 42-400 Zawiercie	453.846,47	3	-	-

17	„DUET” USŁUGI DROGOWO-MOSTOWE mgr inż. Grzegorz Loranty ul. Obr. Poczty Gd. 20G 42-400 Zawiercie	-	-	-	oferta odrzucona nie podlega ocenie
18	HUTNICZE PRZEDSIĘBIORSTWO REMONTOWE DĄBROWA GÓRNICZA SP. Z.O.O. ul. Roździeńskiego 11 41-308 Dąbrowa Górnicza	399.248,50	5	169.738,83	5
19	ZAKŁAD USŁUGOWO BUDOWLANY „BUD-REM” Tomasz Skipirzepsa ul. Pomorska 39/56 42-400 Zawiercie	-	-	182.249,76	5
20	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „GRUMIX” Budziszów 35, 26-234 Słupia	359.000,00	3	151.000,00	3

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

kryterium oceny ofert:

- najniższa cena- waga kryterium: 90 pkt
- okres udzielonej gwarancji/w latach: max: 10 pkt (za 5 i więcej lat)

Zadanie Nr 1

Numer oferty	Cena ofertowa brutto (zł) liczba pkt	Okres udzielonej gwarancji (w latach) liczba pkt	Razem łączna ilość punktów
2	43,39	10	53,39
5	55,38	0	55,38
7	86,38	0	86,38
10	40,12	0	40,12
11	77,92	10	87,92
12	90,00	0	90,00
13	59,05	10	69,05
15	66,85	0	66,85
16	60,89	0	60,89
18	69,22	10	79,22
20	76,98	0	76,98

Zadanie Nr II

Numer oferty	Cena ofertowa brutto (zł)	Okres udzielonej gwarancji (w latach) liczba pkt	Razem łączna ilość punktów
1	39,88	5	44,88
2	33,38	10	43,38
3	66,19	10	76,19
4	71,75	0	71,75
6	59,22	0	59,22
7	90,00	0	90,00
8	58,47	10	68,47
9	65,57	0	65,57
11	72,16	10	82,16
12	89,68	0	89,68
13	59,67	10	69,67
14	62,81	0	62,81
15	76,50	0	76,50
17	nieoceniana	nieoceniana	nieoceniana
18	68,90	10	78,90
19	64,17	10	74,17
20	77,45	0	77,45

4. **Działając** na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp. Zamawiający informuje, że z niniejszego postępowania nie wykluczono żadnego z Wykonawców a odrzucono jedną ofertę tj.:/ nr 17 zad nr II/

I. Odrzucono ofertę nr 17 złożoną na Zadanie nr II przez Wykonawcę:

„DUET” USŁUGI DROGOWO-MOSTOWE
mgr inż. Grzegorz Loranty
ul. Obr. Poczty Gd. 20G
42-400 Zawiercie

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz.U., z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca: „DUET” USŁUGI DROGOWO-MOSTOWE mgr inż. Grzegorz Loranty, ul. Obr. Poczty Gd. 20G, 42-400 Zawiercie, złożył w dniu 10.12.2014 r. pismo Nr L.dz. 03/12/2014, w którym stwierdza, że przeoczył przedmiary robót obejmujące między innymi roboty nawierzchniowe, odwodnienie, ogrodzenie placu, wskutek czego przyznaje że jego oferta jest niedoszacowana, czyli błędnie została wyliczona cena za całość zamówienia. Faktem jest, że oferta złożona przez ww wykonawcę zawierała najniższą cenę i wzbudziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ. Zamawiający miał zamiar zwrócić się do ww wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w kwestii niskiej ceny. Wykonawca wyprzedził działania Zamawiającego jak na wstępie, wobec powyższego Zamawiający uznał iż pismo skierowane przez Wykonawcę o przeoczeniu i niedoszacowaniu oferty ma wpływ na błędnie obliczoną cenę co skutkuje jej odrzuceniem.

5. **Działając** na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, informuje się, że umowa w sprawie zamówienia publicznego z Wybranym Wykonawcą (odrębnie na zadanie Nr I i II) może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

6. Od niniejszej decyzji wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w Ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz.U., z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) w Dziale VI - „Środki ochrony prawnej”.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn zm.) proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego zawiadomienia z podpisem (stron od 1 – 5) na nr faksu: 32/29 44 921 lub e-mail: przetargi@psary.pl

Rozdzielnik:

1. Wykonawcy którzy złożyli oferty w postępowaniu
2. strona internetowa: www.bip.psary.pl
3. tablica ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego
4. aa


Tomasz Sadłoń