

Protokół kontroli

Urzędu Gminy w Psarach, kod 42-512, ul. Malinowicka 4, numer statystyczny 000537243, zwanego dalej „Urzędem”.

Wójtem Gminy Psary od dnia 6 grudnia 2010 r. jest Tomasz Sadłoń, natomiast w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 5 grudnia 2010 r. Wójtem tej Gminy był Marian Koziół.

[Dowód: akta kontroli str. 2-4]

Kontrola została przeprowadzona przez Joannę Paliga, specjalistę kontroli państwowej z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 075421 z dnia 29 czerwca 2011 r., w okresie od 30 czerwca 2011 r. do 12 sierpnia 2011 r. z przerwami w dniach: 4-15 lipca 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Kontrolą objęto pozyskiwanie przez Gminę Psary środków Unii Europejskiej w latach 2007-2011 (I półrocze).

W toku kontroli ustalono, co następuje:

Gmina Psary (zwana dalej Gminą) leży w centralnej części województwa śląskiego, w powiecie będzińskim, w odległości około 20 km od Katowic. W skład gminy wchodzi 10 sołectw (Brzękowice, Dąbie, Gołasz, Gródków, Góra Siewierska, Malinowice, Preczów, Psary, Sarnów, Strzyżowice). Gmina położona jest w dorzeczu Wisły, w zlewni rzeki Przemszy. Od wschodu graniczy z miastem Dąbrowa Górnicza, od północy z gminą Mierzęcice, od zachodu z gminą Bobrowniki, od południa z miastami: Będzin i Wojkowice.

Psary położone są w transeuropejskim korytarzu transportowym Gdańsk – Katowice – Żylin. W korytarz ten wpisuje się przebiegająca przez Psary droga krajowa Nr 86 relacji Wojkowice Kościelne – Tychy (d. DK 1) oraz autostrada A - 1.

Lokalizacja w sąsiedztwie Psar Międzynarodowego Portu Lotniczego „Katowice-Pyrzowice”, dostępnego w komunikacji drogowej poprzez DK 86, stwarza możliwości połączeń krajowych i międzynarodowych w ruchu pasażerskim oraz towarowym (Cargo).

Sieć drogowa (istniejąca, realizowana i planowana) zapewnia dobre powiązania gminy w skali aglomeracji górnośląskiej.

Powierzchnia Gminy wynosi 4598 ha, wg stanu na 31 grudnia 2010 r. liczba mieszkańców wynosiła 11.330, natomiast liczba podmiotów gospodarczych wynosiła 920. Gmina jest członkiem: Lokalnej Grupy Działania „Brynica to nie granica”, Śląskiego Związku Gmin i Powiatów, KZK GOP oraz udziałowcem Recykling Wojkowice Sp. z o.o.

[Dowód: akta kontroli str. 5-8]

1. Identyfikacja potrzeb Gminy w zakresie realizacji zadań, w tym szczególnie inwestycyjnych, które mogą być współfinansowane ze środków unijnych.

W Gminie opracowano następujące dokumenty określające potrzeby Gminy, w tym inwestycyjne: Plany Odnowy Wsi (na lata 2008-2017), Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy, Program Ochrony Środowiska na lata 2004-2015, Lokalny Program Rewitalizacji na lata 2009-2016, Plan Rozwoju Lokalnego na lata 2005-2015 i Strategię Rozwoju Gminy na lata 2007-2013.

Ponadto na lata 2011-2023 uchwalona została wieloletnia prognoza finansowa Gminy.

W ww. dokumentach wskazano następujące źródła sfinansowania inwestycji: środki własne, środki unijne, środki krajowe (m.in.: fundusze ochrony środowiska).

[Dowód: akta kontroli str. 9-10]

Spośród ww. dokumentów określających potrzeby Gminy, środki unijne zostały wskazane jako możliwe źródło sfinansowania zadań w: Planach odnowy wsi: Sarnów (2008-2015), Dąbie (2008-2015), Malinowice (2010-2017), Góra Siewierska (2010-2017), Gródków (2010-2017), Preczów (2010-2017), Brzękowice (2010-2017), Gołusza (2010-2017), Psary (2010-2017), Strzyżowice (2010-2017), Planie Rozwoju Lokalnego (2005-2015), Programie Ochrony Środowiska (2004-2015), Lokalnym Programie Rewitalizacji (2009-2016) i wieloletniej prognozie finansowej Gminy na lata 2011-2023.

[Dowód: akta kontroli str. 9-10]

W ww. dokumentach przewidziano łącznie 67 zadań (gdzie jako jedno ze źródeł finansowania wskazano środki unijne), których planowany okres realizacji mieścił się w latach od 2004 r. do 2017 r., a okres realizacji poszczególnych zadań przypadał przynajmniej częściowo na okres objęty kontrolą. Z przewidzianych 67 zadań, 6 zadań nie miało charakteru inwestycyjnego.

Planowane zadania o charakterze inwestycyjnym dotyczyły: budowy i remontów dróg i chodników, budowy urządzeń do realizacji zadań w gospodarce odpadami komunalnymi, budowy urządzeń do odprowadzania i oczyszczania ścieków, budowy urządzeń zaopatrzenia w wodę i energię elektryczną oraz budowy lub modernizacji lokalnej bazy kulturalnej i turystycznej oraz lokalnej infrastruktury edukacyjnej i sportowej.

Z zaplanowanych 67 zadań:

- planowany okres realizacji 25 zadań przypadał na lata 2007-2011¹, z czego wnioski o dofinansowanie złożono na realizację 8 zadań:
 - budowa mostu w Dąbiu,
 - docieplenie budynku Domu Kultury w Sarnowie,
 - budowa szatni przy LSK „Błyskawica” w Preczowie,
 - termomodernizacja Przedszkola Publicznego w Strzyżowicach,
 - budowa budynku socjalnego wraz zagospodarowaniem terenu na cele rekreacyjno-sportowe przy ul. Szkolnej w Psarach,
 - zagospodarowanie przestrzeni publicznej w Sołectwach Gminy na place zabaw,
 - termomodernizacja Gminnego Centrum Medycznego w Psarach²,
 - wymiana wodociągu w Dąbiu i Gołąszy,
- planowany okres zakończenia realizacji pozostałych 42 zadań przypadał na lata 2012-2017, z czego wnioski o dofinansowanie ze środków unijnych złożono na realizację 8 zadań:
 - budowa 4 wielofunkcyjnych boisk w Gródkowie, Malinowicach, Gołąszy Górnej i Górze Siewierskiej,
 - budowa-rozbudowa remizo-świetlicy w OSP w Strzyżowicach,
 - wyposażenie świetlicy w budynku po byłej szkole podstawowej w Malinowicach³,
 - utworzenie „Klubu Wiejskiego Informatyka”⁴,
 - budowa infrastruktury sportowej przy boisku w Brzękowicach Dolnych.

[Dowód: akta kontroli str. 11-20]

¹ W tym zadania, których termin realizacji przypadał na lata przed 2007 r., które zgodnie z założeniami winny być zrealizowane do 2011 r.

² Zwane dalej GCM w Psarach

³ Zadanie to nie ma charakteru inwestycyjnego

⁴ Zadanie to nie ma charakteru inwestycyjnego

Łącznie wnioski o dofinansowanie ze środków unijnych złożono na realizację 16 zadań ujętych w planach (w tym dwa realizowane przez jednostki gminne Zakład Gospodarki Komunalnej w Psarach i Gminny Ośrodek Kultury w Psarach, które wnioskowały o dofinansowanie ze środków unijnych i otrzymały dofinansowanie⁵).

[Dowód: akta kontroli str. 11-27]

Z pozostałych 14 zadań dofinansowanie ze środków unijnych uzyskano do realizacji 10 zadań. Zadania ujęte w planach, które nie uzyskały dofinansowania to:

- „Budowa mostu drogowego w ciągu drogi Dąbie-Chrobakowe nad potokiem Pagor”,
- „Budowa, rozbudowa remizo-świetlicy w OSP Strzyżowicach”,
- „Remont i termomodernizacja budynku Domu Kultury w Sarnowie⁶”,
- „Termomodernizacja budynku Przedszkola Publicznego w Strzyżowicach”⁷.

[Dowód: akta kontroli str. 11-27]

Z 10 zadań do których uzyskano dofinansowanie, 9 miało charakter inwestycji, z czego dwa zadania zostały zrealizowane zgodnie z założeniami:

- zadanie polegające na zagospodarowaniu przestrzeni publicznej w 8 sołectwach gminy poprzez budowę placów zabaw zrealizowano w latach 2009-2010, tj. zgodnie z założeniem ujętym w Programie Rewitalizacji.
- zadanie polegające na termomodernizacji budynku GCM w Psarach zostało zrealizowane w 2010 r., tj. zgodnie z terminem przewidzianym w Programie Rewitalizacji, natomiast do dofinansowania zostało przyjęte 12 maja 2011r.

Termin realizacji pozostałych 7 zadań o charakterze inwestycyjnym, które uzyskały dofinansowanie ze środków unijnych, nie upłynął:

- realizację 5 zadań polegających na budowie 4 boisk wielofunkcyjnych w 4 sołectwach oraz budowie infrastruktury sportowej przy boisku w Brzękowicach Dolnych w Planach Odnowy Wsi zaplanowano na lata 2010-2017, a zadania te zostały przyjęte do dofinansowania 21 czerwca 2011 r.;

⁵ ZGK – wnioskował o środki na realizację zadania „Wymiana wodociągu w Dąbiu i Gołąszy, natomiast GOK wnioskował o środki na zadanie „Utworzenie Klubu Wiejskiego Informatyka”

⁶ Zwany dalej „GOK w Sarnowie”

⁷ Dwa ostatnie zadania zostały ujęte we wniosku o dofinansowanie ze środków unijnych złożonym przez Urząd w dniu 6 czerwca 2011 r. – wniosek wg stanu na dzień zakończenia kontroli został przekazany do oceny formalnej

- zadanie polegające na zagospodarowaniu przestrzeni publicznej przy ul. Szkolnej w Psarach zostało zaplanowane w Programie rewitalizacji na lata 2010-2011, natomiast w Planie Odnowy Wsi na lata 2010-2017. Wniosek o dofinansowanie tego zadania został złożony w 2010 r. 2-krotnie, z czego jeden z wniosków został zatwierdzony do dofinansowania 21 czerwca 2011 r. Zadanie od 2010 roku jest w trakcie realizacji.;
- zadanie polegające na budowie szatni LKS w Preczowie w Planie Rozwoju Lokalnego zostało zaplanowane do realizacji na lata 2005-2007, natomiast w Programie Rewitalizacji na lata 2010-2012. Zadanie to od 2007 r. jest w trakcie realizacji, natomiast wniosek o dofinansowanie ze środków unijnych został przyjęty do dofinansowania 21 czerwca 2011 r.

Zadanie polegające na wyposażeniu świetlicy w budynku po byłej szkole podstawowej w Malinowicach, które uzyskało dofinansowanie ze środków unijnych, nie ma charakteru inwestycyjnego, a jego realizację w Planie Rozwoju Wsi przewidziano na lata 2010-2017.

[Dowód: akta kontroli str. 11-33]

Spośród zaplanowanych zadań, gdzie jako jedno ze źródeł sfinansowania wskazano środki unijne okres realizacji 25 zadań przypadał na lata 2007-2011⁸, z czego wnioski o dofinansowanie złożono na realizację 8 zadań, natomiast zrealizowano lub rozpoczęto 20 zadań.

[Dowód: akta kontroli str. 11-33]

Marian Koziół – były Wójt Gminy na pytanie dlaczego na 25 zaplanowanych zadań, gdzie jako jedno ze źródeł finansowania wskazano środki unijne Urząd aplikował o środki na realizację jedynie 8 zadań zeznał:

W planach ujęliśmy wszystko co chcielibyśmy zrealizować, również takie zadania, których możliwość realizacji w momencie tworzenia planu była mało prawdopodobna, ale liczyliśmy na to że w przyszłości powstaną szanse na pozyskanie środków na ich realizację. Natomiast wnioskowaliśmy o realizację takich zadań, które miały szanse na uzyskanie środków unijnych oraz na realizację których pozwalał nam nasz budżet.

[Dowód: akta kontroli str. 112-113]

⁸ W tym zadania, których termin realizacji przypadał na lata przed 2007 r., które zgodnie z założeniami winny być zrealizowane do 2011 r.

2. Aktywność Urzędu w pozyskiwaniu środków pochodzących z funduszy europejskich

Jak wyjaśnił Zastępca Wójta – Mirosław Rabsztyn – pracownicy Urzędu czerpali informacje o możliwości ubiegania się o środki unijne z broszur, biuletynów, e-maili z informacjami o konkursach oraz z portali internetowych, m.in.: www.slaskie.pl oraz www.funduszeuropejskie.gov.pl . Otrzymywane przez Urząd w ww. formie informacje były jasno i rzetelnie przedstawione, a dostęp do informacji nie był w jakikolwiek sposób utrudniony.

[Dowód: akta kontroli str. 145]

W latach 2007-I.połowa 2011 r. Urząd złożył 35 wniosków o dofinansowanie (w 2008 r.-10, w 2009 r.-6, w 2010 r. -18, w I półroczu 2011 r. – 1 wniosek), z czego 11 zostało ocenionych negatywnie, 5 wniosków zostało ocenionych pozytywnie i zostały umieszczone na liście rezerwowej, 1 wniosek był w trakcie oceny, a 18 wniosków uzyskało dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 22-27]

Złożone przez Urząd wnioski o dofinansowanie przyjęte lub nie do realizacji, w tym wnioski o dofinansowanie składane w partnerstwie z innymi j.s.t. lub w ramach związku międzygminnego i przyjęte lub nie do realizacji w okresie 1.01.2007-30.06.2011 r. zawiera tabela:

	Nazwa projektu	Data złożenia wniosku	Wartość wniosku /w tys. zł/	W tym wkład z UE /w tys. zł/	Koszty przygotowania projektu /w tys. zł/	w tym koszt przygotowania inwestycji (np. wykup gruntu)	Charakterystyka naboru (indywidualny, systemowy, otwarty konkurs)	Projekty przyjęte lub nie do realizacji TAK/NIE Przyczyn odrzucenia
Regionalny Program Operacyjny (RPO)								
Priorytet II działanie 2.2	Projekt Partnerski : Przygotowanie jednostek samorządu terytorialnego do świadczenia e-usług oraz integracji z SEKAP.***	3.03.2008	274,7	193,5	9,7	-	Konkurs zamknięty	TAK nr projektu – 60 data umowy 12.12.2008r
Priorytet IV działanie 4.1	Remont i termomodernizacja budynku GOK w Sarnowie	4.09.2008	1.929,1	1.563,2	75,9	-	Konkurs zamknięty	NIE 25.06.2009r 22 miejsce na liście rezerwowej
Priorytet V działanie 5.3	Zmniejszenie stopnia zanieczyszczenia powietrza w regionie poprzez termomodernizację wraz z wymianą źródła ciepła w budynku Przedszkola Publicznego w Strzyżowicach.	5.05.2010	1.454,5	639,3	7,5	-	Konkurs zamknięty	NIE 24.02.2011 r 29 miejsce na liście rezerwowej
**Priorytet V działanie 5.3	EKO GMINA PSARY – Kompleksowa termomodernizacja z wymianą źródeł ciepła i montażem instalacji solarnej w budynkach Przedszkola Publicznego w Strzyżowicach oraz Gminnego Centrum Kultury w Sarnowie .	6.06.2011	3.034,1	1.319,6	11,0	-	Konkurs zamknięty	Przekazany do oceny formalnej
Priorytet V działanie 5.3	Zmniejszenie stopnia zanieczyszczenia powietrza w regionie poprzez termomodernizację wraz z wymianą źródła ciepła i instalacji grzewczej budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Sarnowie	23.07.2010	1.473,8	489,6	7,5	-	Konkurs zamknięty	NIE 24.02.2011 11 miejsce na liście rezerwowej
Priorytet V działanie 5.3	Zmniejszenie stopnia zanieczyszczenia powietrza dzięki termomodernizacji wraz z	23.07.2010	1.108,4	640,9	12,5	-	Konkurs zamknięty	TAK nr projektu 907 data przyjęcia 12.05.2011r

Priorytet IX działanie 9.1.1	Akademia Przedszkolaka	20.06.2008	357,9	352,5	-	-	Konkurs zamknięty	TAK data podpisania umowy 04.03.2009
Priorytet IX działanie 9.1.1	Tata, mama, przedszkole i Ja	3.03.2010	616,6	607,3	-	-	Konkurs zamknięty	TAK data podpisania umowy 05.10.2010
Priorytet IX działanie 9.1.2	Paszport do sukcesu	27.03.2009	755,0	755,0	-	-	Konkurs zamknięty	NIE rozpatrzony negatywnie i odrzucony na etapie oceny merytorycznej z powodu niespełnienia kryteriów merytorycznych
Priorytet IX działanie 9.1.2	Rozwój skrzydła	16.03.2010	895,6	895,6	-	-	Konkurs zamknięty	NIE rozpatrzony negatywnie i odrzucony na etapie oceny merytorycznej z powodu niespełnienia kryteriów horyzontalnych
Priorytet IX działanie 9.5	Być Liderem społeczności lokalnej	3.03.2009	49,7	49,7	-	-	Konkurs zamknięty	NIE rozpatrzony negatywnie i odrzucony na etapie oceny merytorycznej z powodu niespełnienia kryteriów merytorycznych
Priorytet IX działanie 9.5	Mali odkrywcy grupy wspierania rozwoju małych dzieci w wieku 0-4	30.03.2009	49,9	49,9	-	-	Konkurs zamknięty	NIE rozpatrzony negatywnie na etapie oceny formalnej
Priorytet IX działanie 9.5	Mali odkrywcy grupy wspierania rozwoju małych dzieci w wieku 0-4	23.11.2009	49,9	49,9	-	-	Konkurs zamknięty	NIE rozpatrzony negatywnie i odrzucony na etapie oceny merytorycznej z powodu niespełnienia kryteriów merytorycznych
Priorytet IX działanie 9.5	Mali odkrywcy grupy wspierania rozwoju małych dzieci w wieku 0-4	1.07.2010	49,9	49,9	-	-	Konkurs zamknięty	TAK data umowy 31.03.2011r
Priorytet IX Działanie 9.5	ABC Przedsiębiorczości PO KL	2.01.2008	49,9	49,9	-	-	Konkurs zamknięty	NIE rozpatrzony negatywnie na etapie

Priorytet IX Działanie 9.5	Akademia rozwoju z językiem angielskim	2.01.2088	49,9	49,9									Konkurs zamknięty	NIE rozpatrzone negatywnie na etapie oceny merytorycznej z powodu niespełnienia ogólnych kryteriów merytorycznych	oceny merytorycznej z powodu niespełnienia ogólnych kryteriów horyzontalnych
Program Rozwój Obszarów Wiejskich (PROW)															
Działania osi 3 działanie 3.4., Odnowa i rozwój wsi"	Place zabaw - zagospodarowanie przestrzeni publicznej w sołectwach gminy Psary.	10.04.2009	680,4	418,3	14,6								Konkurs zamknięty	TAK data podpisania umowy 12.X.2009r nr projektu 00095-6922-UM1200129/09	
**Działania osi 3 działanie 3.4., Odnowa i rozwój wsi"	Przebudowa, rozbudowa remizo-świetlicy w OSP Strzyżowicach.	11.08.2010	729,2	411,6	66,0								Konkurs zamknięty	NIE został oceniony negatywnie przy ocenie merytoryczno-technicznej	
**Działania osi 3 działanie 3.4., Odnowa i rozwój wsi"	Wypożyczenie świetlicy w Malinowicach przy ul. Szkolnej	25.08.2010	63,6	38,8	-								Konkurs zamknięty	TAK zatwierdzony 21.06.2011r	
**Działania osi 3 działanie 3.4., Odnowa i rozwój wsi"	Budowa infrastruktury sportowej przy boisku w Brzękowicach Dolnych	25.08.2010	330,5	201,5									Konkurs zamknięty	TAK zatwierdzony 21.06.2011r	
**Działania osi 3 działanie 3.4., Odnowa i rozwój wsi"	Budowa boisk wielofunkcyjnych ogólnodostępnych w Gołuszy Górnej	25.08.2010	517,9	313,9									Konkurs zamknięty	TAK zatwierdzony 21.06.2011r	
**Działania osi 3 działanie 3.4., Odnowa i rozwój wsi"	Budowa boisk wielofunkcyjnych ogólnodostępnych w Górze Siewierskiej	25.08.2010	510,3	311,2	46,1 - projekt dla 5 boisk wielofunkcyjnych.								Konkurs zamknięty	TAK zatwierdzony 21.06.2011r	
**Działania osi 3 działanie 3.4., Odnowa i rozwój wsi"	Budowa boisk wielofunkcyjnych ogólnodostępnych w Gródkowie	25.08.2010	531,9	324,3									Konkurs zamknięty	TAK zatwierdzony 21.06.2011r	
**Działania osi 3 działanie 3.4., Odnowa i rozwój wsi"	Budowa boisk wielofunkcyjnych ogólnodostępnych w Malinowicach	25.08.2010	937,8	396,5									Konkurs zamknięty	TAK zatwierdzony 21.06.2011r	

Przyczyny nieotrzymania dofinansowania były następujące:

Z 10 wniosków (dot. PO KL i RPO WSL) ocenianych dwuetapowo, 6 zostało ocenionych pozytywnie pod względem formalnym, natomiast negatywnie pod względem merytorycznym, natomiast 4 wnioski zostały ocenione negatywnie pod względem formalnym i nie zostały dopuszczone do oceny merytorycznej.

Przyczynami negatywnej oceny formalnej było m.in.: niekompletność uzupełnień i korekt wniosków o przyznanie dofinansowania składanych przez Urząd oraz brak spójności pomiędzy poszczególnymi elementami wniosków. Natomiast przyczyną negatywnej oceny merytorycznej było niespełnienie przez Urząd kryteriów horyzontalnych lub merytorycznych. W przypadku wniosku składanego w ramach PROW przyczyną negatywnej oceny była niespójność poszczególnych elementów wniosku.

Nie stwierdzono przypadków, aby Instytucja Zarządzająca lub Instytucja Pośrednicząca⁹ wzywając do uzupełnienia wniosku zażądała dokumentów, które wcześniej nie były wymagane, a których przygotowanie wymaga czasu i/lub nakładów finansowych.

[Dowód: akta kontroli str. 34-64]

Wójt Gminy wyjaśnił, że w przypadku wniosku składanego w ramach PROW wniosek przygotowany był przez pracownika Urzędu Gminy (A.M.), a przyczyną błędu były duże rozbieżności kosztorysu inwestorskiego w poszczególnych etapach składania i uzupełniania wniosku, mianowicie:

- sierpień 2010r - złożenie wniosku opartego na wstępnej kalkulacji (brak kosztorysów),
- grudzień 2010r – I uzupełnienie oparte na częściowym kosztorysie,
- luty 2011r – II uzupełnienie oparte na całości dokumentacji kosztorysowej.

Dalej wyjaśnił, że *zmiana kosztorysu i powstałe różnice co do zakwalifikowania powierzchni użytkowej pocztu do powierzchni użytkowej całego budynku wyliczone przez Inspektora Nadzoru Budowlanego inż. Mariana Odczyka, a osobą oceniającą z Urzędu Marszałkowskiego, przyczyniły się do niespójności poszczególnych elementów wniosku, a tym samym niewłaściwych wyliczeń -zdaniem oceniającego, kosztów kwalifikowanych projektu i niepoprawnego sporządzenia planu finansowego operacji.*

Odnosnie pozostałych projektów ocenionych negatywnie pod względem formalnym Wójt wyjaśnił:

⁹ Zwane dalej IZ/IPoś

W przypadku wniosku " Mali odkrywcy(...) sporządzonego przez Dyrektora Przedszkola w Sarnowie Panią E.S - wniosek pisany był amatorsko przez pracowników przedszkola nie przygotowanych merytorycznie.

Pozostałe negatywnie ocenione wnioski : "Termomodernizacja (...), Remont i termomodernizacja budynku GCM, Akademia umiejętności " sporządzone błędnie zostały przez pracownika D.M, który w okresie 2007-marzec 2009 pełnił obowiązki związane z pozyskiwaniem środków unijnych.

[Dowód: akta kontroli str. 163]

D.M. – pracownik zajmujący się pozyskiwaniem środków unijnych w okresie 2007-marzec 2009 zeznał, że przyczyną popełnienia błędów przy wypełnianiu wniosków¹⁰ był nawet obowiązków, gdyż jednocześnie jednoosobowo prowadził sprawy promocji Gminy oraz częste zmiany w dokumentach programowych RPO (głównie Podręcznika RPO).

[Dowód: akta kontroli str. 116-117]

Zakres obowiązków pracownika D.M. poza pozyskiwaniem środków unijnych obejmował promocję gminy, m.in.: przygotowanie i realizacja planu promocji Gminy, koordynacja promocji z gminnymi jednostkami organizacyjnymi, prowadzenie strony internetowej, koordynowanie współpracy zagranicznej, współpraca ze środkami masowego przekazu.

[Dowód: akta kontroli str. 123]

W przypadku 4¹¹ z 5 wniosków umieszczonych na liście rezerwowej, jako uzasadnienie umieszczenia ich na liście rezerwowej Urząd Marszałkowski w Katowicach wskazywał ograniczoną ilość dostępnych środków finansowych. Każdorazowo podawano także, że umieszczenie projektu na liście rezerwowej wskazuje na potencjalną możliwość uzyskania dofinansowania w przypadku posiadania dostępnych środków finansowych.

[Dowód: akta kontroli str. 65-70, 87-89]

¹⁰ „Termomodernizacja wraz z rozbudową i modernizacją źródła ciepła (...) w budynku Przedszkola Publicznego w Strzyżowicach”, „Remont i termomodernizacja budynku GCM”, „Akademia umiejętności – nauka języka angielskiego (...)”

¹¹ Urząd nie dysponował dokumentem informującym o umieszczeniu projektu „Budowa mostu drogowego w ciągu drogi Dąbie-Chrobakowe nad potokiem Pagor” na liście rezerwowej.

W okresie objętym kontrolą nie zaistniała sytuacja, w której IZ/IPOś odwołała konkurs, na który Urząd aplikował¹² oraz sytuacja, w której Urząd zrezygnował z przyznanego dofinansowania.

[Dowód: akta kontroli str. 145]

Urząd nie uzyskał dofinansowania do 6 zadań o charakterze inwestycyjnym (RPO i PROW), z czego 4 zadania zrealizowano¹³, a środki na ich realizację pochodziły z budżetu Gminy, z kredytów oraz z pożyczek i dotacji z WFOŚiGW w Katowicach. Pomimo realizacji tych zadań Gmina wnioskowała o uzyskanie dofinansowania na trzy zrealizowane już zadania:

- „Remont i modernizacja budynku GOK w Sarnowie” - wniosek o dofinansowanie złożono we wrześniu 2008 r. – dofinansowania nie otrzymano (22 miejsce na liście rezerwowej), inwestycję zrealizowano w 2009 r., w lipcu 2010 roku złożono kolejny wniosek o dofinansowanie – dofinansowania nie otrzymano (11 miejsce na liście rezerwowej), a w czerwcu 2011 r. kolejny raz wystąpiono z wnioskiem o dofinansowanie – wniosek został przekazany do oceny formalnej¹⁴;
- „Termomodernizacja wraz z wymianą źródła ciepła w Przedszkolu Publicznym w Strzyżowicach” – wniosek złożono w październiku 2008 r. – został oceniony negatywnie, inwestycję zrealizowano w 2008 r., w maju 2010 roku złożono kolejny wniosek o dofinansowanie – dofinansowania nie otrzymano (26 miejsce na liście rezerwowej), a w czerwcu 2011 r. kolejny raz wystąpiono z wnioskiem o dofinansowanie – wniosek został przekazany do oceny formalnej¹⁵;
- „Termomodernizacja budynku GCM w Psarach” - wniosek złożono w maju 2008 r. – został oceniony negatywnie, inwestycję zrealizowano w 2010 r., w lipcu tego samego roku złożono wniosek o dofinansowanie, który został przyjęty do dofinansowania (12.05.2011 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 11-33]

Pozostałe dwa zadania na które Urząd nie uzyskał dofinansowania były w trakcie realizacji:

¹² Tym samym nie wystąpiła sytuacja w której Urząd miał możliwość złożenia przygotowanego już wniosku o dofinansowanie w kolejnym konkursie

¹³ (1) Remont i modernizacja budynku GOK w Sarnowie, (2) termomodernizacja wraz z wymianą źródła ciepła w Przedszkolu Publicznym w Strzyżowicach, (3) budowa mostu drogowego w ciągu drogi Dąbie-Chrobakowe, (4) termomodernizacja budynku GCM w Psarach

¹⁴ Wg stanu na 12 sierpnia 2011 r. – tj. dzień zakończenia niniejszej kontroli

¹⁵ Wg stanu na 12 sierpnia 2011 r. - tj. dzień zakończenia niniejszej kontroli

(1), „Przebudowa remizo-świetlicy w OSP w Strzyżowicach – zadanie to było realizowane ze środków własnych Gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 27-33]

Wójt Gminy wyjaśnił:

Gmina Psary zamierza starać się o dofinansowanie projektu "Przebudowa remizo-świetlicy w OSP w Strzyżowicach" w ramach Lokalnej Grupy Działania "Brynica to nie granica" w latach 2012-2014 lub po adaptacji projektu budowlanego polegającego na nadaniu obiektowi funkcji hali sportowo-rekreacyjnej w ramach bazy sportowej Marszałka Województwa Śląskiego. Decyzja o adaptacji projektu budowlanego zapadnie do końca 2011r i uzależniona jest od wygospodarowania środków finansowych.

[Dowód: akta kontroli str. 157]

(2), „Rewitalizacja zdegradowanych terenów przy ul. Szkolnej w Psarach (...)” - wniosek nie został zakwalifikowany do dofinansowania – został umieszczony na 25 miejscu na liście rezerwowej; Gmina złożyła protest wraz z wnioskiem o ponowną ocenę merytoryczno-techniczną; protest został rozpatrzony pozytywnie, a wniosek przekazano do ponownej oceny (stan na 12 sierpnia 2011 r.) – zadanie to było realizowane ze środków własnych Gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 27-33]

Wójt Gminy wyjaśnił: *wniosek ten oparty był na projektach budowy budynku socjalnego i zagospodarowania terenu przy ul. Szkolnej w Psarach. W tym samym okresie na podstawie części tego samego projektu został złożony wniosek do PROW pn. " Zagospodarowanie terenu – boiska sportowe, place zabaw, oświetlenie, monitoring, odwodnienie ogrodzenie w Psarach", który został oceniony pozytywnie i 19.08.2011 r. zostanie podpisana umowa, a jego realizacja zostanie zakończona do sierpnia 2013 r. Druga część projektu tzn. budowa budynku socjalnego, który w zgłoszonym wniosku stanowił koszt niekwalifikowany, nie będzie realizowana w najbliższym czasie. Gmina dysponuje obiektami komunalnymi, które przy niewielkim nakładzie środków adaptuje na lokale socjalne w związku z czym nie ma potrzeby budowy budynku, którego koszt ocenia się na ponad dwa miliony złotych.*

[Dowód: akta kontroli str. 157]

Zadanie polegające zagospodarowaniu terenu na cele rekreacyjno-sportowe przy ul. Szkolnej w Psarach było w trakcie realizacji (od 2009 roku).

[Dowód: akta kontroli str. 27-33]

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiła sytuacja poniesienia przez Urząd kosztów związanych z przygotowaniem wniosku o dofinansowanie, którego ostatecznie nie złożono.

[Dowód: akta kontroli str. 145]

Z 11 projektów ocenionych negatywnie Urząd 2-krotnie¹⁶ korzystał ze środków odwoławczych:

- w przypadku projektu „Akademia umiejętności – nauka języka angielskiego (...)” Urząd złożył protest (do WUP w Katowicach – IPOś PO KL) dotyczący negatywnej oceny formalnej wniosku – protest został odrzucony z powodu złożenia przez Urząd załączników finansowych niezgodnych z zapisami dokumentacji konkursowej. Urząd nie skorzystał z przysługującego prawa skierowania do IZ PO KL wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- w przypadku projektu „Paszport do sukcesu” – złożono protest (do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego- IPOś. PO KL) dotyczący negatywnej oceny merytorycznej – protest uznano za bezzasadny z powodu niespełnienia przez wniosek o dofinansowanie kryteriów merytorycznych. Urząd nie skorzystał z przysługującego prawa skierowania do IZ PO KL wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku 5 projektów (wszystkie w ramach RPO WSL) ocenionych pozytywnie, ale umieszczonych na listach rezerwowych, Urząd odwoływał się 2-krotnie:

- projekt „Zmniejszenie stopnia zanieczyszczenia powietrza w regionie poprzez termomodernizację wraz z wymianą źródła ciepła i instalacji grzewczej budynku GCK w Sarnowie” – wniosek po ocenie merytoryczno-technicznej uzyskał 30,375pkt, co stanowiło 75,9375% maksymalnej ilości punktów i został umieszczony na 14 miejscu listy rezerwowej¹⁷. Gmina wniosła protest (do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego-IZ RPO) dotyczący oceny merytorycznej wniosku – został on rozpatrzony pozytywnie. W wyniku ponownej oceny projekt uzyskał 30,25 pkt., co stanowiło 75,63% maksymalnej ilości punktów, a projekt został umieszczony na 11 miejscu listy rezerwowej¹⁸.

¹⁶ Projekty złożone w ramach PO KL

¹⁷ Dla gmin do 50tys. mieszkańców

¹⁸ Zgodnie z Regulaminem konkursu zamkniętego 05.03.00-089/10 w ramach Działania 5.3. Czyste powietrze i odnawialne źródła energii Priorytet V Środowisko RPO WSL na lata 2007-2013 § 5 pkt 11 w przypadku ponownego przeprowadzenia oceny projektu w efekcie uwzględnienia protestu, wynik oceny projektu na tym etapie jest wiążący i nie przysługuje od niego dodatkowo żaden środek odwoławczy.

- projekt „Rewitalizacja zdegradowanych terenów przy ul. Szkolnej w Psarach poprzez przystosowanie ich do pełnienia nowych funkcji celem likwidacji problemów społecznych” – wniosek po ocenie merytoryczno-technicznej uzyskał 29,45pkt, co stanowiło 73,63% maksymalnej ilości punktów i został umieszczony na 25 miejscu listy rezerwowej. Gmina wniosła protest (do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego-IZ RPO) dotyczący oceny merytorycznej wniosku – został on rozpatrzony pozytywnie, a wniosek o dofinansowanie przekazano do ponownej oceny¹⁹.

[Dowód: akta kontroli str. 68-111]

Z 16 wniosków, które nie otrzymały dofinansowania ze środków unijnych wszystkie zostały złożone w okresie kiedy wójtem był Marian Kozieł, natomiast możliwość skorzystania przez Urząd ze środków odwoławczych wystąpiła:

- w przypadku 13 wniosków w okresie kiedy wójtem był Marian Kozieł, z czego odwołano się 3-krotnie: 2 razy w przypadku oceny negatywnej wniosku i 1 raz w przypadku umieszczenia wniosku na liście rezerwowej
- w przypadku 3 wniosków w okresie kiedy wójtem był Tomasz Sadłoń, z czego odwołano się 1 raz w przypadku umieszczenia wniosku na liście rezerwowej.

[Dowód: akta kontroli str. 22-27]

Marian Kozieł – były Wójt Gminy na pytanie dlaczego z 13 wniosków (złożonych w okresie 2007-2010), które nie uzyskały dofinansowania, Urząd jedynie w przypadku 3 wniosków korzystał z przysługujących środków odwoławczych zeznał:

Trudno mi jest teraz odpowiedzieć na to pytanie. Być może niektóre wnioski w naszej ocenie nie miały szans na pozytywne rozpatrzenie protestów, zwłaszcza, że na wielu spotkaniach w Urzędzie Marszałkowskim wójtowie i burmistrzowie poruszali kwestię odwołań, skarżąc się, że ich odwołania nie przynosiły pożądanych efektów.

[Dowód: akta kontroli str. 112-113]

D.M.– pracownik zajmujący się pozyskiwaniem środków unijnych w latach 2007-marzec 2009 na pytanie dlaczego z 6 projektów (złożonych w okresie, kiedy wykonywał obowiązki w zakresie pozyskiwania środków unijnych), które nie uzyskały dofinansowania, Urząd

¹⁹ Stan na 12 sierpnia 2012 r. – tj. dzień zakończenia niniejszej kontroli



jedynie w przypadku 1 projektu skorzystał z przysługujących środków odwoławczych, tj. w przypadku projektu „Akademia umiejętności – nauka języka angielskiego (...)” zeznał:

W przypadku projektu na termomodernizację Przedszkola i GCM w Psarach nie odwoływaliśmy się, gdyż wskazano nam inną możliwość pozyskania środków unijnych na te cele, w której ww. inwestycje spełniały wszystkie założone wymagania (w ramach priorytetu V który dotyczył m.in. termomodernizacji i ochrony środowiska). Natomiast w przypadku pozostałych wniosków, tj. budowa mostu drogowego, ABC przedsiębiorczości i Akademia rozwoju – nie przypominam sobie jakie były przyczyny nieskorzystania ze środków odwoławczych.

[Dowód: akta kontroli str. 116-117]

W przypadku zadań polegających na termomodernizacji GCM w Psarach i Przedszkola w Strzyżowicach Urząd składał kolejne wnioski dofinansowanie ze środków unijnych: w lipcu 2010 r. (termomodernizacja GCM w Psarach)- wniosek został przyjęty do dofinansowania, natomiast w przypadku termomodernizacji Przedszkola w Strzyżowicach złożono dwa kolejne wnioski: w maju 2010 r. – wniosek został umieszczony na 29 miejscu listy rezerwowej, a następnie czerwcu 2011 r. – wniosek (wg stanu na 12 sierpnia 2011 r. – tj. dzień zakończenia kontroli) jest w trakcie oceny formalnej.

[Dowód: akta kontroli str. 22-27]

Wójt Gminy wyjaśnił:

Urząd nie korzystał z przysługujących środków odwoławczych w przypadku projektu "Zmniejszenie stopnia zanieczyszczenia powietrza w regionie poprzez termomodernizację wraz z wymianą źródła ciepła w budynku Przedszkola Publicznego w Strzyżowicach", ponieważ zaplanowano wprowadzenie innowacyjności projektu i złożenie wniosku jeszcze raz w kolejnym ogłoszonym konkursie. Niniejszy projekt został złożony 06.06.2011r pod nazwą "EKO GMINA PSARY– Kompleksowa termomodernizacja z wymianą źródeł ciepła i montażem instalacji solarnej w budynkach Przedszkola Publicznego w Strzyżowicach oraz Gminnego Centrum Kultury w Sarnowie". Natomiast w przypadku projektu "Przebudowa remizo-światlicy w OSP w Strzyżowicach" Urząd nie korzystał z procedury odwoławczej, która polegała na wezwaniu Urzędu Marszałkowskiego do usunięcia naruszenia prawa i skierowania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Po przeprowadzonej rozmowie z Urzędem Marszałkowskim i zebraniu informacji na temat podstaw odrzucenia wniosku uznaliśmy, że nie ma przesłanek do wezwania Urzędu



Marszałkowskiego do usunięcia naruszenia prawa. Niniejszy projekt zostanie złożony w najbliższym czasie w konkursie organizowanym przez Lokalną Grupę Działania "Brynica to nie granica".

[Dowód: akta kontroli str. 159]

W przypadku pozostałych dwóch programów, w ramach których Urząd aplikował o dofinansowanie, tj. PROW i PO KL nie wystąpiła sytuacja umieszczania wniosku złożonego przez Urząd na listach rezerwowych.

[Dowód: akta kontroli str. 22-27]

Z 16 wniosków, które nie uzyskały dofinansowania Gmina w przypadku 5 wniosków (3 zadań²⁰) poszukiwała zewnętrznych źródeł dofinansowania zadań.

Środki próbowano pozyskać i pozyskano w WFOŚiGW w Katowicach oraz w bankach (kredyty):

Nazwa projektu	Wartość wniosku /w tys./	W tym planowany wkład z UE /w tys./	Pozyskana kwota-źródło /w tys./
Remont i termomodernizacja budynku GOK w Sarnowie	1.929,1	1.563,2	200,5 – WFOŚiGW (pożyczka)
Zmniejszenie stopnia zanieczyszczenia powietrza w regionie poprzez termomodernizację wraz z wymianą źródła ciepła i instalacji grzewczej budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Sarnowie .	1.473,8	489,6	1.000,0 – kredyt 268,4 – budżet Gminy
Zmniejszenie stopnia zanieczyszczenia powietrza w regionie poprzez termomodernizację wraz z wymianą źródła ciepła w budynku Przedszkola Publicznego w Strzyżowicach.	1.454,5	639,3	124,1 – WFOŚiGW (pożyczka) 1.331,7 – budżet Gminy
Termomodernizacja wraz z rozbudową i modernizacją źródła ciepła i instalacji grzewczej budynku Przedszkola Publicznego w Strzyżowicach ul.1 maja 17	1.264,0	1.074,4	
Remont i termomodernizacja budynku GCM	1.645,2	1.398,4	180,5-WFOŚiGW (pożyczka) 45,5 - WFOŚiGW (dotacja) 600,0 – kredyt 437,5 – budżet Gminy

[Dowód: akta kontroli str. 28-33, 118-119]

²⁰ „Remont i termomodernizacja budynku GOK w Sarnowie”, „Termomodernizacja budynku Przedszkola Publicznego w Strzyżowicach” i „Remont i termomodernizacja budynku GCM”

3. Możliwości organizacyjne, kadrowe i finansowe Urzędu do realizacji projektów z udziałem środków unijnych.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie funkcjonowało stanowisko ds. pozyskiwania funduszy pomocowych i środków unijnych. W okresie od 1 stycznia 2007 r. do 11 maja 2008 r. stanowisko to funkcjonowało w ramach Referatu Przedsięwzięć Publicznych, który podlegał Zastępcy Wójta, natomiast od 12 maja 2008 r. zadania z zakresu pozyskiwania środków unijnych zostały przypisane Referatowi Ogólnoorganizacyjnemu, który podlegał Sekretarzowi Gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 120]

Poziom zatrudnienia w komórkach organizacyjnych urzędu gminy odpowiedzialnych za pozyskiwanie środków unijnych i przygotowywanie wniosków o dofinansowanie oraz doświadczenie zawodowe pracowników obrazuje tabela:

Rok	Zatrudnieni ogółem w Urzędzie Gminy		Zatrudnieni przy pozyskiwaniu środków unijnych		W tym pracownicy z doświadczeniem w zakresie wdrażania funduszy unijnych (liczba osób)			Uwagi
	Liczba osób	Liczba etatów	Liczba osób	Liczba etatów	Poniżej jednego roku	Od jednego roku do dwóch lat	Powyżej dwóch lat	
2007	42	40	1	1	1	0	0	-
2008	50	47	1	1	0	1	0	-
2009	52	49	1	1	0	0	1	-
2010	55	51	1	1	0	0	1	-
2011*	53	49	1	1	0	0	1	-

*stan na dzień 30.06.2011 r..

[Dowód: akta kontroli str. 121]

Pozyskiwaniem środków unijnych w Urzędzie zajmowało się dwóch pracowników: jeden od lutego 2007 r. do marca 2009 r., drugi od marca 2009 r. do czerwca 2011 r. Oba pracownikom pisemnie powierzono obowiązki w zakresie pozyskiwania środków unijnych, a przyjęcie obowiązków pracownicy stwierdzili własnoręcznym podpisem.

[Dowód: akta kontroli str. 122-130]

D.M²¹. – pracownik zajmujący się pozyskiwaniem środków unijnych w latach 2007-marzec 2009 zeznał:

Nie miałem przygotowania zawodowego w zakresie pozyskiwania środków unijnych, natomiast miałem 8-letnie doświadczenie zawodowe w pracy w samorządzie od lipca 1999 do stycznia 2007 pracowałem w Starostwie Powiatowym w Będzinie na stanowisku związanym z promocją. Mam wykształcenie średnie (technik obsługi ruchu turystycznego). Zostałem skierowany przez Wójta na szkolenie w zakresie aplikowania o środki unijne i systemu EWA – elektroniczny wniosek aplikacyjny, który był wówczas w przygotowaniu przez Urząd Marszałkowski. Ponadto pomocą służyła mi pani Halina Krawiec, która brała udział w przygotowywaniu wniosków w ramach ZPORR, dodatkowo korzystałem z zewnętrznych źródeł informacji, tj. doświadczenia rodziny i przyjaciół oraz informacji prasowych oraz zamieszczonych w internecie.

[Dowód: akta kontroli str. 116-117]

Pracownik zatrudniony od marca 2009 r. (w momencie rozpoczęcia pracy w Urzędzie na stanowisku związanym z pozyskiwaniem środków unijnych) posiadał wieloletnie przygotowanie do pełnienia powierzonych zadań wynikające z wykonywanych, w poprzednich miejscach zatrudnienia, zadań i odbytych szkoleń.

[Dowód: akta kontroli str. 131]

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie opracowano i nie wdrożono systemu motywacyjnego wobec pracowników zatrudnionych przy pozyskiwaniu środków unijnych.

[Dowód: akta kontroli str. 147]

Urząd nie posiadał opracowanego planu szkoleniowego uwzględniającego specyfikę zadań wykonywanych przez pracowników odpowiedzialnych za pozyskiwanie funduszy europejskich. Pracownicy zajmujący się pozyskiwaniem środków europejskich podnosili swoje kwalifikacje poprzez uczestnictwo w szkoleniach.

[Dowód: akta kontroli str. 147]

²¹ Pracownik zatrudniony w Urzędzie do dnia 14.02.2022 r. - na podstawie art. 22 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych akta osobowe pracownika zostały przekazane obecnemu pracodawcy.



Pracownik zatrudniony od lutego 2007 r. do marca 2009 r. wziął w tym czasie udział w 2 szkoleniach o tematyce związanej ze środkami unijnymi: jedno dotyczyło realizacji projektu „Wioska internetowa” (szkolenie bezpłatne), drugie szkolenie (przeprowadzone 29 października 2007 r.) dotyczyło aplikowania o środki unijne, a jego koszt wynosił 300,00 zł i został poniesiony przez Urząd.

[Dowód: akta kontroli str. 132]

D.M. – pracownik zajmujący się pozyskiwaniem środków unijnych w latach 2007-marzec 2009 zeznał:

Szkolenie to mogę ocenić dla mnie jako skuteczne w 65% gdyż przekazano wiele informacji na temat systemu EWA (elektroniczny wniosek aplikacyjny), który był nowy dla wszystkich uczestników szkolenia, w pozostałej części uczestnicy narzucili tak wysoki poziom, że część zagadnień była dla mnie niezrozumiała, gdyż w zdecydowanej większości uczestnikami szkolenia były osoby które w jst zajmowały się ZPORR, i zadawali pytania w odniesieniu do ZPORR, więc byli już wdrożeni.

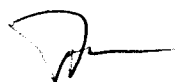
[Dowód: akta kontroli str. 116-117]

Pracownik zatrudniony od marca 2009 r. od dnia zatrudnienia do końca czerwca 2011 r. wziął udział w 21 szkoleniach, 7 konferencjach i 1 warsztatach. Wszystkie były bezpłatne zarówno dla pracownika, jak i dla Urzędu, a ich organizatorem w 23 przypadkach był Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego. Ww. formy kształcenia dotyczyły m.in.: RPO WSL na lata 2007-2013, partnerstwa publiczno-prawnego, zasad raportowania, zarządzania projektami i stosowania przepisów unijnych.

[Dowód: akta kontroli str. 133-136]

A.M. – pracownik, któremu powierzono obowiązki w zakresie pozyskiwania środków unijnych w okresie od marca 2009-2011 wyjaśnił:

Zakres szkoleń obejmował zagadnienia i rozporządzenia dotyczące pozyskiwania funduszy ze środków unijnych, które aktualnie były wprowadzane. Dzięki temu na bieżąco mogłam zdobyć wiedzę i umiejętności niezbędne do pozyskiwania funduszy unijnych, a także wszelkich czynności związanych z przygotowaniem wniosków. Prowadzący zawsze wykazywali się ogromną wiedzą i chętnie odpowiadali na zadawane pytania, co nierzadko skutkowało dyskusjami, których tematem były problemy pojawiające się w naszym regionie. Ponadto organizowane warsztaty przedstawiały „krok po kroku” drogę aplikowania o środki unijne,



dzięki czemu wiedza była łatwo przyswajalna i niejednokrotnie wykorzystywałam ją w praktyce. Uważam, że szkolenia, w których brałam udział poszerzyły moją wiedzę i przyczyniły się do skutecznego aplikowania o środki unijne”

[Dowód: akta kontroli str. 137]

W okresie objętym kontrolą Urząd jeden raz skorzystał z usług podmiotu zewnętrznego przy opracowywaniu wniosków o dofinansowanie – w przypadku projektu „Budowa mostu drogowego w ciągu drogi Dąbie-Chrobakowe nad potokiem Pagor”.

Firmie Progress Consulting Sp. z o.o. z Wrocławia zlecono opracowanie wniosku o dofinansowanie oraz studium wykonalności ww. projektu, a koszt wykonania ww. zadania wyniósł 13.420,00 zł brutto. Wniosek o dofinansowanie opracowany przez Firmę Progres Consulting został umieszczony na 59 miejscu lity rezerwowej.

[Dowód: akta kontroli str. 150-156]

Marian Koziół – były Wójt Gminy na pytanie dlaczego Urząd zdecydował się powierzyć opracowywanie ww. wniosku o dofinansowanie podmiotowi zewnętrznemu zeznał:

Z uwagi na to, że ówczesny pracownik - pan Margiel był młodym pracownikiem, chcieliśmy mieć wzór dobrze zrobionego wniosku, a firma Progres Consulting miała opinie skutecznie pozyskującej środki unijne.

[Dowód: akta kontroli str. 112-113]

W latach 2007-2011 Urząd nie korzystał z nieodpłatnych form pomocy przy opracowywaniu wniosków o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 147]

Z 7 wniosków, które uzyskały dofinansowanie ze środków PO KL, 6 wymagało wkładu własnego o łącznej wartości 54,5 tys. zł, który zarówno w przypadku projektów zrealizowanych, jak i będących w trakcie realizacji został i zostanie sfinansowany ze środków budżetu Gminy.

Trzy wnioski, które otrzymały dofinansowanie w ramach RPO WSL i PROW zostały zrealizowane, a wkład własny został sfinansowany:

- w przypadku projektu „Przygotowanie jst do świadczenia e-usług oraz integracji z SEKAP (RPO)- z budżetu Gminy,



- w przypadku projektu polegającego na termomodernizacji GCM w Psarach (RPO), zadanie zostało przyjęte do dofinansowania w maju 2011 r. (wartość projektu - 1.108,4 tys. zł, wkład własny – 467,5 tys. zł), natomiast zrealizowano je w roku 2010. Wydatki sfinansowano: z budżetu Gminy (437,5 tys. zł), WFOŚiGW (pożyczka- 180,5 tys. zł), WFOŚiGW (dotacja -45,5 tys. zł) i kredytu (600,0 tys. zł).
- W przypadku projektu polegającego na budowie placów zabaw w Sołectwach Gminy (PROW), wkład własny w wysokości 262,1 tys. został sfinansowany ze środków własnych Gminy (106,3 tys. zł) i kredytu (155,8 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 28-33, 137-139]

Jak wyjaśnił Wójt, wkład własny w przypadku 8 wniosków, które w dniu 21 czerwca 2011 r. zostały zatwierdzone do dofinansowania w ramach PROW, zostanie sfinansowany:

Nazwa projektu	Wartość wniosku /w tys. zł/	W tym wkład własny /w tys. zł/	Przewidywane źródło sfinansowania wkładu własnego
Wypożyczenie świetlicy w Malinowicach przy ul. Szkolnej	63.6	24,8	Budżet gminy
Budowa infrastruktury sportowej przy boisku w Brzękowie Dolnych	330.5	129,0	100,0 tys. zł -kredyt 29,0 tys. zł -budżet gminy
Budowa boisk wielofunkcyjnych ogólnodostępnych w Gołaszach Górnych	517.9	204,0	204,0 tys. zł – kredyt
Budowa boisk wielofunkcyjnych ogólnodostępnych w Górze Siewierskiej	510.3	199,1	100,0 tys. zł- kredyt 99,1 tys. zł- budżet gminy
Budowa boisk wielofunkcyjnych ogólnodostępnych w Gródkowie	531.9	207,6	207,6 tys. zł-kredyt
Budowa boisk wielofunkcyjnych ogólnodostępnych w Malinowicach	937.8	541,3	500,0 tys. zł-kredyt 41,3 tys. zł - budżet gminy
Zagospodarowanie terenu – boiska sportowe, place zabaw, oświetlenie, monitoring, odwodnienie, ogrodzenie w Psarach	2.164.1	1.664,1	1 600,0 tys. zł- kredyt 64,1 tys. zł - budżet gminy
Dokończenie budowy szatni LKS Błyskawica w Preczowie	340.3	132,8	100,0 tys. zł -kredyt 32,8 tys. zł-budżet gminy

[Dowód: akta kontroli str. 138-139]

Ogólne dane dotyczące budżetu Gminy Psary i wyniku budżetu Gminy Psary prezentują poniższe tabele:

w zł

	2007 r.			2008 r.			2009 r.			2010 r.			I poł 2011 r.		
	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan po zmianach	Wykonanie	Wykonanie
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12				
1.	Dochody ogółem, z tego:	19802 081	19127 661	23299 287	22626 708	26784532	23881106	30643258	23183575	28890223	12340696				
1.1.	Dochody bieżące, w tym	18029 418	18128 367	20499 287	21025 103	22532707	21334815	22987083	22360331	24885409	12340305				
1.1.1.	Subwencja	4708 270	4708 270	5360717	5360717	6003970	6003970	5933317	5933317	6403548	3981704				
1.1.2.	dotacje, w tym	2364 459	2273 106	2476726	2445842	2482850	2369849	2521624	2368494	5279224	1227204				
1.1.2.1.	środki UE	103 538	-	235564	164825	425819	379994	387785	317348	1951543	513929				
1.2.	Dochody majątkowe, w tym	1672 663	908 085	2800000	1601605	4251825	2546291	7656175	823244	4004614	391				
1.2.1.	Subwencja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
1.2.2.	dotacje, w tym	1022 663	866 737	1200000	-	2451825	2218500	4956175	648902	3004614	-				
1.2.2.1.	środki UE	898 313	742 387	-	-	233325	-	1910641	603368	1437614	-				
2.	Wydatki ogółem, z tego:	22271 050	19826 725	26371875	22451599	33839500	25986603	36187771	28212839	30888916	11700349				
2.1.	wydatki bieżące, w tym	16779 553	16079 037	19814453	18221305	23108954	19874482	24940223	23094816	24850409	10875851				
2.1.1.	wydatki bieżące ponoszone na realizację projektów współfinansowanych środkami z UE	166967	60899	241997	216861	576087	391451	422539	329326	595555	216007				
2.2.	wydatki majątkowe, w tym	5491 497	3 747688	6557422	4230294	10730546	6112121	11247548	5118023	6038507	824498				
	wydatki majątkowe ponoszone na realizację projektów współfinansowanych środkami z UE	989000	940937	-	-	-	-	1716047	401586	796685	-				
3.	Deficyt/- Nadwyżka/+/-	-2468 969	-699 064	-3072589	175109	-7054968	-2105496	-5544513	-5029264	-1998893	640347				
3.1.	w tym nadwyżka (deficyt operacyjny*)	1249 865	2049 330	684833	2803798	-576247	1460333	-1953140	-734485	14009557	1464845				
4.	Kwota długu ogółem, z tego: **)	-	2660000	-	2416822	-	4254221	-	9215374	-	9342619				

4.1.	Kredyty	-	2660000	-	2302222	-	3266666	-	8150000	-	8441533
4.1.1.	w tym zobowiązania wymagalne	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.2.	Pożyczki	-	-	-	114600	-	987555	-	1057522	-	901086
4.2.1.	w tym zobowiązania wymagalne	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.3.	rozrach.z tyt. wynagr.(masa spadkowa)	-	-	-	-	-	-	-	7852	-	-
4.3.1.	w tym zobowiązania wymagalne	-	-	-	-	-	-	-	7852	-	-
4.4.		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.4.1.	w tym zobowiązania wymagalne	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[Dowód: akta kontroli str. 138-139]

(w tys. złotych do 1 miejsca po przecinku)

Lp.	Wyszczególnienie	2007			2008			2009			2010			I półrocze 2011		
		Plan po zm.	Wykona nie	04:03 %	Plan po zm.	Wykona nie	07:06 %	Plan po zm.	Wykona nie	10:09 %	Plan po zm.	Wykonan ie	13:12 %	Plan po zm. (roczny)	Wykon anie	16:15 %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
	Dochody (ogółem)															
		19802,1	19127,7	96,6	23299,3	22626,7	97,1	26784,5	23881,1	89,2	30643,3	23183,6	75,6	28890	12340,7	42,7
	Wydatki (ogółem), W tym:															
		22271,1	19826,7	89,0	26371,9	22451,6	85,1	33839,5	25986,6	76,8	36187,8	28212,8	78,0	30888,9	11700,3	37,8
2.1.	Wydatki majątkowe, w tym:							10730,5								
2.1.1	Wydatki inwestycyjne	5491,5	3747,7	68,2	6557,4	4230,3	64,5	10730,5	6112,1	56,9	11247,5	5118	45,5	6038,5	824,5	13,6
2.2.	Wydatki na obsługę długu	5491,5	3747,7	68,2	6557,4	4230,3	64,5	10730,5	6112,1	56,9	11247,5	5118	45,5	6038,5	824,5	13,6
2.3.	Wydatki z tytułu poręczeń i gwarancji	128,0	122,7	95,9	236,0	193,4	81,9	210,0	177,2	84,4	364,0	355,9	97,7	300	235	78,3
3.	Wynik budżetu	-2469,0	-699,1	-	-3072,6	175,1	-	-7055,0	-2105,5	-	-5544,5	-5029,3	-	-1998,9	640,4	-
4.	Przychody ogółem, w tym:	3932,8	2162,9	55,0	4507,3	1467,3	32,5	8192,3	3386,9	41,3	7332,5	6885,4	93,9	4635,1	1367,1	29,5
	Kredyty i pożyczki, w tym:	3833,3	1960,0	51,1	4450,4	1224,2	27,5	8135,2	2930,3	36,0	7332,5	6694,6	91,3	4635,1	1367,1	29,5
4.1.1.	na realizację programów i projektów	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1498,9	-	-	993,6	-

finansowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, w tym:													
4.1.1.1. pożyczki na prefinansowanie programów i projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i FS otrzymane z budżetu państwa													
4.2.	Papiery wartościowe, w tym:											418,3	-
4.2.1.	na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i FS												-
4.3.	Obligacje i st, w tym:												-
4.3.1.	na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i FS												-
5.	Rozchody ogółem, w tym:	1463,8	1463,8	100	1434,7	1467,3	102,3	1137,3	1092,9	96,1	1788,0	1741,3	97,4
5.1.	Splaty kredytów i pożyczek, w tym:	1463,8	1463,8	100	1434,7	1467,3	102,3	1137,3	1092,9	96,1	1788,0	1741,3	97,4
5.1.1.	na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i FS, w tym:												-
5.1.1.1.	pożyczek na prefinansowanie programów i projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i FS												-
	Wykup papierów											401,6	-

[illegible]

[Dowód: akta kontroli str. 140-142]

Procentową relację kwoty długu do dochodów Gminy zawiera tabela:

Lp.	Rok	Łączna kwota długu według stanu na koniec roku budżetowego* (w tys. zł)	Wykonane dochody ** (w tys. zł)	Procentowa relacja kwoty długu/dochodów (3:4%)
1	2	3	4	5
1.	2007	2660,0	19127,7	13,9
2.	2008	2416,8	22626,7	10,7
3.	2009	4254,2	23881,1	17,8
4.	2010	9215,4	23183,6	39,7
5.	2011 (I półrocze)	9342,6	28890,2	32,3

* w 2011 r. na koniec I półrocza 2011 r.

** w 2011 r. dochody planowane

[Dowód: akta kontroli str. 138-142]

W okresie objętym kontrolą Gmina nie przekroczyła żadnego z progów ostrożnościowych wymienionych w ustawie o finansach publicznych²².

W okresie objętym kontrolą na spłatę zadłużenia przeznaczono następującą część dochodów: w 2007 r. – 8,3%, w 2008 r. – 7,3%, w 2009 r. – 5,3%, w 2010 r. – 9,0%, w I półroczu 2011 r. – 11,9%.

[Dowód: akta kontroli str. 143]

W okresie objętym kontrolą wystąpiły problemy ze spłatą zadłużenia. Jak ustalono na próbie 4 kredytów²³ z 10 kredytów zaciągniętych przez Gminę w okresie objętym kontrolą, opóźnienia w zapłacie rat kredytowych wystąpiły w latach 2009-2011 (I połowa), wynosiły od 2 do 11 dni. Łączna kwota rat zapłacona po terminie wyniosła 1.196.666,91 zł, a zapłacone przez Gminę Psary z tego tytułu odsetki karne wyniosły 5.148,68 zł, z czego:

- w okresie, kiedy Wójtem był Marian Kozieł – zapłacono po terminie raty kredytów o łącznej wartości 905.000,31 zł, a zapłacone odsetki z tego tytułu wyniosły łącznie 3.654,98 zł,
- w okresie, kiedy Wójtem był Tomasz Sadłoń – zapłacono po terminie raty kredytów o łącznej wartości 291.666,60 zł, a zapłacone odsetki z tego tytułu wyniosły łącznie 1.493,70 zł.

Wszystkie kredyty objęte kontrolą zostały udzielone przez Bank Spółdzielczy w Będzinie, który posiadał pełnomocnictwo do pobierania środków pieniężnych z rachunku bieżącego Gminy Psary.

[Dowód: akta kontroli str. 164-228, 296-305]

²² Art. 169 i 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.)

²³ o łącznej wartości spłaconego w okresie objętym kontrolą kapitału w wysokości 1.776.666,84 zł

Obowiązki w zakresie gospodarki finansowej, rachunkowości oraz wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi zostało powierzone Joannie Przybyłek – Skarbnikowi Gminy Psary w dniu 12 września 2006 r. w drodze upoważnienia.

[Dowód: akta kontroli str. 229-233]

Pani Skarbnik wyjaśniła, że kilkudniowe opóźnienia w spłatach rat kredytów wynikały z braku środków finansowych na rachunku bieżącym, co było skutkiem niższych wpływów ze sprzedaży mienia gminnego, niż zakładano w planie dochodów budżetu Gminy oraz niższego niż planowano wpływu środków z podatku dochodowego od osób fizycznych.

Wyjaśniła również, że w odniesieniu do badanej próby, do każdego z kredytów bank posiadał pełnomocnictwo do pobierania rat i odsetek z kont Urzędu Gminy i każdorazowo raty i odsetki pobierane były w dniu, w którym na rachunku były środki zapewniające pokrycie zobowiązań.

[Dowód: akta kontroli str. 234-295, 306, 308]

Wyjaśnienia Wójta w sprawie regulowania rat kredytów z opóźnieniem były tożsame z wyjaśnieniami Pani Skarbnik.

[Dowód: akta kontroli str. 309]

Plan dochodów z tytułu sprzedaży składników mienia Gminy i jego wykonanie w latach 2008-I połowa 2011 r. wyniósł:

- w 2008 r. – plan: 1.600,0 tys. zł, realizacja: 1.601,6 tys. zł
- w 2009 r. – plan: 1.800,0 tys. zł, realizacja: 327,8 tys. zł,
- w 2010 r. - plan: 2.700,0 tys. zł, realizacja: 174,3 tys. zł,
- w 2011 r.- plan: 1.000,0 tys. zł, realizacja za I półrocze 2011 r.: 0,5 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str.307]

Wykaz realizowanych na terenie Gminy Psary inwestycji w latach 2007-2011 prezentuje zestawienie:

Nazwa inwestycji	Nazwa jednostki realizującej	Rok rozpoczęcia	Rok zakończenia lub planowanego zakończenia	Finansowanie inwestycji (faktyczne za lata objęte kontrolą, planowane w kolejnych latach)		Efekty rzeczowe inwestycji	
				Źródło	Kwota w tys. zł	Osiągnięte	Planowane do osiągnięcia
2011 rok							
Remont drogi gminnej ul. Reymonta w Psarach.	Gmina Psary	2010	2011	Ogółem: w tym : w 2010 r. Budżet Gminy w 2011 r. pozostało do wydatkowania – Budżet Gminy	220,2 24,4 195,8	W trakcie realizacji (wykonano 70% zadania)	Kanalizacja burzowa, położenie nawierzchni z kostki i obrzeża
Przebudowa drogi powiatowej 4719 S w km od 8+445 do km 8+300 – Przebudowa chodnika w ul. Wiejskiej w Malinowicach – etap III. Przebudowa drogi powiatowej 4787 S od km 0+000 do km 2+050 – Budowa chodnika w ul. Wiejskiej w miejscowości Sarnów – etap III.	Starostwo Powiatowe w Będzinie współfinansowan.	2011	2011	Starostwo Powiatowe wkład 50% Budżet Gminy wkład 50%	200,0	W trakcie realizacji (wykonano 50% zadania)	Budowa chodników
Remont nawierzchni ulicy Kościuszki w Górze Siewierskiej	Gmina Psary	2011	Na 2011 zaplanowano wykonanie projektu. Termin realizacji inwestycji nie został ustalony	Budżet Gminy-2011 Nie został ustalony plan finansowy – inwestycja będzie realizowana w ramach możliwości budżetu Gminy	54,0	Wykonano projekt	Remont nawierzchni ulicy
Instalacja solarna w Przedszkolu Publicznym w Strzyżowicach	Gmina Psary	2011	2012	Budżet Gminy - 2011 Wniosek dofinansowane ze środków UE w trakcie rozpatrywania - na rok 2012 planu nie ustalono	14,0	Wykonano projekt	Wykonanie instalacji solarnej
2010 rok							
Przebudowa drogi powiatowej 4719 S w km od 6+445 do km 8+300 – Przebudowa chodnika w ul. Malinowickiej w Psarach – etap II. Przebudowa drogi powiatowej 4787 S od km 0+000 do km 2+050 – Budowa chodnika w ul. Wiejskiej w miejscowości Sarnów – etap II.	Starostwo Powiatowe w Będzinie współfinansowani	2010	2010	Wkład Budżetu Gminy	200,0	Wykonano	Przebudowa drogi powiatowej
Termomodernizacja budynku Gminnego	Gmina Psary	2010	2010	Ogółem	1263,5	Wykonano	Wykonano

Centrum Medycznego w Psarach ul. Malinowicka I.						w tym: -WFOŚiGW (pożyczka) -WFOŚiGW (dotacja) -Kredyt -Budżet Gminy	180,5 45,5 600 437,5		termomodernizację obiektu
Place zabaw – zagospodarowanie przestrzeni publicznej w sołectwach gminy Psary, współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach działania Odnowa i rozwój wsi Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.	Gmina Psary	2010	2010			Ogółem w tym: -Program PROW -Budżet Gminy -Kredyt	824,5 418,2 106,3 300,0	Wykonano zabaw w 8 sołectwach	
Przebudowa nawierzchni ulicy Granicznej – Psary, Strzyżowice, wraz z budową chodnika i odwodnienia na odcinku od ulicy Belnej w Strzyżowicach do granicy miasta Wojkowice.	Gmina Psary	2009	2011			Ogółem w tym: w 2009 r. Budżet Gminy w 2010 r. Budżet Gminy w 2011 r. pozostało do wydatkowania z udziałem przyznanego dofinansowania z NPPDL	4038,9 65,2 1261,7 2712,0 1386,0	Kanalizacja burzowa, chodniki, nawierzchnia – wykonano około 60% (1400 m)	Kanalizacja burzowa, chodniki, nawierzchnia – (około 2900 m)
Budowa wodociągu z rur PE w Dąbiu, Gołaszy i Brzekowicach Dolnych	Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej z siedzibą w Dąbiu ul. Dolna 1	2010	2011			Ogółem: w tym: w 2010 r. w tym: Program PROW (dotacja) Budżet Gminy w 2011 r. w tym: Program PROW (dotacja) Budżet Gminy pozostało do wydatkowania z udziałem przyznanego dofinans., z PROW	2139,9 13,9 8,5 5,3 977,7 268,0 709,7 1148,3 520,1 45,0	Wykonano Budowa wodociągu z rur PE (3686 m) + 170 przyłączy	
Remont nawierzchni drogi gminnej ul. Belnej w Strzyżowicach	Gmina Psary	2010	Na 2010 r. zaplanowano wykonanie projektu, natomiast realizacja rozpocznie się w roku 2012			Budżet Gminy-2010 Nie został ustalony plan finansowy – inwestycja będzie realizowana w ramach możliwości budżetu Gminy		Wykonano Projekt	Remont nawierzchni

Remont nawierzchni ulicy Kasztanowej w Psarach	Gmina Psary	2010	Termin zakończenia nie został ustalony	Ogółem: w tym: w 2010r. Budżet Gminy w 2011r. pozostało do wydatkowania Plan finansowy nie został ustalony – inwestycja będzie realizowana w ramach możliwości budżetu Gminy	134,0 107,0 27,0	Wykonano Projekt	Remont nawierzchni
2009 rok							
„Termomodernizacja wraz z remontem i przebudową budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Sarnowie ul. Szkolna, Gmina Psary”	Gmina Psary	2009	2009	Ogółem w tym: -WFOŚiGW w Katowicach (pożyczka) -Budżet Gminy -Kredyt	1468,9 200,5 268,4 1000,0	Wykonano	Termomodernizacja wraz z remontem i przebudową budynku GOK w Sarnowie
„Budowa wodociągu gminnego Sarnów Preczów, Gmina Psary”	Gmina Psary	2008	2010	Ogółem w tym: w 2008 r Budżet Gminy w 2009 r. w tym: WFOŚiGW w Katowicach Budżet Woj Śl. (dotacja) Budżet Gminy w 2010 r. w tym: WFOŚiGW w Katowicach kredyt Budżet Gminy	3045,6 29,2 1968,7 729,7 1200,0 39,0 1047,7 300,0 300,0 447,7	Wykonano	Budowa wodociągu gminnego Sarnów Preczów
Budowa budynku socjalnego wraz z zagospodarowaniem terenu na cele rekreacyjno – sportowe przy ul. Szkolnej 100 w Psarach	Gmina Psary	2009	Planowane zakończenie 2012 Odstąpiono od budowy budynku socjalnego	Ogółem: w tym: w 2009r. Budżet Gminy w 2010r. Budżet Gminy - planowane do wydatkowania Z tego: PROW Kredyt budżet	94,0 18,0 76,0 2.164,1 500,0 1.600,0 64,1	Opracowany projekt zagospodarowania terenu	Plac zabaw, boiska sportowe
„Przebudowa drogi powiatowej 4719 S – ul Wiejska w Malinowicach	Powiat Będziński	2009	2009	Starostwo Powiatowe wkład 50% Budżet Gminy wkład 50%	Dotacja 100,0	Wykonano	Przebudowa drogi powiatowej
„Budowa dróg dojazdowych do działek położonych w Górze Siewierskiej tzw.	Gmina Psary	2009	2009	Ogółem w tym:	2145,7	Wykonano	Budowa dróg dojazdowych

„Czerwony Kamień”						-NPPDL (dotacja) -Budżet Gminy -Kredyt	1018,5 127,2 1000,0		
Budowa sieci wodociągowej z przyłączami Grodków	Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Psarach z/s w Dąbiu ul. Dolna 1	2009	2010			Budżet Gminy - 2009	38,9	1300 m bieżących wodociągów i 31 przyłączy	1300 m bieżących wodociągów i 31 przyłączy
2008 rok									
Remont fragmentu drogi i chodnika przy ul. Szkolnej w Sarnowie, Gmina Psary.	Gmina Psary	2008	2009			Ogółem: w tym: w 2008r. Budżet Gminy w 2009r. Budżet Gminy	151,0 72,0 79,0	Wykonano	Remont fragmentu drogi i chodnika
Termomodernizacja wraz z rozbudową i modernizacją źródła ciepła i instalacji grzewczej w budynku Przedszkola Publicznego w Strzyżowicach przy ul. 1 Maja 17.	Gmina Psary	2008	2008			Ogółem w tym: -WFOŚiGW w Katowicach (pożyczka) -Budżet Gminy	1455,8 124,1 1331,7	Wykonano	Termomodernizacja a, rozbudowa i modernizacja źródła ciepła i instalacji grzewczej w Przedszkolu w Strzyżowicach
Budowa mostu drogowego w ciągu drogi Dąbie – Chrobakowe, nad potokiem Pagor na terenie Dąbia Gmina Psary.	Gmina Psary	2008	2008			Budżet Gminy	397,0	Wykonano	Budowa mostu drogowego
Remont nawierzchni chodników z uzupełnieniem ubytków obrzeży i krawężników przed Urzędem Gminy w Psarach ul. Malinowicka 4.	Gmina Psary	2008	2008			Budżet Gminy	65,7	Wykonano	Remont nawierzchni chodników z uzupełnieniem ubytków obrzeży i krawężników
Budowa drogi dojazdowej do działek budowlanych w Górze Stewierskiej ul. Górna - etap I podbudowa	Gmina Psary	2008	2008			Budżet Gminy	67,0	Wykonano	Budowa drogi dojazdowej do działek budowlanych
Przygotowanie jst do świadczenia e-usług SEKAP	Gmina Psary	2008	2009			Ogółem: w tym: w 2008r. Budżet Gminy w 2009r. Budżet Gminy (uzyskano refundację ze środków RPO)	295,0 238,0 57,0 193,5	Wykonano	Wprowadzenie elektronicznego obiegu dokumentów w Urzędzie wraz z wyposażeniem w sprzęt komputerowy
Budowa sieci wodociągowej w Górze Stewierskiej (czerwony kamień)	Gmina Psary	2008	2011			Ogółem: w tym:	54,0	Doprowadzenie wodociągu	Doprowadzenie wodociągu do

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

budowa szatni przy LKS „Jedność” w Strzyżowicach	Gmina Psary	2006	2012	w 2009r. W 2011r. Inwestycja będzie kontynuowana w latach 2011-2013 - uzyskano dofinansowanie z PROW: Budżet Gminy (2011-2013)	2,0 207,5 132,8		Wykonano schody na kondygnację	Budynek istniejący – do wykonania dach instalacje posadzki, schody
Przebudowa szatni LKS w Psarach	Gmina Psary	przed rokiem 2007	2012	Ogółem: w tym: Budżet Gminy w 2008r. w 2009r. w 2010r. W 2011r. Dalszy plan nie ustalony – inwestycja będzie realizowana w ramach możliwości budżetu Gminy	3,0 3,0		Zadanie wykonane- w trakcie oczekiwania na odbiór	Przebudowa szatni
Remont szatni LKS w Górze Siewierskiej	Gmina Psary	przed rokiem 2007	Nie określone	Ogółem: w tym :Budżet Gminy w 2008r. Dalszy plan nie ustalony – inwestycja będzie realizowana w ramach możliwości budżetu Gminy	2,0 2,0		Instalacja elektryczna	Instalacje, posadzki, roboty budowlane na I kondygnacji
Góra Siewierska Oczyszczalnia ścieków, sieć kanalizacyjna z przykanalikami	Gmina Psary	przed rokiem 2007	Rok zakończenia nieznany	Dalszy plan nie ustalony – inwestycja będzie realizowana w ramach możliwości budżetu Gminy – dotychczasowe wydatki zostały poniesione przed 2007 r.	-		Wykonano dokumentację	Oczyszczalnia ścieków, sieć kanalizacyjna z przykanalikami

[Dowód: akta kontroli str. 28-33]

W okresie objętym kontrolą Urząd realizował jedną inwestycję współfinansowaną ze środków unijnych w partnerstwie z innymi j.s.t lub w ramach związku międzygminnego, mianowicie projekt „Przygotowanie jednostek samorządu terytorialnego do świadczenia e-usług oraz integracji z SEKAP” (w ramach RPO WSL na lata 2007-2013, priorytet II „Społeczeństwo informacyjne”, działanie 2.2. „Rozwój elektronicznych usług publicznych”).

[Dowód: akta kontroli str. 22-27, 147-148]

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki odrzucenia wniosków o dofinansowanie, które Urząd przygotowywał w partnerstwie z innymi jst lub w ramach związku międzygminnego.

[Dowód: akta kontroli str. 147-148]

4. Identyfikacja innych przyczyn niepozyskiwania przez Urząd środków unijnych

Jak wyjaśnił Wójt:

W toku ubiegania się o wsparcie ze środków unijnych czynnikiem utrudniającym pozyskanie dofinansowania był brak środków wkładu własnego wymaganego przy realizacji projektu. Gmina Psary jest jedną z biedniejszych gmin województwa śląskiego, na terenie której jest mała liczba przedsiębiorców odprowadzających podatki z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej.

W związku z tym gmina korzystała z kredytów i pożyczek. Podjęto także działania mające na celu racjonalizację wydatków bieżących gminy (likwidacja Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli z dnia 28 marca 2011r) oraz wprowadzono zmiany organizacyjne w Urzędzie polegające na stworzeniu -Referatu Inwestycji i Remontu od 01 lipca 2011r, którego głównym zadaniem jest realizacja inwestycji dofinansowanych z UE. (...) Problemem były również braki kadrowe w Urzędzie Gminy, tj. do 30 czerwca br., Urząd zatrudniał tylko jedną osobę zajmującą się pozyskiwaniem środków zewnętrznych, od lipca br. zatrudniono dodatkową osobę

Wyjaśnił również:

W uzupełnieniu moich wyjaśnień dotyczących barier i trudności w pozyskiwaniu środków pomocowych z Unii Europejskiej chciałbym zwrócić uwagę, na najistotniejsze problemy zewnętrzne z którymi stykają się samorządy wiejskie, takie jak gmina Psary.



Uważam, że, jednym z najważniejszych problemów jest niewystarczająca alokacja środków unijnych na wsparcie budowy infrastruktury technicznej takiej jak: sieci kanalizacyjne, sanitarne, oczyszczalnie ścieków, sieci wodociągowe czy budowa, modernizacja i remonty dróg. To właśnie we wskazanych wyżej obszarach, samorządy wiejskie takie jak gmina Psary mają najwięcej do zrobienia, a zły stan opisanej wyżej infrastruktury lub jej całkowity brak, stanowią największy problem samorządu i przekładają się na ogromne utrudnienia w życiu mieszkańców.

Niestety unijne środki pomocowe przeznaczone na rozwiązanie tych problemów przeznaczone w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego czy Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich były całkowicie niewystarczające w stosunku do potrzeb samorządów w województwie śląskim, o czym świadczy chociażby liczba wniosków zgłoszonych w ramach Priorytetu V RPO WSL i i liczba wniosków objętych dofinansowaniem.

Kolejnym problemem jest odpowiednie przyporządkowanie środków pomocowych do poszczególnych priorytetów w ramach RPO WSL. Choć w gminie Psary nie występuje problem z dostępem do szerokopasmowego internetu to stosunkowo łatwo mogłaby gmina pozyskać znaczące środki na budowę sieci światłowodowej ze względu na dużą alokację środków unijnych na to działanie i ich słabe wykorzystanie w województwie śląskim. Pozyskanie jednak środków pomocowych na budowę systemu kanalizacji przy tak ogromnej konkurencji jak wskazano powyżej (często z obszarami bardziej zurbanizowanymi i gęściej zaludnionymi) jest praktycznie niemożliwe.

Kolejnym dużym problemem z którym stykają się samorządy przy aplikowaniu o unijne środki pomocowe jest bardzo wysoki poziom biurokracji oraz skomplikowanie i złożoność procedur aplikacyjnych. Lista wymaganych dokumentów przy składanym wniosku, ich złożoność, szczegółowość przekładają się bezpośrednio na koszty, które gmina musi ponieść na przygotowanie wniosków aplikacyjnych bez żadnej gwarancji, że uzyskają one dofinansowanie.

Przeciętny koszt studium wykonalności dla projektu zgłaszanego do RPO WSL to ok. 10 000 zł. Bardzo wysokie są również koszty wykonania dokumentacji technicznej obiektów budowlanych, np. kanalizacji sanitarnej, budowy dróg, których realizacja bez unijnego dofinansowania jest często niemożliwa.

Fakt, że przy składaniu wniosku aplikacyjnego do funduszy unijnych należy złożyć bardzo dużą liczbę różnych dokumentów wymaga zwiększenia zatrudnienia w Urzędzie Gminy osób zajmujących się pozyskiwaniem środków unijnych. Należy również zauważyć, że format wymaganych dokumentów, ich liczba, bardzo często, w przeciągu ostatnich 3 lat ulegały

zmianie, co przyczynia się do dodatkowych kosztów w zakresie szkolenia pracowników. Przenosi się to bezpośrednio na wydatki bieżące ponoszone przez samorząd bez gwarancji, że wzrost zatrudnienia przełoży się na pozyskanie dodatkowych środków i realizację potrzebnych inwestycji i zadań.

Chciałbym zauważyć, że złożoność i duża objętość dokumentów aplikacyjnych przekłada się bezpośrednio na liczbę osób zatrudnionych w instytucjach obsługujących programy pomocowe, które niezbędne są do jej sprawdzenia i weryfikacji. Bardzo szkoda, że tak wiele środków przeznaczonych jest na obsługę techniczną programów pomocowych, a nie na realizację konkretnych zadań i inwestycji, które rozwiązują poważne problemy mieszkańców gmin.

[Dowód: akta kontroli str. 149, 310-311]

Marian Kozieł – były Wójt Gminy zeznał:

Czynniki utrudniające możliwość pozyskania środków unijnych to przede wszystkim brak środków na wkład własny oraz w pewnych przypadkach nieprzychylność Rady, gdyż część wniosków nie uzyskiwała akceptacji Rady. Nie wystąpiła wprawdzie sytuacja, że Rada odrzuciła mój wniosek w formalnym głosowaniu, gdyż już w rozmowach wstępnych byłem informowany, że dany wniosek nie uzyska poparcia i nie tworzyłem zbędnych dokumentów. Jeśli chodzi o podejmowane środki zaradcze w celu zminimalizowania istniejących trudności w pozyskiwaniu środków unijnych, to moją polityką jako szefa urzędu było pójście w kierunku zdobywania środków poprzez pozyskanie większej ilości podatników – Gmina przygotowała dokumentację i tereny pod budownictwo indywidualne, które kupowaliśmy w przetargu od ARR i przekształcaliśmy je w tereny budowlane, z czego część uzbroiliśmy. W efekcie Gmina pozyskała nowych mieszkańców i pozyskała dodatkowe środki w postaci podatków. Ponadto posiłkowaliśmy się kredytami.

[Dowód: akta kontroli str. 112-113]

Liczba mieszkańców gminy Psary w latach 2007-2011 (I półrocze) wynosiła wg stanu na koniec: 2006 r. – 11.103, 2007 r. – 11.195, 2008 r. – 11.217, 2009 r. – 11.275, 2010 r. – 11.330, I połowy 2011 r. – 11.378 osób.

Wpływy do budżetu Gminy z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych i podatku od nieruchomości kształtowały się następująco:

rok	Przypis podatku od nieruchomości	Wpływy z tytułu podatku od nieruchomości	Planowane wpływy z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych	Wpływy z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych
2007	1.053.635,00	1.068.881,36	7.308.932,00	7.801.133,00
2008	1.121.500,00	1.109.672,17	8.367.215,00	9.280.265,00
2009	1.200.000,00	1.090.744,36	9.865.068,00	8.967.089,00
2010	1.500.000,00	1.189.594,06	9.639.808,00	9.434.226,00
I połowa 2011	1.500.000,00	736.918,38	10.403.774,00	4.457.054,00

[Dowód: akta kontroli str. 114-115]

Stawki podatku od nieruchomości na terenie Gminy w latach 2007-2011 wzrosły w zależności od rodzaju nieruchomości od 11,7% do 20%, poza stawką podatku od budowli która była stała w okresie objętym kontrolą.

[Dowód: akta kontroli str. 114]

D.M.- pracownik zajmujący się pozyskiwaniem środków unijnych w latach 2007-marzec 2009 na pytanie: czy w toku ubiegania się o wsparcie napotkał na czynniki uniemożliwiające bądź utrudniające możliwości pozyskiwania funduszy europejskich i na czym one polegały, zeznał:

Przykładem jest brak wniosku na budowę kanalizacji – nie złożyliśmy wniosku o dofinansowanie budowy kanalizacji z kilku powodów: istniała obawa, że nie osiągniemy efektu ekologicznego- duże skupiska ludzi w miastach dawały gwarancję osiągnięcia efektu ekologicznego przy relatywnie niższych nakładach finansowych na inwestycję, ponadto doświadczenia naszych sąsiadów (miasto Będzin) wskazywały, iż ostateczni beneficjenci (mieszkańcy) nie zawsze chcą korzystać z infrastruktury przygotowanej przez samorząd – nie chcą się podpinąć do położonej kanalizacji, co automatycznie wpływa na uzyskanie efektu ekologicznego, z kolei nieosiągnięcie efektu ekologicznego mogłoby skutkować koniecznością zwrotu środków. Ponadto wartość złożonych wniosków JST przekroczyła wartość alokacji przeznaczonej na ten cel w RPO²⁴.

²⁴ W okresie objętym kontrolą ogłoszono 2 konkursy dotyczące gospodarki wodno-ściekowej w ramach RPO WSL: (1) nr 05.01.00-002/007 (wielkość środków przewidziana do alokacji w ramach konkursu-72.936,tys zł, złożono 75 wniosków o łącznej wartości 975.509.374,98 zł, w tym do dofinansowania 734.335.244,52 zł; dofinansowanie otrzymało 9 wniosków), (2) nr. 05.01.00-066/09 (wkład UE – 35.100,0 tys. euro z przeznaczeniem dla gmin poniżej 50 tys. mieszkańców, złożono 65 wniosków o łącznej wartości 827.585.419,53 zł, w tym do dofinansowania 637.168.183,61 zł; dofinansowanie otrzymało 18 wniosków) - informacje pochodzą ze strony internetowej: rpo.slaskie.pl

Jednocześnie trwały poszukiwania alternatywnego sposobu rozwiązania problemu kanalizacji – opracowaliśmy program EKO-Gmina, który był konsultowany z mieszkańcami w formie ankiety i polegał na budowie przydomowych oczyszczalni ścieków. Projekt ten był również tańszy dla mieszkańców.

[Dowód: akta kontroli str. 116-117]

Jak wyjaśnił Wójt, Gmina ma zidentyfikowane potrzeby realizacji zadań, w tym inwestycyjnych, w zakresie budowy i modernizacji dróg gminnych, które aktualnie nie wpisują się w żaden dostępny samorządom program operacyjny. Dalej wyjaśnił: *Gmina nie zgłaszała pisemnie swoich uwag w tym zakresie, ani na forum związku gmin /powiatów ani bezpośrednio do Marszałka Województwa bądź administracji rządowej.*

W chwili obecnej Zarząd Województwa Śląskiego rozpoczął prace nad " Strategią dla Rozwoju Polski Południowej w obszarze Województwa Śląskiego i Małopolskiego" na lata 2014 -2020 w której chcemy aktywnie uczestniczyć przedstawiając swoje uwagi i opinie uwzględniające potrzeby naszej Gminy, w tym między innymi z zakresu budowy i modernizacji dróg gminnych i kanalizacji.

[Dowód: akta kontroli str. 147-148, 161]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler informuje Pana Wójta o przysługującym prawie:

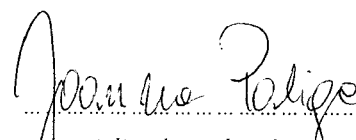
- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁵);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;

²⁵ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm. zwana dalej „ustawą o NIK”

- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli nr 2/2011.

Psary, dnia 12 sierpnia 2011 r.


.....
specjalista kontroli państwowej
Delegatura NIK w Katowicach

Psary, dnia 26-08-2011r.....


.....
Tomasz Sadłoń.....

W dniu 12 sierpnia 2011 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli wręczono Wójtowi Gminy Psary.

[Dowód: akta kontroli str. 316]