

Protokół kontroli

Urzędu Gminy w Psarach (42-512), ul. Malinowicka 4, Regon: 000537243, zwanego dalej *Urzędem*.

Wójtem Gminy Psary od dnia 6 grudnia 2006 r. jest Marian Kozieł.

[Dowód: akta kontroli str. 2÷4]

Kontrolę przeprowadził Arkadiusz Przytułski specjalista kontroli państwowej w Delegaturze Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach, na podstawie upoważnienia nr 066310 z dnia 21 października 2009 r. w okresie od 23 października 2009 r. do 30 listopada 2009 r. z przerwami w dniach 28 do 30 października oraz 16 i 18 listopada 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Przedmiotem kontroli było zapewnienie społeczeństwu udziału w postępowaniach dotyczących ochrony środowiska, w okresie od 2006 r. do 30 listopada 2009 r.

Ilekoć w niniejszym protokole użyto wyrazów:

- POŚ — oznacza on ustawę z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.).
- UOOS — oznacza ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.).
- PiZP — oznacza ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm.).
- k.p.a — oznacza to ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.).
- *Ustawa o NIK* — oznacza ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.).



- *Rozporządzenie* (bez bliższych określeń) — oznacza rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.).
- BIP — oznacza stronę podmiotową Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.
- *Decyzja środowiskowa* — oznacza decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.
- OOS — ocenę oddziaływania na środowisko.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

W badanym okresie obowiązywały kolejno Regulaminy organizacyjne Urzędu z dnia 17-03-2006r., 12-05-2008r. i 31-03-2009r. ze zmianami. Dokumenty te opublikowane zostały w BIP [www.bip.psary.pl/].

W myśl § 10.3. Regulaminu (numeracja wg ostatniej z ww. wersji) — Zastępca Wójta bezpośrednio organizuje, koordynuje, nadzoruje i kontroluje w szczególności sprawy zagospodarowania przestrzennego Gminy i ochrony środowiska. Obowiązki z tego zakresu zostały powierzone pracownikom Referatu Przedsięwzięć Publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 5÷11]

A Zapewnienie udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentów

W kontrolowanym okresie przyjęto zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy oraz wszczęto postępowanie w sprawie zmiany 8 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Rada Gminy w Psarach (zwana dalej Radą) podjęła uchwały z dnia 29 sierpnia 2007r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr:

- XI/70/2007 — dla terenu położonego w sołectwach: Goląsza, Brzękowice, Dąbie.
- XI/71/2007 — dla terenu położonego w sołectwie Góra Siewierska.
- XI/72/2007 — dla terenu położonego w sołectwie Gródków.
- XI/73/2007 — dla terenu położonego w sołectwie Malinowice.
- XI/74/2007 — dla terenu położonego w sołectwie Preczów.



- XI/75/2007 — dla terenu położonego w sołectwie Psary.
- XI/76/2007 — dla terenu położonego w sołectwie Sarnów.
- XI/77/2007 — dla terenu położonego w sołectwie Strzyżowice.

Wymienione wyżej uchwały Rady opublikowane zostały w BIP [www.bip.psary.pl].

W myśl art. 17. pkt 1. PiZP o podjęciu przez Radę ww. uchwał o przystąpieniu do sporządzania planu Wójt ogłosił:

- w prasie w prasie miejscowej — *Głos Gminy Psary* z dnia 25-09-2008 r.,
 - przez obwieszczenia wywieszone na Tablicy urzędowej Urzędu (w okresie wg adnotacji na dokumencie — od 16-09-2008 r. do 30-10-2008 r.), a także
 - w sposób zwyczajowo przyjęty (za pośrednictwem obwieszczeń przekazanych sołtysom),
- określając formę pisemną, miejsce oraz termin składania wniosków do planu do dnia 29-10-2008 r.

Do dnia 30-11-2009 r. projekty ww. planów nie zostały jeszcze sporządzone.

[Dowód: akta kontroli str. 16÷24, 915]

W związku z podjęciem przez Radę uchwały Nr XI/69/2007 z dnia 29 sierpnia 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Psary, Wójt, w myśl art. 11. pkt 1. PiZP ogłosił:

- w prasie miejscowej — *Dzienniku Zachodnim* z dnia 3-09-2008 r.
- na tablicy ogłoszeń Urzędu, w okresie (wg adnotacji na dokumencie) od 29-08-2008 r. do 30-09-2008 r.
- w BIP, pod adresem www.psary.bip.info.pl, dnia 5-09-2008 r.

Publikacje określały miejsce (siedzibę Urzędu) i termin składania pisemnych wniosków dotyczących Studium oraz informowały, że wniosek powinien zawierać nazwisko, imię, nazwę i adres wnioskodawcy, przedmiot wniosku oraz oznaczenie nieruchomości, której dotyczy.

Wpłynęło 36 wniosków.

[Dowód: akta kontroli str. 25÷35]

O podjęciu przez Radę ww. uchwały Nr XI/69/2007, pismem z dnia 29 sierpnia 2008 r., na podstawie art. 11.2 PiZP Wójt zawiadomił 18 instytucji i organów właściwych do uzgadniania i opiniowania planu o możliwości składania wniosków dotyczących ww. Studium.



Dodatkowo, pismem z dnia 25-11-2008r. zawiadomiony został jw. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach i Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Katowicach. Pismami z daty jw., na podstawie art. 53 UOOS, Wójt zwrócił się także do wymienionych organów o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko sporządzanego przez Gminę ww. dokumentu. Odpowiedzi nosiły daty odpowiednio 12-12-2008r. i 31-12-2008r. Projekt Studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przekazany został do uzgodnienia przy pismach z dnia 15-07-2009r. i został przez ww. organy zaopiniowany pozytywnie.

[Dowód: akta kontroli str. 36÷53]

Po uzgodnieniu projektu Studium:

1. Wójt podał do publicznej wiadomości wszystkie informacje określone w art. 11. pkt 10 PiZP, wyznaczając w ogłoszeniu okres wyłożenia projektu od 17-08-2009r. do 25-09-2009r., termin publicznej dyskusji nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami na 10-09-2009r. oraz 16-10-2009r. jako termin do którego osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wносить uwagi dotyczące projektu planu.
2. Powyższe informacje podano do publicznej wiadomości w myśl art. 11 pkt 10 PiZP poprzez:
 - a) obwieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu, w okresie (wg adnotacji na dokumencie) od 28-07-2009r. do 19-10-2009r.
 - b) ujęcie w publicznie dostępnym wykazie dokumentów prowadzonym w formie drukowanej oraz — na stronie internetowej pod adresem www.ekoportal.pl począwszy od 2009r.;
 - c) obwieszczenia w BIP z dnia 28-07-2009r., w sposób bezpośredni,
 - d) ogłoszenie w prasie miejscowej — *Dzienniku Zachodnim*, dnia 30-07-2009r.

W związku z nieprowadzeniem w myśl art. 19.7a POŚ publicznie dostępnego wykazu dokumentów w BIP, Wójt wyjaśnił, że strona internetowa Urzędu jest budowana i uzupełniana w miarę posiadanych możliwości kadrowych i technicznych. Z uwagi na brak zgłoszeń mieszkańców o potrzebie dostępu do informacji za pośrednictwem strony internetowej, w pierwszej kolejności, obok spraw bieżących, prowadzone były przez Urząd działania na rzecz rozwoju społeczności lokalnej, a przede wszystkim — podejmowanie realizacji istotnych zadań związanych z selektywną zbiórką odpadów, czy usuwaniem azbestu. Wójt

zadeklarował, że wykazane wyżej braki będą sukcesywnie uzupełniane.

[Dowód: akta kontroli str. 895]

3. Zgodnie z powyższymi danymi data podania do publicznej wiadomości nie była taka sama w przypadku poszczególnych sposobów informowania.
 - a) Zachowano termin ogłoszenia 14 dni przed wyłożeniem dokumentów.
4. Informację upubliczniono przed dniem rozpoczynającym termin na składanie uwag.
 - a) W związku z przyjmowaniem dokumentów w oparciu o PiZP zachowano termin poinformowania przynajmniej na 14 dni przed wyłożeniem dokumentu.
5. Zapewniono czas (przed okresem na składanie uwag) na zapoznanie się z dokumentacją. W związku z przyjmowaniem dokumentów w oparciu o PiZP było to, jak wynika z wcześniej zamieszczonych danych — nie mniej niż 21 dni.
6. Przedłożona dokumentacja zawierała:
 - a) projekt dokumentu;
 - b) prognozę oddziaływania na środowisko z lipca 2009r. opracowaną przez mgr Anetę Tychowską-Janowską prowadzącą pracownię badań i analiz środowiskowych *Eco-Lex* w Katowicach;
 - c) uzgodnienia i opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach i Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach.
7. Nie stwierdzono utrudnień w dostępie do wyznaczonego w ogłoszeniu miejsca, w którym wyłożono do wglądu dokumentację. Była dostępna w wyznaczonym pokoju Urzędu w godzinach przyjęć.
8. Określona została forma wnoszenia uwag jako pisemna.
9. Wnoszenie uwag dotyczących projektu studium, jak podano w pkt 1, dopuszczono przez okres 21 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia studium.
10. Wpłynęło w terminie 249 uwag. Nie zostało uwzględnione w całości 56 uwag, z których większość dotyczyła przeznaczenia działek na tereny budownictwa mieszkaniowego.
11. Wójt przedstawił Radzie do uchwalenia projekt studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag, która rozstrzygnęła o sposobie ich rozpatrzenia. Rozstrzygnięcie zawierał załącznik nr 4 do uchwały Rady Gminy Nr XXXVI/287/2009 z dnia 16-11-2009r.



12. Nie stwierdzono uwag złożonych po terminie.
13. Uchwała Rady nie zawierała informacji o udziale społeczeństwa.
14. Do przyjętego dokumentu załączono pisemne podsumowanie zawierające informację w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione zgłoszone uwagi społeczeństwa.
15. Informacje o przyjętym dokumencie zostały dnia 23-11-2009r. podane w BIP do publicznej wiadomości.
16. Do czasu zakończenia kontroli NIK nie zgłoszono protestów i zażaleń na przyjęte już dokumenty.
17. W postępowaniu nie uczestniczyły organizacje ekologiczne.

[Dowód: akta kontroli str. 54÷87]

B Zapewnienie udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji

1. Decyzje o środowiskowe (lub decyzje o umorzeniu postępowania), bez sporządzenia raportu / bez przeprowadzenia procedury OOS podjęte zostały w 26-postępowaniach.

W odniesieniu do ww. liczby postępowań ustalono, co następuje:

1. Dla wszystkich analizowanych przedsięwzięć sporządzenie raportu / przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko było fakultatywne — przedsięwzięcia te nie były wyszczególnione w § 2 Rozporządzenia.
2. Wnioski o wydanie decyzji wraz z kartami informacyjnymi przedsięwzięć w 25 postępowaniach umożliwiały, a w 1 przypadku, omówionym dalej, częściowo umożliwiały analizę uwarunkowań określonych w art. 51 ust. 8 pkt 2, w związku z art. 51 ust. 2 POŚ lub art. 63 UOOS jeżeli postępowanie prowadzono na podstawie znowelizowanych przepisów.
3. Wójt stwierdził w 23 postępowaniach brak potrzeby sporządzenia raportu / przeprowadzenia OOS w drodze postanowienia — stosownie do art. 51 ust. 2 POŚ / art. 63 ust. 2 UOOS. W pozostałych 3-przypadkach wydane zostały decyzje o umorzeniu postępowania.



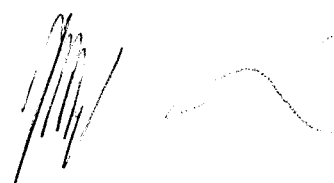
4. Przed wydaniem ww. postanowień wystąpiono z wnioskami do właściwego organu ochrony środowiska (Starosta lub Rejonowy Dyrektor Ochrony Środowiska) oraz Państwowego Powiatowego (lub Wojewódzkiego) Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii (art. 51 ust. 3 POŚ albo art. 64 ust.1 UOOŚ), z wyjątkiem jednego, omówionego dalej postępowania.
5. Postanowienie w 2 przypadkach nie było zgodne z jedną z opinii. Postanowienia wydawane były nie wcześniej niż w 16 dni od wystąpienia o opinie jeśli opinia nie została sporządzona.
6. W przypadku wydania opinii – opinie były wydane z datą wcześniejszą niż postanowienie.
7. W postanowieniach o odstąpieniu od obowiązku sporządzania raportu jako podstawy prawne jego wydania podawano art. 51. ust. 2. i ust. 8 pkt 2 POŚ w związku z § 5 Rozporządzenia oraz art. 123 k.p.a.
8. We wszystkich analizowanych uzasadnieniach postanowień oraz decyzji o umorzeniu zawarto ocenę przedsięwzięcia w kontekście o szczegółowych uwarunkowań, o których mowa w art. 51 ust. 8 pkt 2 POŚ w związku z art. 51 ust. 5a / art. 63 ust.1 UOOŚ.
9. W uzasadnieniach wszystkich decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia odniesiono się do otrzymanych opinii. Nie odniesiono się do opinii organów w 2-postępowaniach umorzonych.
10. Wydanie postanowień w ciągu 30 dni od daty wszczęcia postępowania miało miejsce w 7 postępowaniach; w pozostałych 18-przekroczono ten termin. Postanowienia wydawane były przeciętnie po 64 dniach (od 17 do 178 dni).

Wydanie postanowień po 30-dniach Wójt Gminy wyjaśnił oczekiwaniem na opinie właściwych organów. Wskazał również, że w myśl art. 35 § 5 k.p.a. nie wlicza się m.in. terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

[Dowód: akta kontroli str. 916]

11. Odnośnie wydanych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięć nie wpłynęły ani skargi ani protesty. Według wyjaśnień Wójta — dokumenty takie po ujęciu w rejestrze ogólnym są włączane do akt sprawy.

[Dowód: akta kontroli str. 92÷598, 916]



Szczegółowe dane wg wyszczególnionych wyżej zagadnień w formie odpowiedzi na pytania przedstawia poniższa tabela. Odpowiedzi „nie” oznaczono jako „0”, „tak — 1, „częściowo lub z nieprawidłowościami” — „2”, a „x” — jeżeli pytanie nie dotyczy danego dokumentu.

Tabela B I Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, podjęte bez sporządzenia raportu / bez przeprowadzenia procedury OOŚ.

lp	Przedmiot	Nr decyzji	Data decyzji	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Budowa wodociągu w Gródkowie, ul. Zwycięstwa	PP.7624 /1/06	2-06-06	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
2	Ujęcie wody podziemnej z utworów karbońskich studnią SM-4.	PP.7624 /2/06	28-03-07	1	1	1	1	2	1	1	1	1	0	0
3	Budowa wodociągu gminnego Sarnów, ul. Wiejska, Preczów ul. Wiejska, ul. Połna, ul. Szkolna i ul. Sosnowa (cz.)	PP.7624 /3/06	22-11-06	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
4	Uporządkowanie gospodarki wodno-sciekowej w rejonie ul. Kolejowej i Koszelew w Będzinie	PP.7624 /4/06	22-06-06	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
5	Budowa kanalizacji dla obsługi Euroterminalu w Sławkowie, etap I - zlewnia E, k.m.4, 5, 7, 9 obręb Garbierze	PP.7624 /7/06	31-05-06	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
6	Uporządkowanie kanalizacji sanitarnej, deszczowej, przebudowa wodociągu, odtworzenie drogi dla terenów Łagiszy w Będzinie	PP.7624 /8/06	23-06-06	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
7	Uporządkowanie gospodarki wodno-sciekowej w dzielnicy Grodziec w Będzinie	PP.7624 /9/06	23-06-06	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
8	Budowa wodociągu gminnego	PP.7624 /10/06	6-11-06	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
9	Przebudowa dwóch skrzyżowań drogi wojewódzkiej nr 913 z ul. 1-go Maja i z ul. Belna	PP.7624 /11/06	8-11-06	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
10	Wymiana wodociągu gminnego w Gródkowie ul. Poprzeczna	PP.7624 /13/06	6-11-06	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
11	Budowa chodnika przy drodze powiatowej S 4783 w Gołąszy Dolnej i Brzękowicach Dolnych w gminie Psary	PP.7624 /16/06	28-12-06	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
12	Wykonanie kanalizacji sanitarnej, deszczowej, wodociągu, drogi i oświetlenia w ul. Boczej od ul. Namiarkowej w Będzinie	PP.7624 /19/06	12-04-07	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
13	Remont sieci wodociągowej w Psarach ul. Graniczna, na działkach nr 155 – k.m. 1 i 686 - k.m. 3, obręb Psary	PP.7624 /1/07	27-03-07	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
14	Remont sieci wodociągowej w Strzyżowicach przy ul. Szosowej i ul. Boczej, na działkach oznaczonych nr 1925, 1943/1, 1929 – k.m. 7, obręb Strzyżowice	PP.7624 /2/07	27-03-07	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
15	Budowa sieci wodociągowej dla kompleksu mieszkaniowego przy ulicy Gminnej w Bobrownikach – Gmina Bobrowniki	PP.7624 /5/07	6-06-07	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
16	Budowa drogi gminnej łączącej ul. Połną z kościołem w Dobieszowicach	PP.7624 /6/07	5-07-07	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
17	Zmiana sposobu użytkowania części budynku gospodarczego na warsztat samochodowy na działkach położonych w Strzyżowicach przy ul. Granicznej, ozn. nr ewid. 1828/3 i 1826/8 k.m. 6	PP.7624 /7/07	14-06-07	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
18	Dobudowa do istniejącej murowanej hali produkcyjnej, hali o konstrukcji stalowej z przeznaczeniem na produkcję wyrobów metalowych z wyłączeniem maszyn i urządzeń, na działce położonej w Gołąszy Dolnej, ozn. nr ewid. 279 k.m.	PP.7624 /8/07	26-09-07	1	2	0	0	x	x	x	x	x	x	0
19	Budowa chodnika przy drodze powiatowej S 4713 w Strzyżowicach przy ul. 1- Maja na działce położonej nr 150/1, k.m. 1 obręb Strzyżowice	PP.7624 /9/07	17-09-07	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0
20	Budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej oraz pompowni ścieków wraz z rurociągiem tłocznym na ulicy Akacyjowej w Bobrownikach	PP.7624 /11/07	14-02-08	1	1	1	1	2	1	1	1	1	0	0
21	Budowa sieci kanalizacji grawitacyjnej sanitarnej w Wymysławie – etap II, ul. Sienkiewicza, J. Pawła II, Sosnowa, Ogrodowa	PP.7624 /12/07	11-02-08	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
22	Budowa dróg dojazdowych do działek położonych w Górze Siewierskiej tzw. Czerwony Kamień	PP.7624 /13/07	15-04-08	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
23	Budowa mis olejowych w istniejącej stacji 110/20 kV Sarnów oraz odcinka kanalizacji deszczowej odprowadzającej oczyszczone wody opadowe poprzez separator do istniejącej kanalizacji deszczowej na terenie stacji.	RPPIV.7 624/2/08	9-10-08	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0

lp	Przedmiot	Nr decyzji	Data decyzji	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
24	Przebudowa drogi powiatowej S 4708 od km 0+000 do 0+931,51 - ul. Gródkowska w miejscowości Psary.	RPPIV.7 624/6/08	10-02-09	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
25	Przebudowa dwutorowej napowietrznej linii 110 kV Łagisza-Kądziałów/Sarnów-Siewierz na odcinku od słupa nr 21 do słupa nr 22 w związku z projektowaną budową linii 2x400 kV od stacji Łagisza do wcięcia z linią 400 kV Rokitnica-Tuczna	RPPIV.7 624/7/08	8-04-09	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
26	Remont ulicy Bankowej w Mierzęcicach	RPPIV.7 624- 002/09	30-09-09	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0

[Dowód: akta kontroli str. 919÷920]

W odniesieniu do ww. postępowania nr PP.7624/8/07 stwierdzono, że:

- w aktach brak jest wniosków do właściwych organów i instytucji oraz ich opinii o braku konieczności sporządzenia raportu, a także — postanowienia Wójta Gminy Psary w tej sprawie;
- postępowanie umorzono mimo, iż w Informacji dodatkowej sporządzonej przez wnioskodawcę stwierdzone jest ogólnie, jedynie deklaratoryjne m.in. zmniejszenie natężenia hałasu, czy wzrost zużycia energii elektrycznej poniżej 20%;
- nie zapewniono udziału społeczeństwa w postępowaniu (brak obwieszczeń i informacji w BIP Urzędu).

Wójt wyjaśnił, że:

- Po zapoznaniu się z informacjami o planowanej inwestycji uznano, iż przedsięwzięcie polegające na dobudowie hali produkcyjnej o konstrukcji stalowej z przeznaczeniem na produkcję wyrobów metalowych z wyłączeniem maszyn i urządzeń nie jest przedsięwzięciem wymienionym w § 2 ust. 1 lub § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia i nie kwalifikuje się do rodzaju przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek sporządzenia raportu może być wymagany. W związku z czym, zdaniem Wójta nie zaistniały podstawy do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji, a tym samym do wystąpienia do właściwych organów o wydanie opinii o obowiązku sporządzenia raportu lub stwierdzenia jego braku.
- Zapis § 3 ust. 2 Rozporządzenia stanowi, iż sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko mogą wymagać przedsięwzięcia realizowane na terenie zakładu lub obiektu zaliczonego do przedsięwzięć wymienionych w ust. 1, będące przedsięwzięciami niewymienionymi w ust. 1 lub § 2 ust. 1, jeżeli ich realizacja spowoduje: wzrost emisji o nie mniej niż 20 % lub wzrost zużycia surowców (w tym



wody), materiałów, paliw, energii o nie mniej niż 20 % albo realizowane na terenie zakładu lub obiektu, będące przedsięwzięciami, których realizacja spowoduje zaliczenie zakładu lub obiektu do przedsięwzięć wymienionych w ust. 1.

- Zgodnie z art. 53 POŚ organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego sporządzany jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Z uwagi na fakt, iż w postępowaniu nie był sporządzony raport, nie rozpoczęto procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia inwestycyjnego.

[Dowód: akta kontroli str. 892÷894]

2. Kontrolą objęto 8 postępowań, w ramach których sporządzany był raport / przeprowadzano OOŚ lub nałożono taki obowiązek.

Ponadto, zgodnie z wolą wnioskodawcy decyzją Wójta z dnia 20-3-2007r. umorzone zostało postępowanie nr PP.7624/3/07 „Barwienie czystych i suchych piasków kwarcowych za pomocą żywicy oraz kolorowych barwników, Będzin, ul. Bory, obręb geodezyjny: Preczów”. Postanowieniem Wójta Gminy Psary z dnia 19-02-2007r. na wnioskodawcę nałożony został obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko zgodnie z postanowieniem z dnia 2-02-2007r. Starosty Będzińskiego.

Pozwoleń zintegrowanych i decyzji zezwalających na zamknięte użycie GMO wydanych w badanym okresie nie stwierdzono.

Badaniem objęto wszystkie 8 postępowań. Stwierdzono, co następuje:

1. Wójt przed wydaniem decyzji wymagających udziału społeczeństwa podawał informacje o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku o wydanie decyzji, określonych odpowiednio w art. 32 POŚ, a od 15-11-2008r. w art. 33 UOOS.
2. Informacje podano do publicznej wiadomości:
 - a) w 8-postępowaniach poprzez ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty, na urzędowej tablicy ogłoszeń w siedzibie organu, a także — za pośrednictwem sołtysów.
 - b) w 8 przypadkach w publicznie dostępnym wykazie dokumentów (drukowanych);
 - c) w 2-postępowaniach na stronie BIP, w sposób bezpośredni, jako obwieszczenie o treści jak w pkt a); dla 2 postępowań nie umieszczono, a dla 4 postępowań nie było takiego obowiązku,

- d) w 8-przypadkach poprzez obwieszczenie w miejscu planowanego przedsięwzięcia, czego nie dokumentowano;
 - e) poprzez obwieszczenie w prasie nie informowano społeczeństwa.
3. Data podania do publicznej wiadomości różniła się o 1-2 dni w przypadku poszczególnych sposobów informowania o ile zastosowano więcej niż jeden sposób. Publicznie dostępny wykaz dokumentów nie zawierał dat wprowadzenia informacji.
4. Informacje, o ile upubliczniono, miało to miejsce przed dniem rozpoczynającym termin składania uwag i wniosków.
5. Zapewniono czas (przed okresem na składanie uwag) na zapoznanie się z dokumentacją w 4-postępowaniach, a w 4-nie zapewniono.
6. Przedłożona dokumentacja 8-postępowań zawierała:
- a) wszystkie wnioski o wydanie decyzji,
 - b) wszystkie raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - c) datę jego sporządzenia, zawsze wcześniejszą od terminu udostępnienia dokumentacji oraz nazwisko osoby autora — spoza Urzędu,
 - d) opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w 7 przypadkach,
 - e) uzgodnienie z właściwym organem (Starostą) w 8 przypadkach.
7. Nie stwierdzono utrudnień w dostępie do wyznaczonego w ogłoszeniu miejsca, w którym wyłożono do wglądu dokumentację. Był to pokój Urzędu. Konkretna osoba udostępniająca dokumentację nie była wyznaczana.
8. Nie ograniczano, ale i nie określano literalnie konkretnej formy wnoszenia uwag jak:
- a) pisemnej,
 - b) elektronicznej,
 - c) ustnej do protokołu.
9. Zachowano przepisowy termin 21 dni na składanie uwag. Terminu ten kończył się po 21 dniach od udokumentowanego ukazania się ostatniego ogłoszenia.
10. – 12, 14 Uwagi i wnioski nie wpłynęły.
- 13 Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia po 14-



11-2008r. nie było.

15. Informacje o wydanych decyzjach w 5-przypadkach podano do publicznej wiadomości.

16. Do wydanej decyzji / postanowienia nie wniesiono odwołań / zażaleń.

17. W postępowaniu nie uczestniczyły organizacje ekologiczne.

[Dowód: akta kontroli str. 599÷799]

Szczegółowe dane wg wyszczególnionych wyżej zagadnień w formie odpowiedzi na pytania przedstawia poniższa tabela. Odpowiedzi „nie” oznaczono jako „0”, „tak — 1, „częściowo lub z nieprawidłowościami” — „2”, a „×” — jeżeli pytanie nie dotyczy danego dokumentu.

Two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is more complex and stylized, while the one on the right is simpler and more fluid.

Ponadto były w toku 3 postępowania dla których Wójt nałożył obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko:

- RPPIV.7624/3/08 — Zmiana sposobu użytkowania garażu i budynku gospodarczego na warsztat samochodowy wraz z przebudową
- RPPIV.7624/4/08 — Budowa Farmy Wiatrowej Góra Siewierska w miejscowości Góra Siewierska, gmina Psary, powiat Będzin, woj. śląskie, na działce oznaczonej nr 314 k.m. 5 obręb Góra Siewierska.
- RPPIV.7624/5/08 — Budowa stacji benzynowej na działkach położonych w Sarnowie przy ul. Źródlanej, oznaczonych nrnr 223, 224/1, 224/6, 224/8 k.m. 1

Wnioskodawcy do dnia 30-11-2009r. nie przedłożyli raportów.

[Dowód: akta kontroli str. 896÷914, 919÷920]

C Koszty społeczne i finansowe

Koszty społeczne nie wystąpiły, natomiast koszty finansowe stanowiły wydatki na 2 ogłoszenia prasowe w związku z omówionym wyżej postępowaniem dotyczącym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Suma wydatków wyniosła 341,60 zł + 1 639,68 zł.

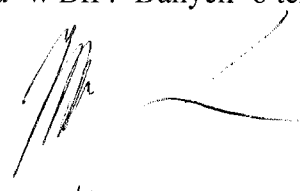
[Dowód: akta kontroli str. 12÷15]

D Realizacja wniosków z poprzedniej kontroli NIK

W Urzędzie nie była dotychczas przeprowadzona kontrola NIK. Dane o przyjętych dokumentach i podjętych decyzjach dotyczących postępowań wymienionych w pkt B niniejszego protokołu kontroli, zostały zamieszczone w kartach publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach o środowisku, w następującej liczbie:

Rok	Karty A	Karty B	Karty E
2006	19	19	6
2007	13	12	1
2008	7	4	1
2009	1	1	1
Razem	40	36	9

Jak podano wcześniej — Urząd nie prowadził ww. wykazu w BIP. Danych o terminie



wprowadzenia danych brak.

[Dowód: akta kontroli str. 800÷891]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler poinformował Wójta Gminy Psary o przysługującym mu prawie:

- 1) zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli pisemnych umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- 2) odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność w terminie do 7 dni wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust.1 ustawy o NIK), w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- 3) złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień, co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod poz. 1/2009.

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Wójtowi Gminy Psary w dniu 30 listopada 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 921]

Psary, dnia 30 listopada 2009 r.

W Ó J T
Marian Kozieł

spec. kontroli państwowej
Arkadiusz Przytułski

