



**ZPORR**  
Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego

Egzemplarz nr .....<sup>1</sup>



Katowice, 30<sup>V</sup> 2007 r.

Nr akt kontroli  
FE.2/DW/701200-289 /7/07

## INFORMACJA POKONTROLNA

Priorytet 1

Działanie 3.1

Poddziałanie nie dotyczy

Nr projektu 701200-289

nr umowy o dofinansowanie Z/2.24/III/3.1/907/05/U/289/06

data podpisania umowy o dofinansowanie 10 lipca 2006r.

tytuł projektu „Termorenowacja i modernizacja źródeł ciepła w obiektach użyteczności publicznej w Psarach”

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz.U. nr 116, poz.1206 ze zm.),
2. § 13 w związku z § 11 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. nr 216, poz.2206 ze zm.),
3. ~~§ 10~~  
§ 11 umowy o dofinansowanie nr. Z/2.24/III/3.1/907/05/U/289/06. z dnia 10 lipca 2006r.  
~~§ 12\*~~  
\* niewłaściwe skreślić

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu kontroli pismem numer FE.2/JM/701200-289/7/07 z 9 maja 2007r.

### I. INFORMACJE OGÓLNE

Oznaczenie jednostki kontrolowanej (nazwa beneficjenta, adres, NIP):

Gmina Psary, ul. Malinowska 4, 42-512 Psary

NIP: 625 16 10 638

Kontrola została przeprowadzona przez zespół kontrolny Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach w składzie (podać imię, nazwisko, stanowisko, komórkę organizacyjną w ŚUW, nr upoważnienia do kontroli):

Dorota Wójtowicz, dyrektor Wydziału zarządzania Funduszami Europejskimi

Jerzy Solecki, kierownik Oddziału Realizacji i Kontroli WZFE

Jacek Miecznikowski, inspektor w Oddziale Realizacji i Kontroli WZFE

upoważnienie do kontroli nr AK 0939/1065/07

Wyjaśnień kontrolującym udzielali (podać imię, nazwisko, stanowisko):

Joanna Przybyłek – Skarbnik Gminy

W.

Halina Krawiec – podinspektor, Referat Przedsięwzięć Publicznych

Kontrola została przeprowadzona w dniach od 16.05.2007r. do 23.05.2007r.

w tym na miejscu realizacji projektu: 18 maja 2007r. i 22 maja 2007r.

Okres objęty kontrolą: od 17 czerwca 2005r. do 22 maja 2007r. (~~data podpisania umowy o dofinansowanie, a w przypadku rozpoczęcia realizacji przed podpisaniem, data pierwszego ogłoszenia o wszczęciu procedury przetargowej~~) do dnia przeprowadzenia kontroli na miejscu realizacji projektu.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 1.

## II. OPIS STANU FAKTYCZNEGO STWIERDZONEGO W TRAKCIE KONTROLI

### 1. Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych

Weryfikację poprawności przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dokumentuje lista sprawdzająca (w aktach kontroli)

W tym zakresie zespół kontrolny:

1. nie stwierdził uchybień
2. ~~stwierdził następujące uchybienia:~~

### 2. Rzeczowa realizacja projektu

Na podstawie przeprowadzonych oględzin, stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie. (*jeżeli nie to opisujemy niezgodności*).

Ponadto stwierdzono, że:

- przedmiotem umowy nr PP/342/33/2005 z 18 września 2005r. było sporządzenie studium wykonalności wniosku aplikacyjnego. Koszt sporządzenia wniosku jest niekwalifikowany;
- przedmiot umowy nr PP/342/33/2005 z 18 września 2005r. został odebrany przez osobę (pracownik Urzędu Gminy w Psarach), która nie posiadała pisemnego upoważnienia wójta do odbioru dokumentów;
- przedmiot umowy nr PP/342/2/2005 z 3 stycznia 2005r. został odebrany przez osoby (pracownicy Urzędu Gminy w Psarach), które nie posiadały pisemnego upoważnienia wójta do odbioru dokumentów;
- w umowie nr PP/342/30/2005 z 25 sierpnia 2005r. w § 2 użyto sformułowania „koszty dodatkowe”. Według oświadczenia osoby odpowiedzialnej za przygotowanie umowy (pani Halina Krawiec) nie dotyczy to „robót dodatkowych” w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, ale kosztów związanych z wykonaniem inwestycji, a wynikających z kosztorysów inwestorskich i ofertowych;
- umowę nr 12/2005 z 4 stycznia 2005r. podpisał dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury i kontrasygnował główny księgowy GOK. GOK jest jednostką organizacyjną gminy Psary.
- umowę nr 05/2005 z 31 marca 2005r. podpisał dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury i kontrasygnował główny księgowy GOK. GOK jest jednostką organizacyjną gminy Psary.
- potwierdzenie wykonania pracy do umowy nr 05/2005 z 31 marca 2005r. podpisał dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury i kontrasygnował główny księgowy GOK. GOK jest jednostką organizacyjną gminy Psary.
- w umowie nr PP/342/30/2005 z 25 sierpnia 2005r. w § 2 użyto sformułowania „koszty dodatkowe”. Według oświadczenia osoby odpowiedzialnej za przygotowanie umowy (pani Halina Krawiec) nie dotyczy to „robót dodatkowych” w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, ale kosztów związanych z wykonaniem inwestycji, a wynikających z kosztorysów inwestorskich i ofertowych;
- z protokołów likwidacji kotłów nie wynika, czy i w jaki sposób nieczynne urządzenia zostały wykorzystane;

N.

- w budynku GOK znajdują się dwa mieszkania komunalne, powierzchnię wynajmuje również apteka oraz ośrodek zdrowia; w studium wykonalności ujęto te elementy przy analizie zysku netto i nie ma to wpływu na poziom przyznanego dofinansowania;

### 3. Osiągnięcie wskaźników realizacji projektu.

Realizacja wskaźników produktu i rezultatu przedstawia się następująco:

- wskaźnik produktu 03.1.173 został/~~nie został~~ osiągnięty,
- wskaźnik produktu 03.1.175 został/~~nie został~~ osiągnięty,
- wskaźnik rezultatu 03.1.179 został/~~nie został~~ osiągnięty,

W trakcie kontroli nie można było zweryfikować danych zawartych w sprawozdaniu końcowym, ponieważ beneficjent nie dokonał korekty sprawozdania końcowego przed zakończeniem kontroli. Beneficjent zobowiązał się do dokonania tej korekty do końca maja 2007r.

### 4. Finansowa realizacja projektu

	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu	Koszty kwalifikowane	Dofinansowanie z EFRR	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa
	Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia finansowego realizacji				
umowa	14.09.2005	08.12.2006	1.247.523,13	1.056.837,95	792.628,46	105.683,79
Aneks nr 1	01.09.2005	07.02.2007	2.447.142,88	874.250,67	655.688,00	87.425,06
Rzeczywiste rozliczenie projektu	01.09.2005	07.02.2007	2.457.153,39	874.250,66		

W tym zakresie zespół kontrolny:

- nie stwierdził uchybień
- ~~stwierdził następujące uchybienia:~~

### 5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi ?

W tym zakresie zespół kontrolny:

— ~~nie stwierdził odstępstw od wniosku aplikacyjnego:~~

- stwierdził następujące odstępstwa od wniosku aplikacyjnego:

- polityka ochrony środowiska: brak udokumentowania pozytywnego wpływu
- polityka równych szans: budynek GOK jest dostępny dla osób niepełnosprawnych; beneficjent dostarczy informację na temat innych aspektów tej polityki
- polityka społeczeństwa informacyjnego: choć wpływ miał być neutralny, beneficjent we wniosku o dofinansowanie wpisał, że w budynku GOK ma być kawiarenka internetowa; nie ma jej

*Wypełniać tylko w przypadku, gdy projekt ma inny wpływ na polityki wspólnotowe, niż przewidziany we wniosku aplikacyjnym*

### 6. Promocja projektu

Podczas kontroli stwierdzono, że beneficjent wypełnił /~~nie wypełnił~~ obowiązków dotyczących informacji i promocji projektu:

- zamieszczono tablice pamiątkowe,

N.

- promowano projekt w prasie lokalnej,

W trakcie kontroli beneficjent uzupełnił oznakowanie niektórych dokumentów logo ZPORR i UE.

Zespół kontrolny stwierdził następujące uchybienia:

Brak logo na protokołach odbioru końcowego

## 7. Podsumowanie

### 1. Stwierdzone uchybienia:

- odbiór niektórych dokumentów (studium wykonalności, projekty budowlane) przez pracowników Urzędu Gminy nieposiadających upoważnień do odbioru dzieła,
- brak logo na protokołach odbioru końcowego,
- niektóre dokumenty nie są przechowywane w Urzędzie Gminy w Psarach; w trakcie kontroli beneficjent złożył oświadczenie o uporządkowaniu dokumentów

### 2. Wymagane dokumenty uzupełniające (kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem):

- dokumenty potwierdzające pozytywny wpływ na politykę ochrony środowiska (analiza dokumentująca zmniejszenie zużycia, mniejszą emisję zanieczyszczeń, spadek kosztów)
- wyjaśnienie dotyczące pozytywnego wpływu na politykę równych szans (przeciwdziałanie marginalizacji i wpływ na rodziny dysfunkcyjne)
- wyjaśnienie dotyczące polityki społeczeństwa informacyjnego: brak kawiarenki internetowej w budynku GOK
- dokument, z którego wynika, że dyrektor GOK może działać na rzecz i w imieniu organów gminy (wyciąg ze statutu GOK, upoważnienie, pełnomocnictwo)

### 3. Zalecenia kontrolującego wraz z terminem ich realizacji:

- wyodrębnienie kosztów sporządzenia studium wykonalności i wniosku aplikacyjnego (do 2 tygodni od otrzymania informacji pokontrolnej);
- sporządzenie korekty sprawozdania końcowego (do 2 tygodni od otrzymania informacji pokontrolnej);
- dostarczenie dokumentów z pkt 2 podsumowania (do 2 tygodni od otrzymania informacji pokontrolnej);

W wyniku przeprowadzonej kontroli na miejscu realizacji projektu stwierdzono, że **projekt został zrealizowany prawidłowo.**

Beneficjent musi złożyć dodatkowe wyjaśnienia i dokumenty (podsumowanie ipk)

~~W wyniku przeprowadzonej kontroli na miejscu realizacji projektu stwierdzono, że **projekt nie został zrealizowany prawidłowo.** Zostaną sformułowane zalecenia pokontrolne.~~

~~W wyniku przeprowadzonej kontroli na miejscu realizacji projektu stwierdzono, że **projekt nie został zrealizowany prawidłowo.** Uzasadnienie:~~

Akta kontroli znajdują się w siedzibie Instytucji Pośredniczącej (jeden egzemplarz) i siedzibie beneficjenta (drugi egzemplarz)

Informacja pokontrolna została sporządzona w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

Informuję, że zgodnie z § 27 ust. 3 i ust. 4 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu

M.

rozliczeń (Dz. U. Nr 216, poz. 2206 z późn. zm.), jednostce kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej. Zastrzeżenia muszą zostać złożone pisemnie w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.

Ponadto, zgodnie z §28 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. Nr 216, poz. 2206 z późn. zm.), kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania informacji pokontrolnej, składając, w terminie do 7 dni od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

.....PSau.....dnia 11.06.2007.....

Kierownik jednostki kontrolowanej:

W O J T

.....Maria Koziet.....

Kontrolujący:

Wojciech

.....Michał.....

.....

.....

.....

30.06.2007  
Dyrektor Wydziału

Dorota Wojtowicz