

Protokół nr X/11
z sesji Rady Gminy Psary
w dniu 25 sierpnia 2011r.

X Sesja Rady Gminy Psary odbyła się w Ośrodku Kultury w Sarnowie. Sesja rozpoczęła się o godz. 12:00 i trwała do godz. 15:15.

Obradom przewodniczył Pan Jacenty Kubica – Przewodniczący Rady Gminy Psary.

W sesji uczestniczyli:

Wójt Gminy Psary	-	Pan Tomasz Sadłoń,
Sekretarz Gminy Psary	-	Pani Mirella Barańska – Sorn,
Skarbnik Gminy Psary	-	Pani Joanna Przybyłek,

Dyrektorzy i Kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, Sołtysi oraz mieszkańcy gminy Psary. Pan Jacenty Kubica – Przewodniczący Rady Gminy powitał zebranych.

Na podstawie art. 20 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) słowami:

„Otwieram X Sesję Rady Gminy Psary”

rozpoczął obrady.

Na ogólny stan 15 radnych, w momencie otwarcia obrad sesji uczestniczyło 14 radnych.

Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad – listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1, 2 i 3 do nin. protokołu.

Pkt 2. – Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy Psary – Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż każdy z radnych otrzymał porządek obrad sesji. Porządek sesji został wywieszony na tablicach ogłoszeń oraz umieszczony na stronie internetowej Urzędu Gminy. Przewodniczący Rady poinformował, iż porządek obrad sesji Rady Gminy zawiera 9 punktów informacyjnych. Zapytał, czy są uwagi do przedłożonego porządku obrad Sesji.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad sesji następujących poprawek:

- z pkt 6 ppkt 13 – wycofanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana Grzegorza Obuchowskiego, na podstawie złożonego pisma.
- do pkt 6 ppkt 13 – wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r.

- do pkt 6 ppkt 15 – wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/226/2009 Rady Gminy Psary z dnia 25 marca 2009 roku w sprawie ustanowienia Stypendium Wójta Gminy Psary dla najzdolniejszych uczniów oraz określenia zasad jego przyznawania.
- do pkt 6 ppkt 16 – wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie zadań projektowych na budowę chodników przy drogach powiatowych.
- do pkt 6 ppkt 17 – wprowadzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia wsparcia finansowego dla Powiatu Będzińskiego z przeznaczeniem na realizację projektu unijnego „Edukacja dla zrównoważonego rozwoju” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Przewodniczący Rady poinformował, iż grupa radnych zgłosiła projekt uchwały w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Brzękowice (Poddzwonek). Wobec braku uwag, przystąpiono do głosowania.

Głosowanie nad wycofaniem z porządku obrad sesji z pkt 6 ppkt 13 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana Grzegorza Obuchowskiego. W wyniku głosowania:

za przyjęciem wniosku	-	14 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Głosowanie nad wprowadzeniem w pkt 6 ppkt 13 projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r. W wyniku głosowania:

za przyjęciem wniosku	-	14 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Głosowanie nad wprowadzeniem w pkt 6 ppkt 15 projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/226/2009 Rady Gminy Psary z dnia 25 marca 2009 roku w sprawie ustanowienia Stypendium Wójta Gminy Psary dla najzdolniejszych uczniów oraz określenia zasad jego przyznawania. W wyniku głosowania:

za przyjęciem wniosku	-	14 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Głosowanie nad wprowadzeniem w pkt 6 ppkt 16 projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie zadań projektowych na budowę chodników przy drogach powiatowych. W wyniku głosowania:

za przyjęciem wniosku	-	14 głosów,
-----------------------	---	------------

przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Głosowanie nad wprowadzeniem w pkt 6 ppkt 17 projektu uchwały w sprawie udzielenia wsparcia finansowego dla Powiatu Będzińskiego z przeznaczeniem na realizację projektu unijnego „Edukacja dla zrównoważonego rozwoju” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. W wyniku głosowania:

za przyjęciem wniosku	-	14 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Głosowanie nad wprowadzeniem w pkt 6 ppkt 18 projektu uchwały w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Brzękowice (Poddzwonek).

W wyniku głosowania:

za przyjęciem wniosku	-	0 głosów,
przeciw	-	14 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Projekt uchwały nie został przyjęty przez radnych.

Przystąpiono do głosowania porządku obrad z naniesionymi poprawkami, który został przyjęty jednogłośnie - 14 głosami „za”.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

- 1) Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności obrad.
- 2) Przyjęcie porządku obrad.
- 3) Przyjęcie protokołu z IX sesji Rady Gminy Psary.
- 4) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
- 5) Informacja z działalności Wójta Gminy Psary w okresie międzysesyjnym.
- 6) Podjęcie uchwał Rady Gminy Psary w sprawie:
 1. Zasięgnięcia od komendanta wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników.
 2. Zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, terenu położonego w sołectwie Góra Siewierska przy ul. Kościuszki.
 3. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, terenu położonego w sołectwie Góra Siewierska.
 4. Ustanowienia znaku graficznego – logo Gminy Psary.
 5. Uchylenia uchwały nr VIII/78/2011 Rady Gminy Psary z dnia 26 maja 2011r. w sprawie: stawek opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego, zlokalizowanych na liniach komunikacyjnych na obszarze Gminy Psary.
 6. Stawek opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego, zlokalizowanych na liniach komunikacyjnych na obszarze Gminy Psary.

7. Zmiany Uchwały Nr XXXII/250/2005 Rady Gminy Psary z dnia 27 kwietnia 2005 roku w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze.
 8. Wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Psary do uczestnictwa w charakterze partnera w projekcie pt. "IV Władza", realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach. Działanie 9.5 Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich.
 9. Zmiany uchwały nr VI/64/2011 z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie zadań inwestycyjnych „Budowa chodnika przy ul. Wiejskiej w Sarnowie” „Budowa chodnika przy ul. Wiejskiej w Malinowicach”.
 10. Zmian uchwały nr IX/91/2011 z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie zmian w uchwale nr IV/23/2011 z dnia 4 stycznia 2011 r. w sprawie budżetu gminy na 2011r.
 11. Zmiany uchwały nr IX/93/2011 z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie zakresu i formy sporządzania informacji za okres pierwszego półrocza: informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji z wykonania planu finansowego przez samorządowe instytucje kultury, których organem założycielskim jest Gmina Psary.
 12. Podpisanie się pod Kartą Świdnicką 2011 wraz z Listą Postulatów Samorządowych 2011.
 13. Zmian w budżecie gminy na 2011r.
 14. Rozpatrzenia skarg Państwa Elżbiety, Józefa, Jana Lorenc.
 15. Zmiany Uchwały Nr XXX/226/2009 Rady Gminy Psary z dnia 25 marca 2009 roku w sprawie ustanowienia Stypendium Wójta Gminy Psary dla najzdolniejszych uczniów oraz określenia zasad jego przyznawania.
 16. Wyrażenia zgody na współfinansowanie zadań projektowych na budowę chodników przy drogach powiatowych.
 17. Udzielenia wsparcia finansowego dla Powiatu Będzińskiego z przeznaczeniem na realizację projektu unijnego „Edukacja dla zrównoważonego rozwoju” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.
- 7) Interpelacje i zapytania.
 - 8) Wolne wnioski.
 - 9) Zakończenie obrad.

Pkt.3 – Przyjęcie protokołu z IX sesji Rady Gminy Psary.

Pan Jacenty Kubica – Przewodniczący Rady Gminy Psary zapytał, czy radni wnoszą uwagi do przedstawionego protokołu. Wobec braku uwag, przystąpiono do głosowania. W głosowaniu brało udział 14 radnych, którzy jednogłośnie przyjęli protokół z IX sesji Rady Gminy Psary.

Pkt. 4 - Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni wnoszą uwagi do udzielonych odpowiedzi na interpelacje i zapytania. Uwag nie zgłoszono.

Pkt.5 - Informacja z działalności Wójta Gminy Psary w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady poinformował, iż w tym miejscu, wraz z Panem Wójtem podziękują za długoletnią współpracę Panu inspektorowi Marianowi Odczykowi, za wniesioną pracę na rzecz

Gminy przy m.in. przy projektowaniu i przekształcaniu obiektów kulturalnych jak i oświatowych.

Głos zabrał Pan Tomasz Sadłoń – Wójt Gminy Psary który podziękował Panu inż. Marianowi Odczykowi za ogromny wkład pracy, zaangażowanie, profesjonalizm a także za wysoką kulturę osobistą którą emanował w kontaktach z przedstawicielami samorządu. Decyzja ta, wynika ze zmian organizacyjnych Urzędu Gminy. Pan Wójt podkreślił, że rozstanie z Panem inżynierem jest tylko formalne, na zasadzie ciągłej współpracy i ma nadzieję na dalszą współpracę przy konkretnych projektach.

Pan inż. Marian Odczyk również podziękował za długoletnią współpracę na rzecz Gminy, za „mały” wkład wniesiony przy Jego pomocy w rozwoju Gminy. Oznajmił, iż dla Niego gmina Psary to taka „mała ojczyzna”. Pan Marian Odczyk dziękując raz jeszcze, oznajmił, iż ma nadzieję na dalszą współpracę.

Następnie głos zabrał Pan Wójt Gminy Psary – Tomasz Sadłoń który przedłożył Radzie Gminy sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym za okres od 27 czerwca 2011r. do 25 sierpnia 2011r. – która stanowi **załącznik nr 4** do nin. protokołu.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionego sprawozdania.

Głos zabrała Pani Magdalena Gdesz – Sobczak która zadała pytanie w sprawie opracowywania projektu technicznego chodnika, od Ośrodka Kultury w Gródkowie do przejazdu. Zapytała, czy wiadome jest, kiedy będzie opracowywany projekt techniczny i kiedy nastąpi wykonanie dalszej części chodnika w Strzyżowicach.

Pan Wójt wyjaśnił, iż projekt techniczny budowy chodnika od ul. Kolejowej w Gródkowie do nowo wybudowanego chodnika w Psarach jest przygotowany, natomiast nie ma pozwolenia na budowę. W przypadku tego odcinka, od przejazdu przy ul. Zwycięstwa do nowo wybudowanego odcinka przy ul. Zwycięstwa (ciąg pieszo – jezdny) jest on problematyczny, gdyż chodzi tu o tereny kolei. Pozwolenie na budowę jest bezpośrednio związane ze środkami finansowymi, które należy posiadać na wywłaszczenie kolei.

Pkt. 6 - Podjęcie uchwał Rady Gminy Psary w sprawie:

1. Zasięgnięcia od komendanta wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników.

Przewodniczący Rady oświadczył, iż wymagana jest opinia od komendanta wojewódzkiego Policji na temat kandydatów na ławników zgodnie z ustawą o sądach powszechnych, którzy będą wybierani prawdopodobnie w miesiącu wrześniu. Zespół weryfikujący dane osób które zgłosiły kandydaturę na ławnika, wszystkie zgłoszone kandydatury rozpatrzył i nie stwierdził żadnych uchybień prawnych. Przewodniczący Rady poinformował, iż wpłynęło 8 kandydatur na ławników,

przy czym wybieranych będzie w sumie 5 osób, zarówno do sądu okręgowego jak i rejonowego. Do przedstawionego projektu uchwały, radni nie wniesli uwag. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uchwały	-	14 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie - 14 głosami „za”. Uchwała Nr X/100/2011 Rady Gminy Psary z dnia 25 sierpnia 2011r. w sprawie zasięgnięcia od komendanta wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników - stanowi **załącznik nr 5** do nin. protokołu.

2. *Zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, terenu położonego w sołectwie Góra Siewierska przy ul. Kościuszki.*

Przewodniczący Rady przedstawił, iż projekt uchwały zakłada podział dużych działek na mniejsze, aby móc je sprzedać w niedługim czasie. Po pełnej procedurze prawnej związanej z przyjęciem planu zagospodarowania przestrzennego, wpłynęły dwie uwagi, które nie zostały uwzględnione, a dotyczyły zmiany ustaleń planu w formie graficznej na rysunku Planu poprzez wytyczenie innej linii planowanej drogi 8KDD przylegających do działek 478/7 do 478/12 oraz o skreślenie Rozdziału 7 Planu. Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały zakłada nie uwzględnienie wcześniej nieuwzględnionych w całości przez Wójta Gminy Psary uwag. „Podstawowym założeniem budowy nowego układu urbanistycznego obszaru planistycznego jest zapewnienie bezpośredniej obsługi komunikacyjnej wszystkich nieruchomości z dróg publicznych. Nowy podział na działki budowlane, który będzie realizowany przez Gminę Psary na działkach będących jej własnością oparty będzie o parametry określone w planie miejscowym. Oznacza to, że praktycznie każda z istniejących działek może zostać podzielona, a działki gminne na pewno zostaną podzielone na dwie nowe działki budowlane o minimalnej powierzchni 700 m² i do każdej z nich należy zapewnić bezpośredni dostęp z drogi publicznej. Wszystkie nowe drogi prowadzone są na gruntach gminnych w sposób nie naruszający własności prywatnych. Wtórny podział nieruchomości oznaczonych numerami ewidencyjnymi od 478/13 do 478/18 oznacza, że z każdej działki zostanie wydzielona część przeznaczona pod drogę dojazdową obsługującą nieruchomości bezpośrednio do niej przyległe (obustronnie). Zauważyć tutaj należy, że spośród sześciu właścicieli nieruchomości położonych po zachodniej stronie planowanej drogi 8 KDD jedynie jedna osoba kwestionuje przebieg tej drogi. Należy więc sądzić, że pozostali właściciele, mając możliwość wtórnego podziału nieruchomości oraz zapewniony bezpośredni dostęp do drogi publicznej z każdej z tych działek uznali takie rozwiązanie za właściwe. Przeniesienie tej drogi w miejsce proponowane przez składających uwagi oznaczałoby pozbawienie bezpośredniego dostępu dla nowo wydzielanych działek w drugiej linii zabudowy na działkach 478/7, 478/8, 478/9, 478/11

i 478/12 oraz spowodowałyby znaczne perturbacje w zapewnieniu bezpośredniej obsługi komunikacyjnej działek położonych po wschodniej stronie drogi 8 KDD, tym bardziej, że w projekcie planu należało uwzględnić przebiegi istniejących dróg (na rysunku planu oznaczone numerami od 1 KDD do 4 KDD). Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - „w planie miejscowym określa się obowiązkowo: pkt 12 – stawkę procentową, na podstawie której ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4”, co oznacza, że pominięcie tych ustaleń w planie miejscowym stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu. Podstawą do wydania przez Wójta Gminy decyzji o wysokości opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości jest operat szacunkowy sporządzony w trybie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami. Dopiero w operacie szacunkowym rzeczoznawca majątkowy stwierdza czy i o ile wzrosła wartość nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego. Wysokość opłaty z tytułu wartości nieruchomości ustala się na dzień jej sprzedaży, przy czym opłatę tą można pobierać przez 5 lat od dnia, w którym plan miejscowy stał się obowiązujący. Biorąc pod uwagę powyższe, nieuwzględnienie uwag jest uzasadnione.” Przewodniczący Rady przedstawił treść § 2 projektu uchwały: „nie uwzględnia się, nieuwzględnionej w całości przez Wójta Gminy uwagi zgłoszonej pod nr 3 dotyczącej wykupu części działki o numerze ewidencyjnym 478/33 pod planowaną drogę publiczną oznaczoną na rysunku planu symbolem 6 KDD. Dokonano korekty przebiegu drogi 6 KDD w taki sposób, że nie przechodzi ona przez działkę o której mowa w uwadze. Nowy przebieg drogi, prowadzony wyłącznie po gruntach gminy, zapewnia bezpośrednią dostępność do niej ze wszystkich działek, które ją miały przed korektą przebiegu, w tym również z działki będącej własnością osoby składającej uwagę. Wobec powyższego nieuwzględnienie uwagi jest uzasadnione”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad nieuwzględnieniem w całości przez Wójta Gminy Psary uwagi: zgłoszonej pod nr 1 i 2. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uwagi	-	13 głosów,
przeciw	-	1 głos,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Uwagi większością głosów (13 głosów „za”) zostały nieuwzględnione.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uchwały	-	14 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie - 14 głosami „za”. **Uchwała Nr X/101/2011** Rady Gminy

Psary z dnia 25 sierpnia 2011r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, terenu położonego w sołectwie Góra Siewierska przy ul. Kościuszki - stanowi załącznik nr 6 do nin. protokołu.

3. *Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, terenu położonego w sołectwie Góra Siewierska.*

Przewodniczący Rady poinformował, iż w wyznaczonym terminie złożone zostało osiem uwag, z których siedem nie zostało uwzględnionych, jedna została uwzględniona. „Nie uwzględnia się, nieuwzględnionej w całości przez Wójta Gminy uwagi zgłoszonej pod nr 1, postulującej nieprzeznaczanie terenu w planie miejscowym pod realizację obiektów produkcji hodowlanej. Argumenty przywołane w powyższej uwadze są skoncentrowane w trzech głównych nurtach:

1. niezgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Psary;
2. odmowy uzgodnienia przez RDOŚ warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „budowa fermy drobiu, szamba socjalnego, szamba gnojowicy, ogrodzenia od drogi i zjazdu na drogę;
3. braku kontroli nad realizacją ustaleń planu.

Ad.1

Analizując, czy plan nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Psary uwzględnić trzeba wszystkie ustalenia Studium. Nie można wybiórczo cytować fragmentów odpowiadających stawianym tezom, pomijając inne istotne dla określenia zgodności rozwiązań projektu planu z ustaleniami Studium. W części C tekstu Studium – kierunki zagospodarowania przestrzennego, w rozdziale 2 – kierunki zmian w strukturze gminy oraz w przeznaczeniu terenów, sołectwo Góra Siewierska zaliczone zostało do strefy o funkcjach mieszkaniowych, rolniczych i turystycznych, przy czym przez funkcję rolniczą należy rozumieć tutaj także prowadzenie działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie produkcji roślinnej lub zwierzęcej, w tym produkcji ogrodniczej, sadowniczej i rybnej (art. 2 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003r. o kształtowaniu ustroju rolnego). W rozdziale 3 – kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, teren objęty planem miejscowym wskazany jest jako - „tereny obiektów produkcji ogrodniczej, hodowlanej, i rolniczej (RU). Również na rysunku nr 2 - „kierunki zagospodarowania przestrzennego” teren ten przeznaczony jest pod obiekty produkcji ogrodniczej, hodowlanej i rolniczej i oznaczony symbolem C2RU. Przytoczone w pkt 2 uwagi Studium część C rozdział 14 – zasady zgodności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami Studium dot. uwzględnienia wniosków i uwag w opracowanym projekcie planu miejscowego nie oznaczają odebrania Wójtowi możliwości decyzji o uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu złożonych wniosków i uwag, a Radzie Gminy decyzji

dotyczących uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwag złożonych do wyłożonego projektu planu i nieuwzględnionych przez Wójta Gminy. Prerogatywy te określają odpowiednie przepisy (art. 17 ust. 1 pkt 4 i pkt 12 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Ad.2

Odmowa uzgodnienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach warunków realizacji przedsięwzięcia nastąpiła na skutek niespełnienia przez inwestora wymogu uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko. Wobec takiego stanu rzeczy i dysponując raportem, z którego nie wynikał brak oddziaływań, RDOŚ odmówił uzgodnienia. Jest to ewidentny dowód pokazujący, iż obawy składającego uwagę o niedopełnieniu przez przyszłych inwestorów wymogów ochrony środowiska są iluzoryczne. Brak tzw. „decyzji środowiskowej” nie pozwala na wystąpienie o pozwolenie na budowę, a co za tym idzie uniemożliwia realizację inwestycji nie spełniającej wymogów środowiskowych.

Ad.3

Wyrażone w pkt 3 wniesionej uwagi wątpliwości dotyczące zapisów ustaleń projektu planu odnoszą się do funkcjonowania zrealizowanej inwestycji w oparciu o zapisy planu i możliwości kontroli jej działania w zakresie przestrzegania przepisów z zakresu ochrony środowiska. Uchwalony plan miejscowy jako akt prawa miejscowego funkcjonuje w całym systemie prawnym, w którym niezależnie od uregulowań zawartych w planie obowiązuje szereg ustaw i aktów wykonawczych wydanych na ich podstawie i regulujących sprawy, których z natury rzeczy nie może regulować akt prawa miejscowego. Są to zarówno przepisy ustanawiające warunki korzystania ze środowiska i sposoby jego ochrony (Prawo ochrony środowiska, Prawo wodne, ustawa o ochronie przyrody) jak też wskazujące organy właściwe do kontroli podmiotów korzystających ze środowiska (ustawa o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawa o Państwowej Inspekcji Ochrony Środowiska) i wreszcie umożliwiające mieszkańcom sprawowanie kontroli nad decyzjami dotyczącymi środowiska (ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). W tych (i również w szeregu innych tutaj nie wymienionych) przepisach odrębnych wskazane są organy odpowiedzialne za przestrzeganie uregulowań prawnych dotyczących zagadnień związanych z ochroną środowiska, jak również podane są wielkości standardów emisyjnych. Wspomnieć również należy, że zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, formami ochrony przyrody, które nakazują obniżyć wielkość DJP do 40 są: parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, obszary Natura 2000, użytki ekologiczne, zespoły przyrodniczo – krajobrazowe oraz otuliny parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych. W

obszarze planu nie ustanowiono żadnej z powyżej wymienionych form ochrony przyrody, a więc przywołany w uwadze przepis nie ma zastosowania. Biorąc pod uwagę powyższe, nieuwzględnienie uwagi jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad nieuwzględnieniem w całości przez Wójta Gminy Psary uwagi zgłoszonej pod nr 1. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uwagi	-	12 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	2 głosy.

Uwagi większością głosów (12 głosów „za”) zostały nieuwzględnione.

Przewodniczący Rady przedstawił treść § 2 projektu uchwały „nie uwzględnia się, nieuwzględnionej w całości przez Wójta Gminy uwagi zgłoszonej pod nr 2 postulującej nieprzeznaczenia terenu w projekcie planu dla celów jakiegokolwiek hodowli. Analizując, czy plan nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Psary uwzględnić trzeba wszystkie ustalenia Studium. Nie można wybiórczo cytować fragmentów odpowiadających stawianym tezom, pomijając inne istotne dla określenia zgodności rozwiązań projektu planu z ustaleniami Studium. W części C tekstu Studium – kierunki zagospodarowania przestrzennego, w rozdziale 2 – kierunki zmian w strukturze gminy oraz z przeznaczeniu terenów, sołectwo Góra Siewierska zaliczone zostało do strefy o funkcjach mieszkaniowych, rolniczych i turystycznych, przy czym przez funkcję rolniczą należy tutaj rozumieć prowadzenie działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie produkcji roślinnej lub zwierzęcej, w tym produkcji ogrodniczej, sadowniczej i rybnej (art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003r. o kształtowaniu ustroju rolnego). W rozdziale 3 – kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, teren objęty planem miejscowym wskazany jest jako - „tereny obiektów produkcji ogrodniczej, hodowlanej i rolniczej (RU). Również na rysunku nr 2 - „kierunki zagospodarowania przestrzennego” teren ten przeznaczony jest pod obiekty produkcji ogrodniczej, hodowlanej i rolniczej i oznaczony symbolem C2RU. Tak więc ustalenia planu są zgodne z ustaleniami Studium. Wyrażone w pkt 3 wniesionej uwagi wątpliwości dotyczące zapisów ustaleń projektu planu odnoszą się do funkcjonowania zrealizowanej inwestycji w oparciu o zapisy planu i możliwości kontroli jej działania w zakresie przestrzegania przepisów z zakresu ochrony środowiska. Uchwalony plan miejscowy jako akt prawa miejscowego funkcjonuje w całym systemie prawnym, w którym niezależnie od uregulowań zawartych w planie obowiązuje szereg ustaw i aktów wykonawczych wydanych na ich podstawie i regulujących sprawy, których z natury rzeczy nie może regulować akt prawa miejscowego. Są to zarówno przepisy ustanawiające warunki korzystania ze środowiska i sposoby jego ochrony (Prawo ochrony środowiska, Prawo wodne,

ustawa o ochronie przyrody) jak też wskazujące organy właściwe do kontroli podmiotów korzystających ze środowiska (ustawa o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawa o Państwowej Inspekcji Ochrony Środowiska) i wreszcie umożliwiające mieszkańcom sprawowanie kontroli nad decyzjami dotyczącymi środowiska (ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziel społeczeństwu w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). W tych (i również w szeregu innych tutaj nie wymienionych) przepisach odrębnych wskazane są organy odpowiedzialne za przestrzeganie uregulowań prawnych dotyczących zagadnień związanych z ochroną środowiska, jak również podane są wielkości standardów emisyjnych. Wobec powyższego nieuwzględnienie uwagi jest uzasadnione. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uwagi	-	12 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	2 głosy.

Uwagi większością głosów (12 głosów „za”) zostały nieuwzględnione.

Przewodniczący Rady przedstawił treść § 3 projektu uchwały: „nie uwzględnia się, nieuwzględnionych w całości przez Wójta Gminy Psary identycznie sformułowanych uwag zgłoszonej pod nr 3 i 4 postulujących zmianę brzmienia § 6 ust. 1 na „dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1RU ustala się przeznaczenie pod obiekty produkcji ogrodniczej i rolniczej” oraz zmianę pozostałych uregulowań projektu planu będących konsekwencją proponowanej zmiany. Nieprawdziwe jest twierdzenie, że w obszarze objętym planem funkcjonuje już istniejąca ferma „Agro Borek”. Zlokalizowana ona jest poza granicą planu miejscowego. Uwagi dotyczące fermy „Agro Borek” dotyczą zasad jej funkcjonowania i nieprzestrzegania przez właściciela ogólnie obowiązujących przepisów prawa a nie rozwiązań przyjętych w projekcie planu miejscowego. Ustalenia planu w § 7 ust. 3 „zasięg oddziaływania na środowisko działalności rolniczej z zakresu chowu i hodowli zwierząt nie może przekraczać granicy terenu lub nieruchomości, do której prowadzący działalność posiada tytuł prawny” powinny wymusić stosowanie takich rozwiązań, które skutecznie zminimalizują negatywne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Powoływanie się przez składającego uwagę na sprzeczność projektu planu z dokumentami programowymi (Strategia rozwoju gminy, Studium gminy, Strategia rozwoju województwa śląskiego) jest niezgodne ze stanem faktycznym. Z żadnego z tych dokumentów nie wynika zakaz realizacji funkcji rolniczej na terenie gminy, natomiast w części C tekstu studium – kierunki zagospodarowania przestrzennego, w rozdziale 2 – kierunki zmian w strukturze gminy oraz w przeznaczeniu terenów, sołectwo Góra Siewierska zaliczone zostało do strefy o funkcjach mieszkaniowych, rolniczych i turystycznych, przy czym przez funkcję rolniczą należy rozumieć tutaj prowadzenie działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie

produkcji roślinnej lub zwierzęcej, w tym produkcji ogrodniczej, sadowniczej i rybnej (art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003r. o kształtowaniu ustroju rolnego). W rozdziale 3 – kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, teren objęty planem miejscowym wskazany jest jako - „tereny obiektów produkcji ogrodniczej, hodowlanej i rolniczej (RU). Również na rysunku nr 2 - „kierunki zagospodarowania przestrzennego” teren ten przeznaczony jest pod obiekty produkcji ogrodniczej, hodowlanej i rolniczej i oznaczony symbolem C2RU. Tak więc ustalenia projektu planu są zgodne z ustaleniami Studium. Natomiast wszystkie zalecenia ukierunkowane na poprawę jakości środowiska zamieszkania są również wprowadzone do projektu planu. Obawy składającego uwagę związane są z kontrolą prawidłowej realizacji ograniczeń nakładanych zarówno przez plan jak przez obowiązujące przepisy prawa, jest to jednak zakres nie związany z ustaleniami planu. Biorąc pod uwagę powyższe, nieuwzględnienie uwag jest uzasadnione. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uwagi	-	12 głosów,
przeciw	-	1 głos,
wstrzymujących się	-	1 głos.

Uwagi większością głosów (12 głosów „za”) zostały nieuwzględnione.

Przewodniczący Rady przedstawił treść § 4 projektu uchwały: „nie uwzględnia się, nieuwzględnionej w całości przez Wójta Gminy uwagi zgłoszonej pod nr 5 wnoszącej o wprowadzenie w § 7 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego postanowienia dotyczącego zakazu lokalizacji budynków inwentarskich, w szczególności przeznaczonych do hodowli i chowu kurcząt, w zakresie w jakim postanowienie § 7 dotyczy terenów położonych w miejscowości Góra Siewierska, oznaczonych w projekcie jako „teren przeznaczony pod obiekty produkcji ogrodniczej, hodowlanej i rolniczej („1RU”). W sytuacji kiedy Wójt i Rada Gminy postanowi inaczej, składający uwagę postuluje umiejscowienie obszaru wytyczonego dla budynków chowu kur w odległości jak największej od domów mieszkalnych w tym osiedla „czerwony kamień” oraz oddzielenie planowanego budynku produkcji, chowu kur pasem zieleni, zabezpieczającym sąsiadujące z inwestycją domostwa i osiedle domów jednorodzinnych przed szkodliwymi dla zdrowia emisjami jak i odorem. Art. 33 ustawy z dnia 16 kwietnia 2001r. o ochronie przyrody („zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności...”) odnosi się do ochrony obszarów Natura 2000. W granicach planu (jak również w jego otoczeniu) nie ma projektowanych ani ustanowionych obszarów Natura 2000 na które mogłaby znacząco negatywnie oddziaływać planowana inwestycja. Tak więc zarzut jest bezpodstawny. Ustalenia planu uniemożliwiają

negatywnie oddziaływanie planowanej inwestycji poza granice terenu do którego inwestor posiada tytuł prawny (§ 7 ust.3 - „zasięg oddziaływania na środowisko działalności rolniczej z zakresu chowu i hodowli zwierząt nie może przekraczać granicy terenu lub nieruchomości do której prowadzący działalność posiada tytuł prawny”), także na tereny tzw. „czerwonego kamienia” zlokalizowanego w odległości około 850 m na południe od planowanej inwestycji. Projekt Studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach pismem Nr RDOŚ-24-WOOS/7041/681/09/rk z dnia 7 sierpnia 2009r. oraz przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach postanowieniem nr NZ/522/M/4421/57/09 z dnia 4 sierpnia 2009r. w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko pismem Nr WOOS.410.137.2011.rk1 z dnia 26 maja 2011r. został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, postanowieniem Nr NS/NZ/522/N/4424/20/11 z dnia 26 maja 2011r. przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach oraz postanowieniem Nr NS/ZNS/522/319/2343/5/2011 z dnia 19 maja 2011r. przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej. Tak więc zarzut o zaniechaniu w toku sporządzania studium i planu uzyskania wymaganych uzgodnień i opinii jest bezpodstawny. Art.9 ust.4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym („ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”) oznacza, że plan należy sporządzić zgodnie z ustaleniami studium. W części C studium, rozdziale 3 – kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, teren objęty planem miejscowym wskazany jest jako - „tereny obiektów produkcji ogrodniczej, hodowlanej i rolniczej (RU). Również na rysunku nr 2 - „kierunki zagospodarowania przestrzennego” teren ten przeznaczony jest pod obiekty produkcji ogrodniczej, hodowlanej i rolniczej i oznaczony symbolem C2RU. Tak więc należy uznać, że ustalenia planu są zgodne z ustaleniami Studium. Przywołany w uwadze art. 54 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne stanowi o zakazie lokalizacji ferm chowu lub hodowli zwierząt na terenach ochrony pośredniej ujęć wód podziemnych. W obszarze planu ani w jego otoczeniu nie ma ustanowionej strefy ochrony pośredniej ujęć wód podziemnych, tak więc zarzut ten należy uznać za nieuzasadniony. Ustalenia planu w § 6 ust.6 („dla terenu o którym mowa w ust.1 ustala się nakaz urządzania wzdłuż granicy z sąsiednimi nieruchomościami pasa zieleni izolacyjnej o minimalnej szerokości 20m”) wprowadzają zabezpieczenie o którym mowa w uwadze. Reasumując powyższe, nieuwzględnienie uwagi jest uzasadnione. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uwagi - 12 głosów,

przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	2 głosy.

Uwagi większością głosów (12 głosów „za”) zostały nieuwzględnione.

Przewodniczący Rady przedstawił treść § 5 projektu uchwały: „nie uwzględnia się, nieuwzględnionych w całości przez Wójta Gminy identycznie sformułowanych uwag zgłoszonej pod nr 6 i 7 postulujących zmianę przeznaczenia nieruchomości leżących na obszarach oznaczonych w projekcie planu jako RU na tereny produkcji ogrodowej, hodowlanej i rolniczej z wyłączeniem hodowli zwierząt. Słusznie składający uwagi zauważają, że istotnymi przepisami z zakresu ochrony środowiska są regulacje dotyczące ocen oddziaływania na środowisko. Fermy drobiu zaliczane są do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zależności od wielkości i warunków lokalizacyjnych. Ponieważ na terenie objętym planem (i w jego otoczeniu) nie występują przesłanki do wyznaczenia maksymalnej obsady na 40 DJP (odległość od zabudowy mieszkaniowej mniejsza niż 100m, lokalizacja w obszarze objętym różnymi formami ochrony przyrody) ustalenia planu ograniczają, korzystając z uprawnień samorządu o których mowa w uwadze, sumaryczną obsadę wszystkich pomieszczeń do ich utrzymywania w granicach całego terenu RU do wielkości 60 DJP (a nie jak wskazuje się w uwadze „co najmniej 60 DJP”). Wielkość 60 DJP jest wielkością graniczną, której przekroczenie kwalifikuje inwestycję do przedsięwzięć znacząco oddziaływujących na środowisko. Oznacza to, że ferma o takiej wielkości, funkcjonująca z przestrzeganiem wszystkich ograniczeń obowiązującego prawa z zakresu ochrony środowiska nie powinna znacząco oddziaływać na środowisko. Należy tutaj przypomnieć, że zgodnie z ustaleniami obowiązujących planów miejscowych, na niektórych terenach rolnych (oznaczonych symbolem „R”) dopuszcza się lokalizację m.in. obiektów wykorzystywanych bezpośrednio do upraw warzywniczych, ogrodnictwa, szkółkarstwa lub hodowli. Wynika to z definicji terenu rolniczego, gdzie przez funkcję rolniczą należy rozumieć także prowadzenie działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie produkcji roślinnej lub zwierzęcej, w tym produkcji ogrodniczej, sadowniczej i rybnej (art.2 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003r. o kształtowaniu ustroju rolnego). Tak więc dopuszczenie na terenie objętym planem miejscowym lokalizacji obiektu (obiektów) hodowli o obsadzie ograniczonej do wielkości 60 DJP nie wykracza poza ustalenia dla terenów rolnych. Wskazać tutaj należy, że sporządzając projekt planu miejscowego należy uwzględnić obowiązujący stan prawny, przy czym konstrukcja uchwały (tekstu planu), jako aktu prawa miejscowego, ma być zgodna z zasadami tworzenia tych aktów określonymi w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2001r. w sprawie „zasad techniki prawodawczej”. Oznacza to, że w tekście planu nie cytuje się obowiązujących ustaw i aktów wykonawczych wydanych na ich podstawie. Czyli niezależnie od tego, czy w planie

przywołano przepisy z zakresu ochrony środowiska, czy też nie, każdy podmiot korzystający ze środowiska jest zobowiązany do przestrzegania wszystkich ograniczeń wynikających z obowiązującego prawa. Negatywne nastawienie składających uwagi do lokalizacji nowej fermy kur, w projekcie planu o zdecydowanie ograniczonej wielkości (poniżej 60 DJP) w stosunku do istniejącej i planowanej, wynika głównie z własnych doświadczeń związanych z funkcjonowaniem istniejącej fermy. Przedstawiane w uwadze (również z innych uwagach) przykłady są dowodem, że organy ochrony środowiska nie egzekwują obowiązujących przepisów prawa w zakresie ochrony środowiska. Słusznie składający uwagę zauważają, że nie da się całkowicie wyeliminować uciążliwości tego typu przedsięwzięcia, chodzi tutaj głównie o emisję substancji uciążliwych zapachowo. Na dzień dzisiejszy brak jest w tym zakresie standardów emisyjnych, jednakże, jeśli cały proces technologiczny hodowli odbywał by się z przestrzeganiem wszystkich obowiązujących przepisów dotyczących ochrony środowiska, wówczas zdecydowanie zmniejszyłaby się uciążliwość takiego przedsięwzięcia. Mając na uwadze powyższe, uzasadnione jest nieuwzględnienie uwag. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uwagi	-	12 głosów,
przeciw	-	1 głos,
wstrzymujących się	-	1 głos.

Uwagi większością głosów (12 głosów „za”) zostały nieuwzględnione.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Głos zabrała Pani Teresa Kosmala – Gąsior która poinformowała, iż mieszkańcy którzy przybyli na dzisiejszą Sesję mają uwagi.

Następnie Pan Wójt rozdał zgromadzonym mapy, na której została zaznaczona działka, dla której opracowywany jest plan zagospodarowania przestrzennego oraz tereny, które zgodnie z obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego dla Góry Siewierskiej i Brzękowic Górnych i Gołąszy Górnej zaznaczone są pod działalność rolniczą, które dopuszczają zabudowę.

Głos zabrał Pan Woźniak który poinformował, iż jego dom jest położony 165m od miejsca, gdzie ma być wybudowana ferma. O tym jak istniejąca ferma „Agro Borek” jest uciążliwa wiedzą mieszkańcy Brzękowic, Gołąszy, Twardowic, Brzękowic Wału, Góry Siewierskiej, a także mieszkańcy osiedla „czerwonego kamienia”. Nieprzyjemny zapach pojawia się w momencie wylewania przez właścicieli nieczystości, włączania wentylatorów, wywożenia „gnoju”, który rozrzucany jest po okolicznym terenie. Pan Woźniak oznajmił, iż w takich warunkach mieszkańcy żyją od wielu lat. Poinformował, iż od lutego 2010r. mieszkańcy protestują przeciwko temu, składając liczne wnioski i starają się uzyskać przeciwdziałanie przeciwko takiemu sposobowi prowadzenia fermy. Nadmienił, iż wiadome jest, że szczególnie uciążliwa dla środowiska jest ferma

drobiu. Do tego nakłada się nieprzestrzeganie przez właścicieli fermy zasad (np. w sprawie żywienia, stosowania pokarmu, ilości wywożenia, czyszczenia). Pan Woźniak wyjaśnił, iż z powyższych opinii do uwag zgłoszonych przez mieszkańców wynika, że to właśnie mieszkańcy mają „stosować kontrole i mają temu przeciwdziałać”. Oznajmił, iż czas przenikania ścieków odbywa się w okresie od 1 roku do 5 lat, natomiast gdy jest to systematyczne działanie i połączone z brakiem kanalizacji sieciowej to w niedługim czasie doprowadzi to do katastrofy. Pan Woźniak przedstawił, iż przytacza się, że sprawy, które są w planie miejscowym przedstawione są zgodne ze studium. Jest to mylące, gdyż 16.11.2009r. odbyła się sesja Rady poprzedniej kadencji i wówczas zatwierdzano projekt studium, do którego zgłoszono 240 uwag. Dodał, iż „studium” nie jest zgodne i jako przykład podał opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 25 lutego 2011r.; opinię Wicemarszałka Zarządu Województwa Śląskiego, która mówi, że „nie powinna być tam lokowana działalność uciążliwa dla środowiska”, opinię Państwowego Inspektora Ochrony Środowiska z Dąbrowy Górniczej. Poinformował, iż organ państwowy jakim jest Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach na podstawie projektu raportu przygotowanego przez właścicieli projektowanej fermy, nie wydał decyzji zezwalającej na lokowanie fermy, podając m.in. takie przyczyny: bliskie sąsiedztwo z budynkami mieszkalnymi, emisja hałasu, emisja pyłu i odoru, brak ustalenia sposobu magazynowania i utylizacji gnojowicy. Na podstawie wyroku sądu administracyjnego w Warszawie, Wójt Gminy Psary wydał decyzję o odmowie lokowania tam fermy. Pan Woźniak objaśnił, iż inwestorki wystąpiły z wnioskiem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z wnioskiem o lokowanie tam fermy i wykluczenie mieszkańców jako strona postępowania w tej sprawie. Nadmienił, iż gmina ustala, iż stroną w postępowaniu są mieszkańcy, którzy posiadają działki sąsiadujące z tą przyszłą fermą. Pan Woźniak powrócił do tematu kontroli działalności fermy „Agro Borek”. Oświadczył, że z pisma Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska wynika, iż jest 30 000 kur, a w raporcie podano że jest 12 000 kur. Kończąc swoją wypowiedź, Pan Woźniak oznajmił, iż ferma ta, nie będzie istniała 5, 10 lat, tylko wieczność, wobec czego wyrządza się krzywdę mieszkańcom. Nadmienił, iż dzieci, wnuki i prawnuki będą świadkami i uczestnikami sytuacji „odorowej”.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi w tym temacie.

Głos zabrał Pan Marian Sobieraj – sołtys sołectwa Góra Siewierska który oświadczył, iż posiada działkę przy obecnej fermie i jest tam zapach nie do wytrzymania. Nadmienił, iż osoba, która prowadzi fermę „Agro Borek” jest osobą nieodpowiedzialną, gdyż celowo wywozi się gnojowicę i się ją wylewa. Pan sołtys zwrócił się do radnych o rozwałę w tym temacie, gdyż są oni reprezentantami mieszkańców.

Następnie głos zabrał Pan Wójt, który poinformował, iż temat ten, był wielokrotnie

omawiany m.in. na posiedzeniach Komisji Rady, na wspólnym posiedzeniu Komisji, również spotkał się z osobami zainteresowanymi. Poinformował, iż w 2009r. zostało uchwalone studium zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu, gdzie przewidziano usługi rolnicze. Pan Wójt oznajmił, iż nie może wyłączyć z tego terenu działalności, która jest przewidziana w studium zagospodarowania przestrzennego. Nadmieniał, że jest zobowiązany do przedstawienia zrównoważonego stanowiska, które nie feruje żadnych wyroków. Pan Wójt oświadczył, iż w planie zagospodarowania przestrzennego znajduje się zapis, co na tej działce może być wykonywane, a co nie. Nadmieniał, iż projekt uchwały zakłada „restrykcyjną” wersję zagospodarowania, która dopuszcza budowę obiektu hodowlanego, ale tylko na wydzielonym terenie – na 600 m². Pan Wójt dodał, iż jest to propozycja, która z jednej strony chroni mieszkańców już istniejącej zabudowy, z drugiej strony dba również o to, aby można było sprzedawać działki na „czerwonym kamieniu”. Pan Wójt uzupełnił swoją wypowiedź, iż odrębną kwestią jest to, jak funkcjonuje obecny obiekt fermy, gdzie żadna reakcja nie zostaje bez odpowiedzi.

Przewodniczący Rady poinformował, iż również do Biura Rady wpłynęło pismo mieszkańców z prośbą o całkowity zakaz hodowli na tym terenie. Przedstawił, iż radni otrzymali projekt uchwały wraz z 3 załącznikami: schematem graficznym przedstawiającym miejsce lokalizacji, o sposobie rozpatrywania uwag, o rozstrzygnięciu i sposobie realizacji zapisanych w planie miejscowym inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej oraz o zasadach ich finansowania. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uchwały	-	11 głosów,
przeciw	-	2 głosy,
wstrzymujących się	-	1 głos.

Uchwała została przyjęta - 11 głosami „za”. **Uchwała Nr X/102/2011** Rady Gminy Psary z dnia 25 sierpnia 2011r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, terenu położonego w sołectwie Góra Siewierska - stanowi **załącznik nr 6** do nin. protokołu.

Przewodniczący zarządził przerwę w obradach. Po przerwie wznowiono obrady i przystąpiono do głosowania nad dalszymi projektami uchwał.

4. ***Ustanowienia znaku graficznego – logo Gminy Psary.***

Przewodniczący Rady oznajmił, iż została wprowadzona niewielka korekta znaku graficznego – logo Gminy do istniejącego. Wobec braku uwag do projektu uchwały, przystąpiono do głosowania. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uchwały	-	12 głosów,
przeciw	-	0 głosów,

wstrzymujących się - 0 głosów.

Uchwała została przyjęta - 12 głosami „za” (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu). **Uchwała Nr X/103/2011** Rady Gminy Psary z dnia 25 sierpnia 2011r. w sprawie ustanowienia znaku graficznego – logo Gminy Psary - stanowi **załącznik nr 7** do nin. protokołu.

5. ***Uchylenia uchwały nr VIII/78/2011 Rady Gminy Psary z dnia 26 maja 2011r. w sprawie: stawek opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego, zlokalizowanych na liniach komunikacyjnych na obszarze Gminy Psary.***

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uchwały - 14 głosów,

przeciw - 0 głosów,

wstrzymujących się - 0 głosów.

Uchwała została przyjęta - 14 głosami „za”. **Uchwała Nr X/104/2011** Rady Gminy Psary z dnia 25 sierpnia 2011r. w sprawie uchylenia uchwały nr VIII/78/2011 Rady Gminy Psary z dnia 26 maja 2011r. w sprawie: stawek opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego, zlokalizowanych na liniach komunikacyjnych na obszarze Gminy Psary - stanowi **załącznik nr 8** do nin. protokołu.

6. ***Stawek opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego, zlokalizowanych na liniach komunikacyjnych na obszarze Gminy Psary.***

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uchwały - 14 głosów,

przeciw - 0 głosów,

wstrzymujących się - 0 głosów.

Uchwała została przyjęta - 14 głosami „za”. **Uchwała Nr X/105/2011** Rady Gminy Psary z dnia 25 sierpnia 2011r. w sprawie stawek opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego, zlokalizowanych na liniach komunikacyjnych na obszarze Gminy Psary - stanowi **załącznik nr 9** do nin. protokołu.

7. ***Zmiany Uchwały Nr XXXII/250/2005 Rady Gminy Psary z dnia 27 kwietnia 2005 roku w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze.***

Przewodniczący Rady przedstawił, iż projekt uchwały wprowadza kosmetyczne zmiany

dotyczące wprowadzenia zamiast zapisu Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli - zapisu Sekretarz Gminy. Radni do przedstawionego projektu uchwały nie wniesli uwag. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uchwały	-	14 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Uchwała została przyjęta - 14 głosami „za”. **Uchwała Nr X/106/2011** Rady Gminy Psary z dnia 25 sierpnia 2011r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/250/2005 Rady Gminy Psary z dnia 27 kwietnia 2005 roku w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze - stanowi **załącznik nr 10** do nin. protokołu.

8. ***Wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Psary do uczestnictwa w charakterze partnera w projekcie pt. "IV Władza", realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach. Działanie 9.5 Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich.***

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem powyższego projektu uchwały. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uchwały	-	14 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Uchwała została przyjęta - 14 głosami „za”. **Uchwała Nr X/107/2011** Rady Gminy Psary z dnia 25 sierpnia 2011r. w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Psary do uczestnictwa w charakterze partnera w projekcie pt. "IV Władza", realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach. Działanie 9.5 Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich - stanowi **załącznik nr 11** do nin. protokołu.

9. ***Zmiany uchwały nr VI/64/2011 z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie zadań inwestycyjnych „Budowa chodnika przy ul. Wiejskiej w Sarnowie” „Budowa chodnika przy ul. Wiejskiej w Malinowicach”.***

Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały pozwoli na rozszerzenie realizowanych zadań inwestycyjnych na drogach powiatowych przebiegających przez teren Gminy Psary, przez Starostwo Powiatowe w Będzinie. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uchwały	-	14 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Uchwała została przyjęta - 14 głosami „za” . **Uchwała Nr X/108/2011** Rady Gminy Psary z dnia 25 sierpnia 2011r. w sprawie zmiany uchwały nr VI/64/2011 z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie zadań inwestycyjnych „Budowa chodnika przy ul. Wiejskiej w Sarnowie” „Budowa chodnika przy ul. Wiejskiej w Malinowicach” - stanowi **załącznik nr 12** do nin. protokołu.

10. ***Zmian uchwały nr IX/91/2011 z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie zmian w uchwale nr IV/23/2011 z dnia 4 stycznia 2011 r. w sprawie budżetu gminy na 2011r.***

Pani Joanna Przybyłek – Skarbnik Gminy Psary poinformowała, iż projekt uchwały przewiduje zwiększenie zarówno deficytu budżetu jak i źródła przychodów.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uchwały	-	14 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Uchwała została przyjęta - 14 głosami „za” . **Uchwała Nr X/109/2011** Rady Gminy Psary z dnia 25 sierpnia 2011r. w sprawie zmian uchwały nr IX/91/2011 z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie zmian w uchwale nr IV/23/2011 z dnia 4 stycznia 2011 r. w sprawie budżetu gminy na 2011r. - stanowi **załącznik nr 13** do nin. protokołu.

11. ***Zmiany uchwały nr IX/93/2011 z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie zakresu i formy sporządzania informacji za okres pierwszego półrocza: informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji z wykonania planu finansowego przez samorządowe instytucje kultury, których organem założycielskim jest Gmina Psary.***

Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji. Wobec braku uwag ze strony radnych, przystąpiono do głosowania. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uchwały	-	14 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Uchwała została przyjęta - 14 głosami „za” . **Uchwała Nr X/110/2011** Rady Gminy Psary z dnia 25 sierpnia 2011r. w sprawie zmiany uchwały nr IX/93/2011 z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie zakresu i formy sporządzania informacji za okres pierwszego półrocza: informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji z wykonania planu finansowego przez samorządowe instytucje kultury, których organem założycielskim jest Gmina Psary - stanowi **załącznik nr 14** do nin. protokołu.

12. ***Podpisanie się pod Kartą Świdnicką 2011 wraz z Listą Postulatów Samorządowych 2011.***

Przewodniczący Rady wyjaśnił, iż w projekcie uchwały zostało wpisanych wiele ciekawych postulatów. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uchwały	-	14 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Uchwała została przyjęta - 14 głosami „za”. **Uchwała Nr X/111/2011** Rady Gminy Psary z dnia 25 sierpnia 2011r. w sprawie podpisania się pod Kartą Świdnicką 2011 wraz z Listą Postulatów Samorządowych 2011 - stanowi **załącznik nr 15** do nin. protokołu.

14. ***Rozpatrzenia skarg Państwa Elżbiety, Józefa, Jana Lorenc.***

Przewodniczący Rady oznajmił, iż skargi były rozpatrywane na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Wobec braku uwag, przystąpiono do głosowania. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uchwały	-	14 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Uchwała została przyjęta - 14 głosami „za”. **Uchwała Nr X/113/2011** Rady Gminy Psary z dnia 25 sierpnia 2011r. w sprawie rozpatrzenia skarg Państwa Elżbiety, Józefa, Jana Lorenc - stanowi **załącznik nr 17** do nin. protokołu.

13. ***Zmian w budżecie gminy na 2011r.***

Pani Skarbnik wyjaśniła, że projekt uchwały zakłada wprowadzenie do budżetu gminy dochodów z tytułu wydatków realizowanych z funduszu sołeckiego w kwocie 47 525,81 zł oraz środków pozyskanych z tytułu kar za wycięcie drzewa 23 931,60 zł. Środki w kwocie 71 457,41 zł proponuje się przeznaczyć na zwiększenie wydatków na obsługę długu publicznego.

Przystąpiono do głosowania. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uchwały	-	14 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Uchwała została przyjęta - 14 głosami „za”. **Uchwała Nr X/112/2011** Rady Gminy Psary z dnia 25 sierpnia 2011r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r. - stanowi **załącznik nr 16** do nin. protokołu.

15. ***Zmiany Uchwały nr XXX/226/2009 Rady Gminy Psary z dnia 25 marca 2009 roku w sprawie ustanowienia Stypendium Wójta Gminy Psary dla najzdolniejszych uczniów oraz określenia zasad jego przyznawania.***

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica poinformował, iż projekt uchwały wprowadza

niewielkie zmiany do regulaminu, m.in. że zgłoszenia kandydatów przyjmowane są w Urzędzie Gminy Psary od 8 czerwca do 31 sierpnia każdego roku. Radni do przedstawionego projektu nie wnieśli uwag. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uchwały	-	14 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Uchwała została przyjęta - 14 głosami „za”. **Uchwała Nr X/114/2011** Rady Gminy Psary z dnia 25 sierpnia 2011r. w sprawie zmiany Uchwały nr XXX/226/2009 Rady Gminy Psary z dnia 25 marca 2009 roku w sprawie ustanowienia Stypendium Wójta Gminy Psary dla najzdolniejszych uczniów oraz określenia zasad jego przyznawania - stanowi **załącznik nr 18** do nin. protokołu.

16. Wyrażenia zgody na współfinansowanie zadań projektowych na budowę chodników przy drogach powiatowych.

Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały wyraża zgodę na współfinansowanie w 2011 roku wykonanie projektów budowy chodników przy drogach powiatowych na terenie gminy Psary tj. ul. Belnej w Strzyżowicach, ul. Wiejskiej w Malinowicach (odcinek od ul. Szkolnej do ul. Brzozowej) oraz ul. Kościuszki w Górze Siewierskiej (odcinek od DW 913 do ul. Chopina). W wyniku głosowania:

za przyjęciem uchwały	-	14 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Uchwała została przyjęta - 14 głosami „za”. **Uchwała Nr X/115/2011** Rady Gminy Psary z dnia 25 sierpnia 2011r. w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie zadań projektowych na budowę chodników przy drogach powiatowych - stanowi **załącznik nr 19** do nin. protokołu.

17. Udzielenia wsparcia finansowego dla Powiatu Będzińskiego z przeznaczeniem na realizację projektu unijnego „Edukacja dla zrównoważonego rozwoju” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Przewodniczący Rady poinformował, iż pomoc finansowa zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Psary na 2011r. w kwocie 720 zł. Szczegółowe warunki udzielania wsparcia finansowego oraz przeznaczenie i zasady rozliczania środków określone zostaną w umowie zawartej pomiędzy gminą Psary a Powiatem Będzińskim. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uchwały	-	14 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Uchwała została przyjęta - 14 głosami „za”. **Uchwała Nr X/116/2011** Rady Gminy Psary z dnia 25 sierpnia 2011r. w sprawie udzielenia wsparcia finansowego dla Powiatu Będzińskiego z przeznaczeniem na realizację projektu unijnego „Edukacja dla zrównoważonego rozwoju” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego - stanowi **załącznik nr 20** do nin. protokołu.

Pkt. 7 - Interpelacje i zapytania.

1. Pan Remigiusz Olesiński:

Zwrócił się z prośbą o:

- ustawienie lustra na skrzyżowaniu ulicy Wiejskiej i Strumyczej w Malinowicach,
- podcięcie gałęzi za posesją nr 19 na ul. Wiejskiej w Malinowicach (przed transformatorem), które powodują ograniczenie oświetlenia ulicy

2. Pan Wiesław Zarychta:

Zgłosił następujące problemy:

- ulica Wiejska nr 78 w Psarach – przy większych anomaliach pogodowych gałąź dębu może spaść,
- ulica Graniczna w Psarach – mieszkańcy proszą o ustawienie innych utrudnień (ograniczenie prędkości) aby samochody nie mogły wjeżdżać na tą ulicę, do czasu zakończenia jej budowy,
- ul. Graniczna – uregulowanie rowu po prawej stronie (w stronę cmentarza)

Zwrócił się z prośbą o:

- dokończenie budowy kotłowni remizo – świetlicy w Psarach

3. Pani Grażyna Polasiak:

Zgłosiła następujące problemy do PZD:

- udrożnienie kraterów ściekowych z drogi powiatowej w Brzękowicach Dolnych
- zabezpieczenie rowu przed obrywaniem się brzegów
- wykonanie II etapu odprowadzenia wody od posesji nr 12 w Brzękowicach

4. Pan Jacek Gwóźdź:

Zadał pytanie: kiedy zostanie wycięta olcha przy placu zabaw w Strzyżowicach

5. Pan Szczepan Kotuła:

Zwrócił się z prośbą o:

- obkoszenie wyjazdów i poboczy (droga łącząca ul. Kościuszki do ul. Górnej w Górze Siewierskiej)
- załatwienie dziury na drodze, przy wjeździe na boisko

6. Pani Teresa Kosmala – Gąsior:

Zgłosiła następujące problemy do PZD:

- obkoszenie poboczy,

- udrożnienie, pogłębienie, wydłużenie rowu odprowadzającego wodę z drogi powiatowej przy posesji nr 11 w Goląszy Górnej

7. Pan Adam Adamczyk:

Zapytał co zostało zrobione w kwestii:

- udrożnienia rowów melioracyjnych w Dąbiu Chrobakowym,
- pogłębienia i przeprowadzenia wizji strumienia „Pagor”

8. Pan Jacenty Kubica:

Zgłosił następujące problemy do ZDW:

- udrożnienie studzienki na ul. Szkolnej 103 (Pan Ptak) w Psarach

Poinformował, iż mieszkańcy Brzękowic Wał proszą o utwardzenie drogi.

Pkt. 8 – Wolne wnioski:

1. Pan Marian Sobieraj – sołtys sołectwa Góra Siewierska:

Zwrócił się z prośbą o:

- przedłużenie chodnika z drogą 913 - od cmentarza do ul. Kościuszki w Górze Siewierskiej,
- poprawienie nawierzchni ul. Kochanowskiego,
- założenie siatki na cmentarzu od strony pól, lasu,
- przedłużenie godzin pracy Urzędu Pocztowego w Psarach (np. od 10:00 – 17:00)

Zgłosił następujące problemy do ZDW:

- wycięcie gałęzi i krzaków na ul. Szopena (na łuku).

Głos zabrał Pan Jacek Gwóźdź który udzielił odpowiedzi Panu Marianowi Sobierajowi – sołtysowi Góry Siewierskiej w sprawie wydłużenia godzin pracy Urzędu Pocztowego. Poinformował, iż w poprzedniej kadencji ten temat był już poruszany, gdzie Urząd Poczty w Katowicach i w Będzinie odpowiedział, iż nie ma takiej możliwości.

Następnie Pan Wójt udzielił odpowiedzi na zadane interpelacje przez radnych:

- ustawienie lustra na skrzyżowaniu ul. Wiejskiej i Źródlanej: problem jest znany nie tylko w sołectwie Malinowice, ale też w Sarnowie. Pan Wójt wyjaśnił, iż będzie się starał więcej takich punktów niebezpiecznych znaleźć na terenie gminy i zainstalować takie lustra.
- podcięcie gałęzi przy posesji przy ul. Wiejskiej 19 w Malinowicach – Pan Wójt wyjaśnił, iż każda interwencja zostaje rozpoznana wizją w terenie.
- ograniczenie wjazdu na ul. Graniczną w Psarach – zostanie wystosowane pismo na Policję, gdyż znak ograniczający prędkość został już umiejscowiony. Pan Wójt nadmienił, iż droga jest w budowie i należy wykazać się cierpliwością.
- likwidacja wypuszczenia ścieków do rowu – Pan Wójt nadmienił, iż rów został zaprojektowany,

w części utrzymany i adaptowany aby odprowadzać wodę deszczową z drogi. Dodał, iż jeśli są takie sygnały, że jakaś osoba wypuszcza ścieki to można przeprowadzić kontrolę i pociągnąć daną osobę do odpowiedzialności.

- dokończenie remontu kotłowni w remizo – świetlicy w Psarach – temat jest znany i w najbliższym czasie zostanie przeprowadzona wizja w sprawie wyszacowania kosztów. Pan Wójt nadmienił, iż wykonania takich prac można spodziewać się na jesieni, ze względu na obłożenie innymi pilnymi pracami.
- wszelkie sprawy zgłaszane do PZD są do nich przekazywane.
- zabezpieczenie rowu przed zalewaniem i obrywaniem się skarpy – Pan Wójt wyjaśnił, iż rów został wykopany na szerokość łyżki koparki i będzie się obrywał, wobec czego trzeba będzie go poprawiać. Nadmienił, iż nie było zgody aby zająć więcej powierzchni pod ten rów.
- wycięcie drzew na placu zabaw w Strzyżowicach – sprawa zostanie rozeznana, czy jest już decyzja prawomocna.
- wycinanie traw przy poboczach – sprawy zostaną przekazane do PZD,
- ubytek w drodze w Górze Siewierskiej – Pan Wójt oznajmił, iż chciałby uzupełnić ten ubytek w jezdni asfaltem. Uzupełnił wypowiedź, iż naprawy dróg które trwają w Sarnowie są przykładem tego, co zamierzamy wykonać w przyszłym roku na terenie gminy (np. ul. Brzeźną w Preczowie, ul. Jaworową w momencie uregulowania kwestii własnościowych, drogi w Strzyżowicach, w Górze Siewierskiej). Pan Wójt dodał, iż na tych drogach zostaną umieszczone znaki drogowe ograniczające wjazd na drogę samochodami ciężarowymi. Uzupełnił wypowiedź, iż ważne jest, aby w najbliższym czasie przygotować projekty techniczne pod nakładki asfaltowe.
- kwestia Pagoru – wymaga wyjaśnienia.
- rowy na Dąbiu Chrobakowym i wszelkie kwestie związane z gospodarką komunalną wymagają zastanowienia się nad jej należytym funkcjonowaniem.
- udrożnienie studzienki na ul. Szkolnej w Psarach przez PZD – sprawa zostanie przekazana.
- wykonanie remontu drogi w Brzekowicach Wale – Pan Wójt wyjaśnił, iż w miesiącu wrześniu będą prowadzone rozmowy na temat budżetu w 2012r. i jeśli również Rada Gminy zadecyduje o jej wykonaniu to będzie to realizowane.
- Wykonanie chodnika od cmentarza do ul. Kościuszki w Górze Siewierskiej - zostaną podjęte rozmowy w tym temacie,
- wykonanie drogi na ul. Kochanowskiego w Górze Siewierskiej – regulowany jest stan prawny skrzyżowania drogi ul. Kościuszki z ul. Kochanowskiego do ul. Podwale, gdyż w części przebieg drogi nie pokrywa się z naszą własnością.

- wykonanie ogrodzenia na cmentarzu komunalnym, od lasu – Pan Wójt nadmienił, iż taki wniosek był już składany na zebraniu wiejskim w Górze Siewierskiej. Dodał, iż powinna odbyć się rozmowa z zarządcą cmentarza.
- wydłużenie godzin czasu pracy Poczty – Pan Wójt wyjaśnił, iż takie pismo zostało już wystosowane, natomiast Urząd Pocztowy nie wyraża takiej zgody.

Pkt. 9 – Zakończenie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy – Pan Jacenty Kubica słowami:

„Zamykam X Sesję Rady Gminy Psary”

zakończył obrady.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jacenty Kubica

Protokół sporządziła:
Katarzyna Mucha

