

ROIV-0063-2-20/10

**Protokół nr 47/10**  
**z posiedzenia wspólnego Komisji**  
**Oświaty, Kultury, Zdrowia i Ochrony Środowiska**  
**oraz**  
**Budżetu, Finansów i Gospodarki Gminy**  
**w dniu 13 września 2010r.**

Posiedzenie Komisji Wspólnej odbyło się w Urzędzie Gminy w Psarach. Rozpoczęło się o godz. 13:30 i trwało do godz. 15:00

W posiedzeniu uczestniczyło 13 radnych. Nieobecni: radna Lidia Kubień, radny Zbigniew Stanik.

- |     |                                |                    |
|-----|--------------------------------|--------------------|
| 1.  | Pani Małgorzata Pasek          | - Członek Komisji, |
| 2.  | Pani Teresa Kosmala-Gąsior     | - Członek Komisji, |
| 3.  | Pani Magdalena Gdesz – Sobczak | - Członek Komisji, |
| 4.  | Pan Jacek Gwóźdź               | - Członek Komisji, |
| 5.  | Pan Remigiusz Olesiński        | - Członek Komisji, |
| 6.  | Pan Paweł Sitko                | - Członek Komisji, |
| 7.  | Pan Szczepan Kotuła            | - Członek Komisji, |
| 8.  | Pani Małgorzata Cieślik        | - Członek Komisji, |
| 9.  | Pan Jarosław Klimczyk          | - Członek Komisji, |
| 10. | Pani Agnieszka Borek           | - Członek Komisji, |
| 11. | Pan Jacenty Kubica             | - Członek Komisji, |
| 12. | Pani Małgorzata Majer          | - Członek Komisji, |
| 13. | Pani Małgorzata Sobieraj       | - Członek Komisji, |

oraz

- |                          |   |
|--------------------------|---|
| Pan Janusz Majczak       | - Zastępca Wójta Gminy Psary,   |
| Pan inż Andrzej Adamczyk | - generalny projektant opracowania planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Psary, |
| Pan Marek Zalewski       | - projektant planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Psary.                       |

Tematem posiedzenia Komisji wspólnej jest omówienie nieuwzględnionych uwag do planu zagospodarowania przestrzennego gminy Psary sołectwa Strzyżowice.

Przewodniczący Rady Gminy Psary – Pan Jacenty Kubica został wybrany

Przewodniczącym komisji wspólnej.

Pan inż. Andrzej Adamczyk - generalny projektant opracowania planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Psary poinformował, iż łącznie wpłynęło 21 uwag, z czego 8 uwag zostało rozpatrzonych pozytywnie, natomiast 13 uwag zostało nieuwzględnionych w części lub w całości. Przedstawił, iż uwagi uwzględnione dotyczyły niewielkich korekt (np. wyrównania, czy poszerzenia terenu pod zabudowę mieszkaniową), jedna uwaga dotyczyła przeznaczenia terenów rolnych pod tereny zalesień, jedna z uwag dotyczyła likwidacji drogi wewnętrznej wyniesionej w planie. Przystąpiono do omawiania nieuwzględnionych uwag.

Uwaga nr 2 – dotyczy przeznaczenia całości działki pod zabudowę mieszkaniową. Pan inż. poinformował, iż na północnej części działki znajduje się rów melioracyjny, łąki. Pan Andrzej Adamczyk oznajmił, iż uwaga została częściowo uwzględniona i zostały przedłużone tereny pod zabudowę mieszkaniową do granicy łąk.

Uwaga nr 5 – dotyczy przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową (przedłużenie zabudowy) – ul. Cicha. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego te tereny miały mniejszy zasięg i proponuje się wyrównanie części do istniejącej głębokości zabudowy (część działki została dodatkowo przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowej). Uwaga uwzględniona częściowo. Pan Andrzej Adamczyk dodał, iż w ustaleniach planu zagospodarowania przestrzennego nie ma zakazu scalania i wtórnego podziału działki.

Uwaga nr 12 – dotyczy przeznaczenia działki pod zabudowę budowlaną (północna strona ul. Cichej). Pan Andrzej Adamczyk objaśnił, iż część terenów została poszerzona pod tereny zabudowy mieszkaniowej, natomiast nie ma możliwości przekształcenia całości tych działek pod zabudowę mieszkaniową.

Uwaga nr 13 – dotyczy przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową. Pan inżynier przedstawił, iż na skutek korekty w studium zagospodarowania przestrzennego w „planie” mniej terenów zostało przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. Nastąpiło poszerzenie terenu. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową byłoby sprzeczne z ustaleniami studium zagospodarowania przestrzennego, gdzie te tereny były przeznaczone wzdłuż ulic. Uwaga uwzględniona częściowo.

Uwaga nr 9 - złożona z kilku uwag, dotyczy sformułowań stylistycznych, gramatycznych i precyzujących pewne rzeczy. Uwaga w tej części została uwzględniona pozytywnie, natomiast jeśli chodzi o obiekty sportowo – rekreacyjne i zwiększenie dopuszczalnego wskaźnika zabudowy i jednocześnie zmniejszenia minimalnego wskaźnika udziału terenów zielonych biologicznie czynnych. Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż przy tym wskaźniku, może być zabudowane 10% (4 tys m<sup>2</sup> budynków w rzucie).Uwaga nieuwzględniona.

Uwaga nr 18 – dotyczy zwiększenia terenów pod zabudowę mieszkaniową wzdłuż ul. Szopena. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, że minimalna powierzchnia działki budowlanej nie oznacza, że przy wszystkich nowych podziałach nie może być inna powierzchnia, nie może być mniejsza niż 600m. Pan inżynier wyjaśnił, iż dwukrotne zwiększenie szerokości pasa to nie byłaby korekta do planu i byłoby to sprzeczne z ustaleniami studium zagospodarowania przestrzennego. Nadmieniał, iż nastąpi poszerzenie do 55 m.

Uwaga nr 4 – uwaga zbiorowa, która dotyczy przeznaczenia działki pod budownictwo mieszkalne, aż do rowu melioracyjnego. Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż na etapie studium zagospodarowania przestrzennego tereny zapisane jako 11 MN w stosunku do pierwotnej wersji zostały poszerzone. Poinformował, iż zapis taki byłby niezgodny z ustaleniami studium zagospodarowania przestrzennego oraz fakt, iż teren ten, nie nadaje się pod zabudowę mieszkaniową. Uwaga nieuwzględniona.

Uwaga nr 6,7,8,14 – właściciele działek położonych po południowej stronie ul. Cichej wnoszą o przedłużenie możliwości zabudowy na całość działek połączonych. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż jest to III klasa gruntu. Uwaga uwzględniona częściowo.

Uwaga nr 17 – przeznaczenie całości działki pod zabudowę mieszkaniową (końcówka ul. Belnej). Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 21 – przeznaczenie działki na cele budownictwa mieszkaniowego. Pan inżynier wyjaśnił, iż w studium zagospodarowania przestrzennego tereny te, były przeznaczone pod tereny rolne. Dodał, iż również nie ma dojazdu do działki. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 12 – przeznaczenie działki na działkę budowlaną (ul. Cicha) oraz przekwalifikowanie działki przy ul. Belnej na działkę budowlaną (przynajmniej 100m ). Pan inżynier poinformował, iż północna część działki jest terenami rolniczej przestrzeni produkcyjnej i została wyłączona z zabudowy. Dodał, iż uwaga nie została uwzględniona.

Głos zabrała Pani Teresa Kosmala – Gąsior która powróciła do tematu planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Góra Siewierska i ***złożyła wniosek o wykluczenie z planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Góra Siewierska w obszarze oznaczonym jako 1 RU (ferma drobiu) działalności związanej z hodowlą zwierząt***. Pani Teresa Kosmala – Gąsior poinformowała, iż w studium zagospodarowania przestrzennego jest zapisany jako teren usługowy. ***Drugi wniosek dotyczy zniesienia zapisu, który został wprowadzony do planu zagospodarowania przestrzennego zezwalającego na dopuszczenie lokalizacji przedsięwzięć znacząco oddziałujących na środowisko***. Pani Teresa Kosmala – Gąsior oświadczyła, iż takiego zapisu nie było na etapie studium zagospodarowania przestrzennego, natomiast zapis taki, pojawił się w planie zagospodarowania przestrzennego. Nadmieniała, iż są to uwagi mieszkańców. Pani

Teresa Kosmala – Gąsior przedstawiła, iż powstanie tej inwestycji narusza zawarte w studium zagospodarowania przestrzennego zapisy o utrzymaniu ciągłości przestrzennej terenów otwartych. Jest to 4 ha inwestycja zlokalizowana w sposób kontrowersyjny w pobliżu terenów chronionych, nowo wygospodarowanych działek budowlanych oraz w bezpośrednim pobliżu już istniejącej zabudowy. Pani Teresa Kosmala – Gąsior oznajmiła, iż nowa inwestycja jaką ma być ferma drobiu będzie niekorzystnie wpływać na klimat, jakość powietrza, potęgując problem związany z działalnością już istniejącej fermy drobiu, która zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego ma szansę na dalszy rozwój. Kolejna uwaga dotyczy obniżenia wartości wszystkich działek, również nowych działek które mieszczą się w pobliżu tej inwestycji. Zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym stwarza to potencjalną możliwość ubiegania się przez mieszkańców o odszkodowania z tytułu zmniejszenia wartości ich działek.

Pan Marek Zalewski wyjaśnił, iż jeśli chodzi o kwestię zmniejszenia wartości działek jest taka, iż poprzednio właściciele mieli działki rolne, natomiast obecnie są to działki budowlane, co de facto zwiększyło wzrost wartości działek.

Głos zabrała Pani Małgorzata Cieślik, która oznajmiła, iż jeśli chodzi o działki budowlane, które mają powstać w pasie drogowym, gdzie może być zlokalizowana ferma drobiu to właściciele tych działek chcąc sprzedać taką działkę będą zmuszeni obniżyć wartość działki budowlanej ze względu na to otoczenie, jaką stworzy im ferma.

Pan Szczepan Kotuła oświadczył, iż nie będzie osób chętnych do kupna działek oraz do wybudowania się w pobliżu takiej inwestycji.

Pan Marek Zalewski poinformował, iż taka inwestycja była już „zaznaczona” w studium zagospodarowania przestrzennego.

Pani Teresa Kosmala – Gąsior oznajmiła, iż na etapie studium zagospodarowania przestrzennego nikt nie mówił, iż powstanie tam ferma drobiu, tylko był interpretowany jako teren usług rolnych, rolniczych, ogrodniczych, hodowlanych. W „planie zagospodarowania” pojawiły się tylko usługi hodowlane.

Głos zabrał Pan Remigiusz Olesiński, który oświadczył, iż publicznie, oficjalnie nie było mowy na ten temat.

Pani Teresa Kosmala – Gąsior poinformowała, że należy poszukać jakiegoś rozwiązania, które przynajmniej częściowo usatysfakcjonuje mieszkańców. Dodała, iż to nie chodzi tylko o mieszkańców Brzękowic Górnych, Góry Siewierskiej, Biski, ale również chodzi mieszkańców Twardowic, którzy pochodzą z innej gminy. Pani Teresa Kosmala – Gąsior oświadczyła, iż można wykluczyć pewne funkcje terenu usługowego. Powtórzyła wniosek, który dotyczy wykluczenia hodowli zwierząt, która środowiskowo jest najbardziej uciążliwa dla mieszkańców.

Pan Marek Zalewski poinformował, iż nie było składanych uwag do „planu”.

Pani Teresa Kosmala – Gąsior wyjaśniła, iż wypowiada się w imieniu mieszkańców Brzękowie Górnych.

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczyk który zapytał o genezę powstania zapisu, iż „dopuszcza się tam szczególnie niebezpieczne...”

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż jest zakaz realizacji mogących zawsze znacząco i potencjalnie znacząco z zastrzeżeniem ust. 2 i 3. Na terenach RU, U dopuszcza się realizację przy potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z czego na terenach RU wyłącznie z zakresu chowu i hodowli zwierząt, U wyłącznie z zakresu usług i rzemiosła. Pan inżynier objaśnił, iż chów zwierząt gospodarskich powyżej 60, jest inwestycją mogącą potencjalnie znacząco oddziaływać. Dodał, iż gdyby został wprowadzony ten zapis, to nie może funkcjonować istniejąca ferma.

Głos zabrał Pan Jacenty Kubica – Przewodniczący Rady Gminy który przedstawił, iż na pewno nie było mowy o budowie takiego przedsięwzięcia. W planie zagospodarowania przestrzennego zostało zapisane jako RU, gdzie wszystko może w obecnej chwili być, łącznie z hodowlą kur. Przewodniczący Rady oznajmił, iż należy wziąć pod uwagę, iż obecnie toczy się proces, cykl postępowań dotyczący wydawania decyzji na podstawie warunków zabudowy. Dodał, iż w tej chwili tylko i wyłącznie sprawę może zatrzymać Pan Wójt.

Głos zabrała Pani Anna Kotela – pracownik Urzędu Gminy, która wyjaśniła, iż nie toczy się postępowanie o warunkach zabudowy. Dodała, iż mieszkańcy nie mogą złożyć wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, jeżeli nie będą mieli ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pan Jacenty Kubica objaśnił, iż rozpoczęło się drugie rozważanie dotyczące zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego. Zapytał, czy jeśli w planie nie będzie tych zapisów, o których mówi radna Teresa Kosmala – Gąsior to czy można zatrzymać całe to przedsięwzięcie, czy już toczy się i tylko i wyłącznie zależy ono od Wójta.

Pani Małgorzata Pasek zapytała, czy jeśli wszystkie decyzje od poszczególnych instytucji będą pozytywne to czy Pan Wójt może nie wydać takiej decyzji.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż jeśli decyzje będą pozytywne to Pan Wójt nie może jej nie wydać.

Pan Jacenty Kubica powrócił do pytania, czy jeśli w planie zagospodarowania przestrzennego pojawi się zapis to czy można zatrzymać całe to przedsięwzięcie, czy już toczy się i tylko i wyłącznie zależy ono od Wójta.

Pan Andrzej Adamczyk odpowiedział, iż zależy to na jakim etapie będzie postępowanie decyzyjne. Dodał, iż jeśli zostanie wydana decyzja o warunkach zabudowy, bez pozwolenia na

budowę to z chwilą uchwalenia planu powiadamia się o wygaszeniu ważności tej decyzji, gdyż jest sprzeczna z ustaleniami planu. Dodał, iż jeśli po wydaniu decyzji będzie pozwolenie na budowę, to nie ma możliwości anulowania czy cofnięcia pozwolenia na budowę.

Pan Jacenty Kubica – Przewodniczący Rady objaśnił, iż na sesji Rady Gminy, radna może zgłosić taki wniosek i Rada Gminy zadecyduje w tym temacie.

Pan Marek Zalewski poinformował, iż Rada Gminy będzie musiała podjąć uchwałę o wprowadzeniu zmiany do planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan Janusz Majczak – Zastępca Wójta poinformował, iż w przypadku nie uchwalenia „planu” to wydłuża się termin jego uchwalenia oraz czas, w którym on nie obowiązuje. Czas na wydanie decyzji o warunkach zabudowy wydłuża się, działając na korzyść wnioskodawcy.

Przewodniczący Rady zapytał, jakie jest inne wyjście z tej sytuacji, żeby rozumowanie radnych znalazło się w porządku obrad.

Zastępca Wójta objaśnił, iż należy się zastanowić jaki zamierza się osiągnąć skutek. Dodał, iż osoby czekają na „plan” w pozostałej części w takim kształcie w jakim został uchwalony.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż można uchwalić „plan” z wyłączeniem tej spornej części, gdzie powraca się do początku procedury i wyłożenia planu.

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczyk który zapytał, czy na całym planie zagospodarowania znajdują się działki oznaczone jako RU.

Pan Andrzej Adamczyk odpowiedział, iż takich terenów jest kilka.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, czym by skutkowało wykreślenie pkt 2 i czy odnosi się do zmiany w studium i w planie zagospodarowania.

Pan Andrzej Adamczyk objaśnił, że punkt ten, pozwala funkcjonować istniejącym obiektom do momentu pierwszego wystąpienia o pozwolenie na budowę.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica zapytał, czy radni przychylają się do złożonego wniosku radnej Teresy Kosmali – Gąsior.

Pan Jarosław Klimczyk dodał, iż sprawa ta powróci i nie zamknie się teraz. Dodał, iż konflikt będzie trwał.

Przewodniczący Rady poinformował, iż wniosek zostanie zgłoszony na Sesji Rady. Dodał, iż radni podejmą decyzję, natomiast nie wydają warunków zabudowy.

Zastępca Wójta objaśnił, iż również są osoby, które są zainteresowane uchwaleniem planu, gdyż zamierzają prowadzić budownictwo. Dodał, iż przesuając w czasie tą decyzję, działamy na szkodę tych osób.

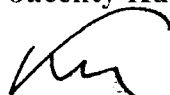
Przewodniczący Rady oświadczył, iż radni podjęli uchwałę w 2007r. i przez 2 lata nie zatrzymało się budownictwo w Gminie Psary, wręcz przeciwnie.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica zapytał, czy radni pozostają przy zgłoszonym wniosku. Zapytał, czy są inne przeciwne wnioski. Poinformował, iż taki wniosek zostanie zgłoszony na Sesji Rady Gminy. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia zgłoszonego wniosku:

za przyjęciem wniosku	-	13 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	0 głosów.

Wobec wyczerpania tematów Przewodniczący Komisji Wspólnej zakończył obrady. Na tym posiedzenie zakończono.

Jacenty Kubica



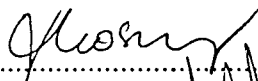
Przewodniczący Rady Gminy Psary

Podpisy Członków Komisji:

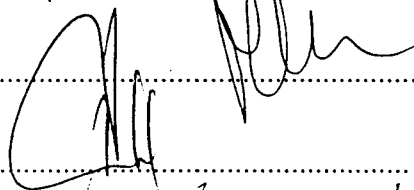
1. Pani Małgorzata Pasek



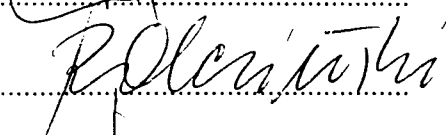
2. Pani Teresa Kosmala-Gąsior



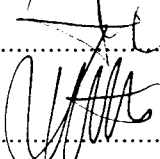
3. Pani Magdalena Gdesz – Sobczak



4. Pan Jacek Gwóźdź



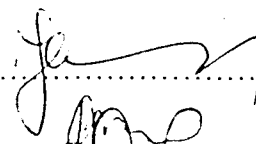
5. Pan Remigiusz Olesiński



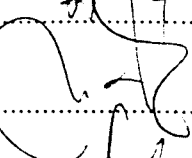
6. Pan Paweł Sitko



7. Pan Szczepan Kotuła



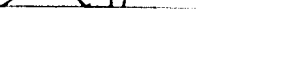
8. Pani Małgorzata Cieślik



9. Pan Jarosław Klimczyk



10. Pani Agnieszka Borek



11. Pani Małgorzata Majer



12. Pani Małgorzata Sobieraj



