

Protokół nr 46/10
z posiedzenia wspólnego Komisji
Oświaty, Kultury, Zdrowia i Ochrony Środowiska
oraz
Budżetu, Finansów i Gospodarki Gminy
w dniu 26 sierpnia 2010r.

Posiedzenie Komisji Wspólnej odbyło się w Urzędzie Gminy w Psarach. Rozpoczęło się o godz. 12:00 i trwało do godz. 14:00

W posiedzeniu uczestniczyło 11 radnych. Nieobecni: radny Zbigniew Stanik, radny Remigiusz Olesiński, radny Szczepan Kotuła, radna Małgorzata Cieślik.

- | | | |
|-----|--------------------------------|--------------------|
| 1. | Pani Małgorzata Pasek | - Członek Komisji, |
| 2. | Pani Lidia Kubień | - Członek Komisji, |
| 3. | Pani Teresa Kosmala-Gąsior | - Członek Komisji, |
| 4. | Pani Magdalena Gdesz – Sobczak | - Członek Komisji, |
| 5. | Pan Jacek Gwóźdź | - Członek Komisji, |
| 6. | Pan Paweł Sitko | - Członek Komisji, |
| 7. | Pan Jarosław Klimczyk | - Członek Komisji, |
| 8. | Pani Agnieszka Borek | - Członek Komisji, |
| 9. | Pan Jacenty Kubica | - Członek Komisji, |
| 10. | Pani Małgorzata Majer | - Członek Komisji, |
| 11. | Pani Małgorzata Sobieraj | - Członek Komisji, |

oraz

- | | |
|----------------------|---|
| Pan Marian Kozieł | - Wójt Gminy Psary, |
| Pan Janusz Majczak | - Zastępca Wójta Gminy Psary, |
| Pan Andrzej Adamczyk | - generalny projektant opracowania planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Psary, |
| Pan Marek Zalewski | - projektant planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Psary. |

Tematem posiedzenia Komisji wspólnej jest omówienie nieuwzględnionych uwag do planów zagospodarowania przestrzennego gminy Psary następujących sołectw: Gródków, Góra Siewierska, Malinowice, Preczów, Gołasza, Brzękowice, Dąbie.

Przewodniczący Rady Gminy Psary – Pan Jacenty Kubica został wybrany Przewodniczącym komisji wspólnej.

Sołectwo Gródków:

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż wpłynęło 9 uwag, w tym 8 uwzględnionych. Poinformował, iż plan zagospodarowania przestrzennego gminy Psary powinien być zgodny z ustaleniami studium. Przy czym studium zagospodarowania przestrzennego dopuszcza wprowadzenie korekt, czy też przesunięcia granic w ramach rozporządzania planu. Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż wszystkie uwagi dotyczyły przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową. W Gródkowie wszystkie uwagi które dotyczyły zmiany przeznaczenia działki zostały uwzględnione przez Wójta Gminy z wyjątkiem jednej uwagi, która wynikała z niedoczytania tekstu ustaleń planu zagospodarowania. Wniosek dotyczył zmniejszenia szerokości frontu działki – 18 m do 15-17m. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż przy nowych podziałach geodezyjnych ustala się wielkość i szerokość minimalną 18m i nie dotyczy to istniejących działek. Osoba ta, będzie mogła wybudować dom wolnostojący bez żadnych problemów. Uwaga nie została uwzględniona, gdyż osoba zwróciła się o zmniejszenie szerokości działki.

Pan Jacenty Kubica objaśnił, iż generalnie w sołectwie Gródków wszystkie uwagi zostały uwzględnione.

Sołectwo Góra Siewierska:

Pan Jacenty Kubica poinformował, iż wpłynęło 11 uwag, w tym 7 uwag uwzględnionych, 4 uwagi nie zostały uwzględnione.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż uwagi nieuwzględnione dotyczą przeznaczenia w planie zagospodarowania przestrzennego gminy tych terenów, które częściowo były zapisane jako tereny zabudowy mieszkaniowej rezerwowej wzdłuż przedłużenia ulicy 1 Maja, w kierunku wschodnim. Jedna ze zgłoszonych uwag była uwagą zbiorową. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, że tereny przeznaczone pod zabudowę rezerwową mieszkaniową wymagają uzbrojenia technicznego oraz warunku, iż są to tereny przeznaczone do uruchamiania pod zabudowę mieszkaniową w następnej kolejności po wyczerpaniu istniejących rezerw. Występuje znaczny przyrost nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową, stąd tereny te, pozostaną terenami niezabudowanymi. Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż chodzi tu o wniosek nr 5,6,8,11.

Głos zabrała Pani Teresa Kosmala – Gąsior która powróciła do tematu wielokrotnie podnoszonego – teren przeznaczony pod budowę fermy. Objęła, iż sprawa była kilkakrotnie poruszana przez mieszkańców, trafiła pod obrady Komisji Rewizyjnej, jak i została przekazana do Sanepidu. Pani Teresa Kosmala – Gąsior wyjaśniła, iż w studium zagospodarowania przestrzennego teren ten został przyjęty jako teren usług rolniczych. Natomiast w przedstawionym projekcie planu

zagospodarowania przestrzennego teren ten, został ewidentnie ujęty jako teren hodowlany. Dodała, iż należy się spodziewać iż temat ten, będzie miał swój ciąg dalszy, gdyż świadczą o tym krytyczne głosy mieszkańców, które jako argumenty przeciwne wymieniają m.in.: naruszenie obowiązujących stref ochronnych, uciążliwy zapach, płytkie zaleganie wód gruntowych, jak i spadek wartości okolicznych działek. Pani Teresa Kosmala – Gąsior zwróciła się z prośbą, aby radni ponownie wypowiedzieli się w tym temacie.

Pani Agnieszka Borek poinformowała, iż teren ten został ujęty jako teren rolno – usługowy. Przedstawiła, iż został wykonany raport oddziaływania na środowisko, który został skierowany do Katowic oraz do Sanepidu. Procedura trwa. Pani Agnieszka Borek nadmieniła, iż jest po kontroli Sanepidu, Wydziału Ochrony Środowiska oraz Inspekcji Nasiennictwa, które wypadły pozytywnie. Dodała, iż obecnie trwa uzupełnienie dokumentacji lokalizacji inwestycji, gdzie nie jest powiedziane, że ta inwestycja powstanie. Pani Agnieszka Borek wyjaśniła, iż odległość fermy drobiu, która ma w przyszłości powstać od istniejącej fermy wynosić ma 120m. Przy czym, okazało się, że dwie fermy drobiu będą oddalone od siebie o 210m, a 350m od budynków mieszkalnych. Dodała, iż jest to plan i nie wiadomo, czy przedstawiona inwestycja powstanie. Pani Agnieszka Borek wyjaśniła, iż inwestycja jest daleko oddalona od wszystkich budynków mieszkalnych. Dodała, iż aby jakakolwiek inwestycja powstała musi zostać wydana decyzja środowiskowa. Jeśli będzie negatywna to tym samym nie będzie pozwolenia na budowę.

Pani Teresa Kosmala – Gąsior wyjaśniła, iż odbyła się również w tym temacie rozprawa administracyjna. Poinformowała, iż problem jest ewidentny.

Głos zabrał Pan Andrzej Adamczyk który poinformował, iż postępowanie środowiskowe wykaże oddziaływanie inwestycji na środowisko. Dodał, że dopóki te sprawy nie zostaną pozytywnie uregulowane to inwestycja nie może powstać. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż plan zagospodarowania przestrzennego odsyła do przepisów szczegółowych, które regulują postępowanie przy tego typu lokalizacji. Nadmienił, iż każda inwestycja musi posiadać decyzję środowiskową.

Pani Agnieszka Borek dodała, iż kontrola z Katowic posiadała wszystkie uwagi mieszkańców, które Urząd Gminy przesłał do wydania opinii. Nadmieniła, iż jest to duża inwestycja, która odnosi się do koniunktury.

Głos zabrał Pan Marek Zalewski który poinformował, iż na etapie studium i na planu zagospodarowania przestrzennego nie zostały wniesione żadne uwagi dotyczące tego terenu.

Pan Andrzej Adamczyk uzupełnił wypowiedź, iż mieszkańcy dalej są stroną w postępowaniu.

Pan Jacenty Kubica wyjaśnił, iż temat jest trudny. Zapytał, czy na tym etapie można

wycofać się z tego ze studium. Pan Jacenty Kubica kontynuując wyjaśnił, iż po 23 sierpnia br. Sanepid miał wyrazić opinię w tym temacie.

Pani Agnieszka Borek odpowiedziała, iż termin został przedłużony.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż „my sami” nie odpowiemy na pytanie jak ta inwestycja będzie oddziaływać na środowisko, gdyż nie ma takich podstaw. Dodał, iż Rada Gminy może podjąć uchwałę o wprowadzeniu zmiany do planu i wycofać ją z sesji. Po wprowadzeniu zmiany, Pan Wójt przedstawia projekt uchwały na następnej sesji. Przyszły inwestor skarży uchwałę do Wojewody Śląskiego, iż uchwała jest niezgodna ze studium. Wojewoda uchyla uchwałę. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż inwestycja może powstać po spełnieniu wszystkich wymogów obowiązującego prawa.

Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż teren „1RU” jest terenem dużym i czy istnieje możliwość jego ograniczenia.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, że jest to „obszar brutto pod wszystko”.

Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż sprawa się toczy na podstawie „o warunkach zabudowy” i wyprzedza ona działanie planu przestrzennego zagospodarowania. Zapytał, czy w momencie zatwierdzenia planu zagospodarowania przestrzennego, czy w dalszym ciągu Pan Wójt będzie podejmował decyzje poprzez warunki zabudowy.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż jest to postępowanie środowiskowe, a pozwolenie na budowę będzie wydawać Starosta. Dodał, iż przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, inwestor musi uzyskać pozytywną decyzję środowiskową.

Głos zabrała Pani Małgorzata Majer która powróciła do tematu budowy fermy drobiu. Oznajmiła, iż mieszka w bliskim sąsiedztwie fermy i wszystko zależy od kultury właściciela i również od tego jakie posiada urządzenia, kiedy emituje zapachy.

Pani Teresa Kosmala – Gąsior oświadczyła, że była zmuszona zasygnalizować ten problem. Wyjaśniła, iż w studium zagospodarowania przestrzennego „RU” oznaczało usługi rolnicze, w tym ogrodnictwo, a teraz zostało to zawężone do hodowli.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż jest to problem od którego Rada nie ucieknie. Powrócił do przedstawienia kolejnej uwagi nieuwzględnionej (nr 8), która dotyczyła przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową (na północ od ul. Kościuszki). Są to tereny zabudowy mieszkaniowej rezerwowej. Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż kolejna uwaga – nr 11 dotyczy m.in. poszerzenia linii zabudowy działek z 40m do 60m, wykreślenia w ustaleniach planu możliwości dopuszczenia lokalizacji fermy wiatrowej oraz wykreślenia zapisu, iż występuje nakaz podłączenia do kanalizacji sanitarnej. Poinformował, iż pozostaną tereny mieszkaniowe rezerwowe. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż w studium istnieje możliwość lokalizacji fermy wiatrowej w rejonie

istniejącej fermy, ale jest ono możliwe po spełnieniu wymogów ochrony środowiska. Dodał, iż fermy wiatrowe wymagają sporządzenia raportu, uzyskania decyzji środowiskowej. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż jeśli chodzi o kanalizację sanitarną to zgodnie z ustawą właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej. Wyjątek stanowi iż, jeśli właściciel posiada przydomową oczyszczalnię to nie musi się podłączać do kanalizacji sanitarnej.

Głos zabrała Pani Agnieszka Borek, która zapytała, jaka może być minimalna działka pod zabudowę.

Pan Andrzej Adamczyk objaśnił, że jeśli teren jest przeznaczony pod zabudowę to jest to działka budowlana.

Głos zabrał Pan Tajer – mieszkaniec Góry Siewierskiej który powrócił do tematu wniosku dotyczącego poszerzenia linii zabudowy wzdłuż ulicy 1 Maja. Poinformował, iż teren jest zamknięty drogą. Pan Tajer oznajmił, iż ferma wiatrowa nie jest dobrym rozwiązaniem w tym temacie. Zapytał, dlaczego w studium zapomniano, iż są to tereny rezerwowe, które w pierwszej kolejności powinny być wykorzystane pod budownictwo. Przedstawił, iż przesunięcie linii zabudowy o 60m daje możliwość właścicielom posesji swobodnego i indywidualnego wyboru lokalizacji budowy budynku. Pan Tajer oświadczył, iż nie ma wymagań aby to Gmina miała uzbroić teren. Zapytał, dlaczego ulica Kochanowskiego (tereny rolne) „przeszła” na tereny budowlane, a w studium uwarunkowań gdzie były tereny rezerwowe zostały.

Pan Wójt wyjaśnił, iż do studium uwarunkowań zostały zgłoszone wnioski mieszkańców, natomiast nie było wniosku o przedłużenie linii zabudowy. Taki wniosek został dopiero złożony na etapie planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan Jacenty Kubica oświadczył, iż Pan Wójt wyjaśnił, iż na etapie studium nikt nie wniósł takich uwag. Uwagi pojawiły się na etapie przygotowywania planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan Tajer oznajmił, iż zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, uwagi można wnosić na każdym etapie.

Pan Jacenty Kubica potwierdził, iż uwagi można składać na każdym etapie postępowania. Dodał, iż plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny z przyjętymi ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. Pan Jacenty Kubica poinformował, iż uwaga została przyjęta jako tereny rezerwowe, które będą uruchomione po wyczerpaniu się terenów przeznaczonych pod budownictwo, pod warunkiem, że będą środki finansowe na przygotowanie terenu pod budownictwo.

Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż radni akceptują decyzje Pana Wójta dotyczące

nieuwzględnionych uwag.

Sołectwo Malinowice:

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż istnieją 2 grupy problemowe: grupa właścicieli nieruchomości na terenach rezerwowych ubiegających się do zakwalifikowania nieruchomości pod budownictwo mieszkaniowe. Pan Andrzej Adamczyk dodał, iż wpłynęło 12 uwag. Proponuje się nieuwzględnienie uwag z powodu braku środków finansowych (na uzbrojenie terenu, wodociąg, kanalizację, odwodnienie terenu). Będą to dalej tereny mieszkaniowe pod zabudowę rezerwową. Druga grupa wniosków dotyczy terenu położonego przy Borach Malinowickich, których właścicielem jest Skarb Państwa. Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż na etapie studium zagospodarowania przestrzennego nabywca, użytkownik nie zgłaszał żadnych uwag i zgodnie z tym, zostało przeznaczone pod dolesienie terenu. Uwaga nr 1,2 mówiąca o powiększeniu zakresu terenu budowlanego na odległość 120m w głąb działek nie została uwzględniona. Uwaga nr 14 również nie uwzględniona i dotyczyła przeznaczenia działki pod budowę. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż z uwagi na fakt, iż znajdują się tam tereny rolne, proponuje się nieuwzględnienie wniosku. Przedstawił, iż w sołectwie Malinowice została uwzględniona 1 uwaga dotycząca poszerzenia terenu.

Sołectwo Preczów:

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż wpłynęło 16 uwag, 6 uwag nieuwzględnionych, w tym 1 uwaga uwzględniona częściowo. Przedstawił, iż uwaga nr 2, 11 dotyczyły przeznaczenia w całości działki pod zabudowę mieszkaniową. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, że częściowo została zwiększona powierzchnia terenu o 20m. Dodał, iż należy przestrzegać i wyłączać zabudowy, tereny tzw. „bezpośredniego zagrożenia powodzią”. Istnieją tereny zagrożone zalaniem w wypadku przerwania wału. Pan Andrzej Adamczyk nadmienił, iż zgodnie z prawem, tego terenu nie można wyłączyć spod zabudowy. Dodał, iż uwaga została uwzględniona częściowo.

Uwaga nr 3 jest niezgodna z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania.

Uwaga nr 8 dotycząca zmiany zakwalifikowania drogi przy ul. Jaworowej, uznaną jako droga wewnętrzna na drogę publiczną oraz o przywrócenie jej i możliwości jej poszerzenia. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż ulica Jaworowa jest drogą publiczną. Obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu nie wyznaczał tej drogi. Poinformował, iż praktycznie nie ma obowiązku ustalania dojazdu do drogi publicznej, do każdej działki budowlanej. Pan Andrzej Adamczyk oznajmił, iż proponuje się nieuwzględnienie uwagi.

Uwaga nr 13, 14 jest niezgodna z ustaleniami studium, wobec powyższego proponuje się nieuwzględnienie uwagi.

Uwaga nr 12 dotycząca przekwalifikowania w całości działki pod zabudowę mieszkaniową.

Uwaga niezgodna z ustaleniami studium oraz jest to III klasa gruntów rolnych i wymaga zgody Ministra Rolnictwa.

Uwaga nr 16 dotycząca przeznaczenia części lub w całości nieruchomości pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W studium zagospodarowania przestrzennego została przeznaczona pod tereny zieleni. Wobec powyższego proponuje się nieuwzględnienie uwagi.

Głos zabrała Pani Lidia Kubień która zapytała, czy mieszkańcy zostaną pisemnie poinformowani o załatwieniu uwagi.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż po zatwierdzeniu uchwały przez Radę, jest ona publikowana. Natomiast nie zawiadamia się właścicieli nieruchomości o sposobie załatwienia uwagi.

Sołectwo Gołąsza, Brzękowice, Dąbie:

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż wpłynęło 9 uwag, w tym 4 uwagi zostały nieuwzględnione i 1 uwaga uwzględniona częściowo.

Uwaga nr 3 – dotyczy przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową. Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż uwaga jest niezgodna ze studium.

Uwaga nr 6 – przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkalne, z uwagi na uciążliwy sposób prowadzenia działalności gospodarczej dla nieruchomości sąsiednich. Uwaga nieuwzględniona, gdyż istnieją powołane organy, które zajmują się czy dana działalność jest prowadzona zgodnie z wydanymi pozwoleniami.

Uwaga nr 7 – dotyczy przeznaczenia całej działki jako działki budowlanej. Proponuje się poszerzenie terenu do linii średniego napięcia, przy drodze.

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczyk który oświadczył, iż nie rozumie dlaczego pod linią średniego napięcia nie może być działki budowlanej. Poinformował, iż Pan Mularski zaczął brukować teren, który miał służyć zwierzyńcu, jako przejście. Dodał, iż jeśli ludzie zamierzają się na tych terenach budować, to nie ma żadnych przeszkód, tymbardziej, iż znajduje się ona przy głównej drodze.

Pan Andrzej Adamczyk odpowiedział, iż można przedłużyć teren do potoku.

Pan Wójt oznajmił, iż nie ma żadnych przeszkód, aby przedłużyć ten teren.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż Pan Wójt uwzględnił uwagę nr 7.

Uwaga nr 8 – przeznaczenie działki w całości jako terenu przeznaczonego pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Uwaga została uwzględniona częściowo.

Uwaga nr 9 – dotyczy przeznaczenia działki na teren zabudowy jednorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Jacenty Kubica – Przewodniczący Komisji Wspólnej oświadczył, iż 1 uwaga

w sołectwie Dąbie została zmieniona z uwagi nierozpatrzonej na rozpatrzoną pozytywnie. Do reszty uwag, które zostały skierowane przez Pana Wójta, radni podzielają zdanie Pana Wójta. Przewodniczący Komisji Wspólnej poinformował, iż w 3 przypadkach piszemy o kanalizacji, że „po wykonaniu przyłącza do kanalizacji”. Zapytał, czy we wszystkich sołectwach jest ten zapis.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż taki zapis znajduje się w zasadach obsługi infrastrukturą, że istnieje nakaz podłączenia do kanalizacji. Pan Wójt wydaje decyzję nakazującą przyłączenie się do kanalizacji.

Pan Jacenty Kubica kontynuując oznajmił, iż piszemy, iż „ma nastąpić likwidacja zbiornika na nieczystości”. Zbiornik miał służyć do gromadzenia wody z dachu. Pan Jacenty Kubica zapytał, czy dalej będzie się to nazywać „zbiornik na wodę”.

Pan Andrzej Adamczyk odpowiedział, iż nakaz likwidacji zbiornika nie odbierał by jako nakazu fizycznego wykopania, czy zlikwidowania tylko użytkowania tego jako zbiornika (nie jako szamba).

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczyk, który zapytał, ile trzeba byłoby wybudować km dróg, aby zafunkcjonowało to wszystko na etapie ustaleń terenów budowlanych.

Pan Andrzej Adamczyk objaśnił, że przedstawi taką informację, gdyż wykonuje się tzw. prognozę finansową.

Pan Jarosław Klimczyk kontynuując zapytał, co było genezą wprowadzenia na całym terenie Gminy planu zagospodarowania przestrzennego i czy miałyby być z tego jakieś korzyści.

Pan Wójt wyjaśnił, iż plany zagospodarowania przestrzennego Gminy utraciły ważność i do tej pory Urząd działał na decyzjach o warunkach zabudowy. Dodał, iż wydanie warunków zabudowy dla mieszkańca trwało ok.3 miesiące i dłużej. Pan Wójt wyjaśnił, iż istniał obowiązek prawny wykonania najpierw studium zagospodarowania przestrzennego. Dodał, iż na wykonanie pierwszego studium wydano ponad 200 tys zł., który to dokument „nie ujrzał światła dziennego”. Dokument ten, miał być prawem miejscowym. Pan Wójt oświadczył, iż na podstawie tego studium, nie można było wydać mieszkańcowi pozwolenia na budowę. Nadmienił, iż zarówno radni poprzedniej kadencji jak i mieszkańcy wnioskowali, aby sporządzić plan zagospodarowania przestrzennego Gminy. Uzupełnił wypowiedź, iż plan zagospodarowania przestrzennego wygasł na całej Gminie i dlatego zapadła decyzja o jego wykonaniu.

Pan Janusz Majczak – Zastępca Wójta uzupełnił wypowiedź, iż dodatkowo pojawił się problem, iż powstawały budynki zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy w miejscach z punktu widzenia logicznego nie do końca można byłoby się zgodzić. Jako przykład podał ulicę Ogrodową.

Pan Jacenty Kubica oświadczył, iż konsekwencje uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego są ogromne.

Pan Wójt oznajmił, iż plan zagospodarowania przestrzennego Gminy porządkuje gospodarkę.

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczyk który przedstawił, iż na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu okazało się, że przy zwiększonym poborze wody, wody brakło. Nadmienił, iż warto zwiększyć wydobycie wody. Pan Jarosław Klimczyk oświadczył, iż zaczyna się remont rurociągu w Dąbiu, który nie będzie rurociągiem docelowym i warto byłoby rozważyć projektowanie całej infrastruktury wodnej pod kątem ewentualnych poborów wody.

Pan Wójt oświadczył, iż studnia po badaniach udokumentowała 240 m³ wody/godz przez 24h. Dodał, iż po badaniach w tamtym czasie potrzebowano 50 m³ wody/godz. Pan Wójt nadmienił, iż w tym roku, Urząd Gminy musiał dokupić wodę przez okres 2 tygodniowy, gdyż był to okres napełniania basenów.

Wobec wyczerpania tematów Przewodniczący Komisji Wspólnej zakończył obrady. Na tym posiedzenie zakończono.

Wobec wyczerpania tematów Przewodniczący Wspólnej Komisji zakończył obrady. Na tym posiedzenie zakończono.

Jacenty Kubica



Przewodniczący Rady Gminy Psary

Podpisy Członków Komisji:

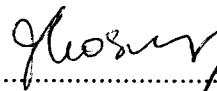
1. Pani Małgorzata Pasek



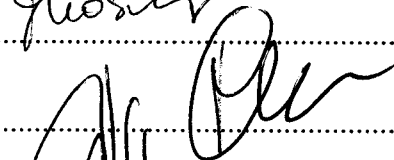
2. Lidia Kubień



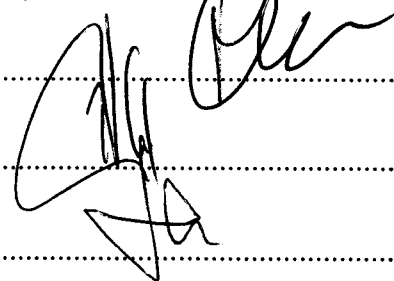
3. Pani Teresa Kosmala-Gąsior



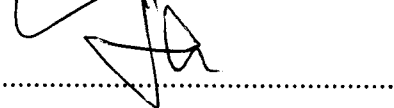
4. Pani Magdalena Gdesz – Sobczak



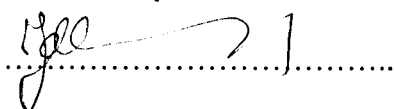
5. Pan Jacek Gwóźdź



6. Pan Paweł Sitko



7. Pan Jarosław Klimczyk



8. Pani Agnieszka Borek
9. Pani Małgorzata Majer
10. Pani Małgorzata Sobieraj

[Handwritten signatures on lined paper]

Protokół sporządziła:

Katarzyna Mucha

Katarzyna Mucha