

Protokół nr 7/11
z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Gospodarki Gminy
w dniu 23 sierpnia 2011r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w Gimnazjum w Psarach w godzinach od 14:30 do godz. 19:00.
W posiedzeniu uczestniczyło 7 radnych.

- | | |
|-----------------------------------|---|
| 1. Pani Małgorzata Pasek | – Przewodnicząca Komisji, |
| 2. Pan Wiesław Zarychta | – Członek Komisji, |
| 3. Pani Magdalena Gdesz – Sobczak | - Członek Komisji, |
| 4. Pan Jacek Gwóźdź | - Członek Komisji, |
| 5. Pan Jacenty Kubica | - Członek Komisji, |
| 6. Pan Remigiusz Olesiński | - Członek Komisji, |
| 7. Pan Łukasz Siwczyk | - Członek Komisji, |
| oraz | |
| Pan Tomasz Sadłoń | - Wójt Gminy Psary, |
| Pan Mirosław Rabsztyn | - Zastępca Wójta Gminy Psary, |
| Pani Mirella Barańska – Sorn | - Sekretarz Gminy Psary, |
| Pani Joanna Przybyłek | - Skarbnik Gminy Psary, |
| Pan Andrzej Adameczyk | - Główny projektant opracowania planu zagospodarowania przestrzennego gminy Psary |
| Pani Anna Kotela | - Kierownik Referatu Przedsięwzięć Publicznych, |
| Pan Jacek Kołacz | - Dyrektor PZZOZ Będzin, |
| Pani Renisława Sobczyk – Sitko | - Kierownik GCM NZOZ Psary, |
| Pani Anna Nagły | - p.o. Dyrektora GOK, |
| Pan Jerzy Wyporski | - Dyrektor ZGK, |
| Pan Jan Kraśkiewicz | - Prezes ZNP, |
| Pan Aleksander Koćwin | - Pracownik OPS w Psarach, |
| Pani Ewa Wawrzak | - Dyrektor Gimnazjum w Psarach, |
| Pani Grażyna Trzcionka | - Dyrektor SP w Dąbiu, |
| Pani Małgorzata Barańska | - Dyrektor SP w Sarnowie, |
| Pani Krystyna Kluszczyk | - Dyrektor Przedszkola w Strzyżowicach, |
| Pani Ewa Sus | - Dyrektor Przedszkola w Sarnowie, |

Posiedzenie Komisji rozpoczął Pan Jacenty Kubica – Przewodniczący Rady Gminy Psary, który poprosił o zabranie głosu Pana inż. Andrzeja Adamczyka – główny projektant opracowania planu zagospodarowania przestrzennego gminy Psary.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż do omówienia zostały przygotowane dwa projekty uchwał: w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w sołectwie Góra Siewierska przy ul. Kościuszki oraz w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w sołectwie Góra Siewierska.

Przystąpiono do omawiania *projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w sołectwie Góra Siewierska przy ul. Kościuszki*. Przedstawił, iż dokonany podział na działki budowlane zakłada ich podział na mniejsze, aby móc je sprzedać w niedługim czasie. Jest to umożliwienie potencjalnym nabywcom zakupu mniejszych działek po południowej stronie ulicy Kościuszki do nowo zrealizowanej ulicy. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż są to tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową z możliwością lokalizacji usług wbudowanych. Obecnie znajdują się tam 4 drogi poprzeczne do ulicy Kościuszki. Dla prawidłowej obsługi wszystkich nowych działek wprowadzono 4 kolejne drogi publiczne, aby każda działka mogła mieć bezpośredni dostęp do drogi. Nadmieniał, iż została przeprowadzona procedura, został wyłożony do publicznej wiadomości, do którego złożono 4 uwagi, z czego 1 uwaga została uwzględniona. Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż załącznik nr 2 do w/w projektu uchwały określa o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nieuwzględnionych przez Wójta Gminy. Nieuwzględnione uwagi pod nr 1 i 2 dotyczyły zmiany ustaleń planu w formie graficznej na Rysunku Planu poprzez wytyczenie innej linii planowanej drogi 8 KDD przylegającej do działek 478/7 do 478/12 oraz o skreślenie Rozdziału 7 Planu. „Podstawowym założeniem budowy nowego układu urbanistycznego obszaru planistycznego jest zapewnienie bezpośredniej obsługi komunikacyjnej wszystkich nieruchomości z dróg publicznych. Nowy podział na działki budowlane, który będzie realizowany przez Gminę Psary na działkach będących jej własnością oparty będzie o parametry określone w planie miejscowym. Oznacza to, że praktycznie każda z istniejących działek może zostać podzielona, a działki gminne na pewno zostaną podzielone na dwie nowe działki budowlane o minimalnej powierzchni 700 m² i do każdej z nich należy zapewnić bezpośredni dostęp z drogi publicznej. Wszystkie nowe drogi prowadzone są na gruntach gminnych w sposób nie naruszający własności prywatnych. Wtórny podział nieruchomości oznaczonych numerami ewidencyjnymi od 478/13 do 478/18 oznacza, że z każdej działki zostanie wydzielona część przeznaczona pod drogę

dojazdową obsługującą nieruchomości bezpośrednio do niej przyległe (obustronnie). Zauważyć tutaj należy, że spośród sześciu właścicieli nieruchomości położonych po zachodniej stronie planowanej drogi 8KDD jedynie jedna osoba kwestionuje przebieg tej drogi. Należy więc sądzić, że pozostali właściciele, mając możliwość wtórnego podziału nieruchomości oraz zapewniony bezpośredni dostęp do drogi publicznej z każdej z tych działek uznali takie rozwiązanie za właściwe. Przeniesienie tej drogi w miejsce proponowane przez składających uwagi oznaczałoby pozbawienia bezpośredniego dostępu dla nowo wydzielanych działek w drugiej linii zabudowy na działkach 478/7, 478/8, 478/9, 478/11 i 478/12 oraz spowodowałoby znaczne perturbacje w zapewnieniu bezpośredniej obsługi komunikacyjnej działek położonych po wschodniej stronie drogi 8KDD, tym bardziej, że w projekcie planu należało uwzględnić przebiegi istniejących dróg (na rysunku planu oznaczone numerami od 1KDD do 4KDD). Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – „*W planie miejscowym określa się obowiązkowo:*”; pkt 12 – „*stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4*”, co oznacza, że pominięcie tych ustaleń w planie miejscowym stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu. Podstawą do wydania przez Wójta Gminy decyzji o wysokości opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości jest operat szacunkowy sporządzony w trybie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Dopiero w operacie szacunkowym rzeczoznawca majątkowy stwierdza czy i o ile wzrosła wartość nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego. Wysokość opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości ustala się na dzień jej sprzedaży, przy czym opłatę tą można pobierać przez 5 lat od dnia, w którym plan miejscowy stał się obowiązujący. W paragrafie 2 nie uwzględnia się nieuwzględnionej w całości przez Wójta Gminy uwagi zgłoszonej pod Nr 3 dotyczącej wykupu części działki o numerze ewidencyjnym 478/33 pod planowaną drogę publiczną oznaczoną na rysunku planu symbolem 6KDD. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż załącznik nr 3 informuje o sposobie realizacji zapisanych w planie miejscowym inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej oraz o zasadach ich finansowania.

Głos zabrał Pan Tomasz Sadłoń – Wójt Gminy Psary, który poinformował, iż projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w sołectwie Góra Siewierska, przy ul. Kościuszki jest kluczem do rozwoju Gminy. Środki ze sprzedaży mienia i dochody majątkowe są zadaniem kluczowym. Pan Wójt nadmienił, iż teren ten, jest przygotowywany do sprzedaży, aby z początkiem przyszłego roku móc ogłosić pierwsze przetargi. Jeśli chodzi o drugi projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w sołectwie Góra Siewierska, to w trakcie całej procedury uchwalania „planu” nie wpłynął ani jeden wniosek, aby na tej działce lokować usługi hodowlane. Jedyne pisma jakie się

pojawiały dotyczyły uciążliwego funkcjonowania istniejącej fermy, gdzie na bieżąco podejmowane są interwencje. Pan Wójt oświadczył, iż należy brać pod uwagę zapisy przedstawione w studium zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu, gdzie teren ten, został przewidziany pod usługi rolnicze, jak i hodowlane. Wobec czego, nie można było całkowicie wykreślić takich zapisów z planu zagospodarowania przestrzennego. Pan Wójt nadmienił, iż została poczyniona duża regulacja w zakresie restrykcyjności usług. Dodał, że został wydzielony obszar o powierzchni 600 m² na którym tylko i wyłącznie mógłby powstać kurnik i nie może liczyć więcej niż 15 000 kur. Pan Wójt oznajmił, że nie można sprowadzać większych restrykcji na tej działce, która w studium uwarunkowań posiada funkcję pod usługi rolnicze, niż na 90% działek rolnych dla których jest nowy plan zagospodarowania przestrzennego i dla których dopuszcza się możliwość zabudowy. Pan Wójt wyjaśnił, iż przygotowany projekt uchwały może stać się prawem miejscowym, gdzie kwestia rozwiązania budowy „przyszłego” kurnika bezpośrednio rzutuje na atrakcyjności naszych terenów mieszkaniowych na osiedlu „czerwony kamień” oraz na jakość życia mieszkańców, którzy na tym terenie mieszkają.

Przystąpiono do omawiania kolejnego *projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w sołectwie Góra Siewierska.*

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż projekt planu zagospodarowania przestrzennego zakłada dopuszczenie w ograniczonym zakresie obiektów hodowlanych, zarówno co do lokalizacji, jaki i wielkości obiektu. Po wyłożeniu do publicznego wglądu zgłoszono 8 uwag, które w dużej mierze dotyczyły funkcjonowania istniejącej fermy i uciążliwości wynikającej z jej funkcjonowania oraz zakazu lokalizacji jakichkolwiek obiektów hodowlanych na terenie objętym planem. Uwagi zostały szczegółowo omówione. Pan Andrzej Adamczyk przedstawił treść załącznika nr 2 do w/w projektu uchwały „Nie uwzględnia się, nieuwzględnionej w całości przez Wójta Gminy uwagi zgłoszonej pod nr 1, postulującej nieprzeznaczenie terenu w planie miejscowym pod realizację obiektów produkcji hodowlanej. Argumenty przywołane w powyższej uwadze są skoncentrowane w trzech głównych nurtach:

1. niezgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Psary;
2. odmowy uzgodnienia przez RDOŚ warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „budowa fermy drobiu, szamba socjalnego, szamba gnojowicy, ogrodzenia od drogi i zjazdu na drogę;
3. braku kontroli nad realizacją ustaleń planu.

Ad.1

Analizując, czy plan nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Psary uwzględnić trzeba wszystkie ustalenia Studium. Nie można

wybiórczo cytować fragmentów odpowiadających stawianym tezom, pomijając inne istotne dla określenia zgodności rozwiązań projektu planu z ustaleniami Studium. W części C tekstu Studium – kierunki zagospodarowania przestrzennego, w rozdziale 2 – kierunki zmian w strukturze gminy oraz w przeznaczeniu terenów, sołectwo Góra Siewierska zaliczone zostało do strefy o funkcjach mieszkaniowych, rolniczych i turystycznych, przy czym przez funkcję rolniczą należy rozumieć tutaj także prowadzenie działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie produkcji roślinnej lub zwierzęcej, w tym produkcji ogrodniczej, sadowniczej i rybnej (art. 2 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003r. o kształtowaniu ustroju rolnego). W rozdziale 3 – kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, teren objęty planem miejscowym wskazany jest jako - „tereny obiektów produkcji ogrodniczej, hodowlanej, i rolniczej (RU). Również na rysunku nr 2 - „kierunki zagospodarowania przestrzennego” teren ten przeznaczony jest pod obiekty produkcji ogrodniczej, hodowlanej i rolniczej i oznaczony symbolem C2RU. Przytoczone w pkt 2 uwagi Studium część C rozdział 14 – zasady zgodności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami Studium dot. uwzględnienia wniosków i uwag w opracowanym projekcie planu miejscowego nie oznaczają odebrania Wójtowi możliwości decyzji o uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu złożonych wniosków i uwag, a Radzie Gminy decyzji dotyczących uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwag złożonych do wyłożonego projektu planu i nieuwzględnionych przez Wójta Gminy. Prerogatywy te określają odpowiednie przepisy (art. 17 ust. 1 pkt 4 i pkt 12 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Ad.2

Odmowa uzgodnienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach warunków realizacji przedsięwzięcia nastąpiła na skutek niespełnienia przez inwestora wymogu uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko. Wobec takiego stanu rzeczy i dysponując raportem, z którego nie wynikał brak oddziaływań, RDOŚ odmówił uzgodnienia. Jest to ewidentny dowód pokazujący, iż obawy składającego uwagę o niedopełnieniu przez przyszłych inwestorów wymogów ochrony środowiska są iluzoryczne. Brak tzw. „decyzji środowiskowej” nie pozwala na wystąpienie o pozwolenie na budowę, a co za tym idzie uniemożliwia realizację inwestycji nie spełniającej wymogów środowiskowych.

Ad.3

Wyrażone w pkt 3 wniesionej uwagi wątpliwości dotyczące zapisów ustaleń projektu planu odnoszą się do funkcjonowania zrealizowanej inwestycji w oparciu o zapisy planu i możliwości kontroli jej działania w zakresie przestrzegania przepisów z zakresu ochrony środowiska. Uchwalony plan miejscowy jako akt prawa miejscowego funkcjonuje w całym systemie prawnym, w którym

niezależnie od uregulowań zawartych w planie obowiązuje szereg ustaw i aktów wykonawczych wydanych na ich podstawie i regulujących sprawy, których z natury rzeczy nie może regulować akt prawa miejscowego. Są to zarówno przepisy ustanawiające warunki korzystania ze środowiska i sposoby jego ochrony (Prawo ochrony środowiska, Prawo wodne, ustawa o ochronie przyrody) jak też wskazujące organy właściwe do kontroli podmiotów korzystających ze środowiska (ustawa o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawa o Państwowej Inspekcji Ochrony Środowiska) i wreszcie umożliwiające mieszkańcom sprawowanie kontroli nad decyzjami dotyczącymi środowiska (ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). W tych (i również w szeregu innych tutaj nie wymienionych) przepisach odrębnych wskazane są organy odpowiedzialne za przestrzeganie uregulowań prawnych dotyczących zagadnień związanych z ochroną środowiska, jak również podane są wielkości standardów emisyjnych. Wspomnieć również należy, że zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, formami ochrony przyrody, które nakazują obniżyć wielkość DJP do 40 są: parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, obszary Natura 2000, użytki ekologiczne, zespoły przyrodniczo – krajobrazowe oraz otuliny parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych. W obszarze planu nie ustanowiono żadnej z powyżej wymienionych form ochrony przyrody, a więc przywołany w uwadze przepis nie ma zastosowania. Biorąc pod uwagę powyższe, nieuwzględnienie uwagi jest uzasadnione. Paragraf 2 dotyczy „nie uwzględnienia, nieuwzględnionej w całości przez Wójta Gminy uwagi zgłoszonej pod nr 2 postulującej nieprzeznaczenia terenu w projekcie planu dla celów jakiegokolwiek hodowli”.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy Psary – Pan Jacenty Kubica który podsumowując wypowiedź, oznajmił, iż wpłynęło 8 uwag, z których 7 nie zostało uwzględnionych. Poprosił o zabranie głosu radnych.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż w myśl obowiązującego prawa jest określona konkretna wielkość i lokalizacja obiektu hodowlanego. Dodał, że Minister Środowiska wydał rozporządzenie dotyczące przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w którym uznaje, że tego typu inwestycja, która jest prawidłowa realizowana, eksploatowana nie ma prawa negatywnie, znacząco oddziaływać na środowisko.

W dalszej części posiedzenia głos zabrała Pani Teresa Kosmala – Gąsior która w imieniu mieszkańców przedstawiła treść pisma skierowanego do Rady Gminy, a dotyczy „nie przeznaczenia terenu pod budowę gospodarstw rolnej, do hodowli bydła, trzody chlewnej, koni, owiec, drobiu i innych zwierząt, przede wszystkim dlatego, że w pobliżu funkcjonuje od 20 lat ferma drobiu „Agro Borek” emitująca ustawicznie odór oraz niezgodnie z przepisami postępuje z odpadami

o czym świadczą wyniki kontroli Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska". Pani Teresa Kosmala – Gąsior oznajmiła, iż mieszkańcy zwracają się z prośbą o wykluczenie hodowli z terenu usługowego.

Głos zabrał Pan Wójt, który poinformował, iż wniosek mieszkańców znalazł swoje odzwierciedlenie w zgłaszanych uwagach, które zostały rozpatrzone. Pan Wójt powtórzył wypowiedź, iż zostało uchwalone studium zagospodarowania przestrzennego które przewiduje wprowadzenie usług rolniczych. Dodał, iż należy zadbać, aby istniejący kurnik lepiej funkcjonował i aby nie sprawiał uciążliwości dla mieszkańców.

W dalszej części posiedzenia Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica poprosił Panią Grażynę Polasiak – Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Ochrony Środowiska do dalszego prowadzenia posiedzenia Komisji i omówienia poszczególnych tematów. Przystąpiono do omawiania tematu: *organizacja białej niedzieli*. Przewodnicząca Komisji oznajmiła, iż kilka miesięcy temu, temat ten, był poruszany na posiedzeniu Komisji, gdzie radni zaproponowali działania promujące zdrowie, czyli objęcie badaniami dzieci i młodzieży gimnazjum z terenu gminy.

Głos zabrał Pan Jacek Kołacz – Dyrektor PZZOZ Będzin, który poinformował, iż takim miejscem gdzie mogłyby odbyć się badania dla dzieci i młodzieży mógłby być Ośrodek Zdrowia w Psarach, gdyż są tam zlokalizowane gabinety lekarskie spełniające określone wymagania. Pan Dyrektor wyjaśnił, iż mogłyby zostać przeprowadzone następujące badania: okulistyczne, słuchu, wad postawy, bilansu ogólnego opartego o masę ciała, wzrostu i zawartości tkanki tłuszczowej. Nadmienił, iż pojawia się problem co do zbadania określonej ilości dzieci w ciągu takiego dnia.

Pani Grażyna Polasiak – Przewodnicząca Komisji Oświaty zaproponowała objęciem badań grupę dzieci ze szkoły podstawowej oraz gimnazjum.

Głos zabrała Pani Mirella Barańska – Sorn – Sekretarz Gminy Psary, która zwróciła uwagę, że w każdym roczniku na terenie gminy jest ok. 100 dzieci i biorąc pod uwagę całą szkołę podstawową to będzie ok. 600 dzieci, co nie jest możliwe, aby wykonać takie badania dla wszystkich osób.

Pan Jacek Kołacz – Dyrektor PZZOZ Będzin zaproponował cykliczne, długofalowe działanie polegające na podziale wiekowym dzieci przez określony okres. Dodał, iż nie jest możliwe do przeprowadzenia badań dla ok. 100 dzieci w ciągu dnia.

Następnie głos zabrała Pani Magdalena Gdesz – Sobczak która oświadczyła, iż najbardziej zasadnym byłoby objęcie grupy dzieci od 3,4 klasy wzwyż wraz z młodzieżą gimnazjalną. Nadmieniła, iż dzieci najmłodsze podlegają bilansom co 2 lata.

Przewodnicząca Komisji Oświaty poprosiła o zabranie głosu Panie Dyrektor.

Pani Ewa Wawrzak – Dyrektor Gimnazjum w Psarach wyjaśniła, że zasadnym byłoby objęcie badaniami dzieci młodszych, gdyż ważna jest profilaktyka zdrowia od młodego wieku.

Takie stanowisko poparła radna Małgorzata Pasek.

Pan Jacek Kołacz – Dyrektor PZZOZ Będzin zwrócił uwagę, iż przy każdym badaniu musi być obecny rodzic dziecka. Nadmienił, iż Ośrodek Zdrowia prowadziłby zapisy na badania dzieci. Wobec braku pytań ze strony radnych, przystąpiono do omawiania kolejnego tematu.

Po omówieniu wszystkich materiałów na posiedzenie Komisji Oświaty, przystąpiono do omawiania tematów na sesję - **projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/250/2005 Rady Gminy Psary z dnia 27 kwietnia 2005 roku w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze.**

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica wyjaśnił, iż radni byli na wizji w terenie, gdzie mieli możliwość zapoznania się z usytuowaniem budynku na działce Pana [] jak również usytuowania budynku w stosunku do innych nieruchomości. Poinformował, iż sąsiad zwrócił się również z prośbą o możliwość wypowiedzenia się w tym temacie. Przewodniczący Rady przedstawił, iż budynek jest usytuowany na działce, przy czym sąsiad właściciela budynku twierdzi, iż został on postawiony niezgodnie z decyzją o warunkach zabudowy.

Głos zabrała Pani Anna Kotela – Kierownik Referatu Przedsięwzięć Publicznych która przedstawiła, że po rozpatrzeniu wniosku Pani [] została wydana decyzja o warunkach zabudowy na budowę budynku mieszkalnego, gdzie integralną częścią tej decyzji jest załącznik graficzny wykonany w skali 1:1000. W załączniku graficznym został określony teren przeznaczony na zabudowę jednorodzinną, 50 m od drogi. Decyzja była wydawana w trakcie opracowania studium, gdzie prowadzone były prace nad planem zagospodarowania przestrzennego i część graficzna pokrywała się z zapisami planu i studium. Pani Anna Kotela wyjaśniła, iż w takim kształcie, czyli 50 m od drogi, został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, na części dalszej od drogi jest to teren przeznaczony pod produkcję rolniczą. W wyniku takich okoliczności budowlanych, dom został wybudowany ok. 8m poza linię zabudowy. Pani Anna Kotela nadmieniła, iż Państwo [] posiadają decyzję Inspektora Nadzoru Budowlanego i jedynym wyjściem jest zmiana planu zagospodarowania przestrzennego poprzez poszerzenie terenu budowlanego.

Następnie głos zabrał Pan [] który poinformował, iż dom Państwa [] jest przysunięty do ich ogrodzenia, co narusza warunki techniczne.

Pan [] wyjaśnił, iż dom został postawiony według namierzenia do granicy sąsiadów, czyli 2m od granicy administracyjnej.

Pani Anna Kotela objaśniła, iż Starosta wydając decyzję o pozwoleniu na budowę decyduje

czy jest możliwość budowy w granicy.

Głos zabrała Pani Magdalena Gdesz – Sobczak która oświadczyła, iż sąsiedzi Państwa kwestionują, że dom jest za bardzo wysunięty od linii zabudowy i jest za blisko usytuowany ich ogrodzenia. Dodała, iż radni będąc na miejscu, zobaczyli wręcz coś odwrotnego. Pani Magdalena Gdesz – Sobczak poprosiła o sformułowanie zarzutów wobec lokalizacji tego budynku.

Pan oświadczył, iż Nadzór Budowlany polecił rozebrać budynek. Dodał, iż jeśli chodzi o zarzuty, to są takie, aby budynek był umiejscowiony zgodnie z pozwoleniem na budowę.

Głos zabrała Pani która oznajmiła, iż mając na względzie sąsiadów i aby nie przesłaniać południowej strony budynku.

W dalszej części posiedzenia Komisji, Przewodniczący Rady poinformował, iż decyzja jest bardzo trudna, przy czym Rada Gminy nie jest sądem i nie wydaje w tym zakresie decyzji.

Nawiązując do wypowiedzi Pan Krzysztof Dulko oznajmił, iż podejmując jakąkolwiek decyzję nie zmienia ona faktu, iż mamy do czynienia z konfliktem między sąsiedzkim.

Głos zabrała Pani Grażyna Polasiak która zaproponowała, aby obie strony porozmawiały i zaczęły konstruktywnie działać.

Przewodniczący Rady kończąc ten temat, oświadczył, iż jakakolwiek decyzja podjęta przez radnych nie zażegna konfliktu. Nadmienił, iż jest to bardzo trudna decyzja, którą radni będą musieli podjąć czy przystępują do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.

Następnie głos zabrał Pan Wójt, który zwrócił uwagę, iż wprowadzenie uchwały do porządku obrad sesji Rady Gminy wraz z jej przegłosowaniem rozpoczyna proces zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. W momencie przystąpienia do zmiany planu należałoby brać pod uwagę wszystkich zainteresowanych.

Przewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach. Po przerwie wznowiono obrady. Przewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach. Po przerwie wznowiono obrady i rozpoczęto omawianie projektów uchwał na najbliższe posiedzenie Sesji.

4. Ustanowienia znaku graficznego – logo Gminy Psary.

Pan Wójt przedstawił, iż zarówno na stronie internetowej jak i w reklamie wykorzystano nowe logo Gminy Psary oraz hasło reklamowe „Gmina Psary tu żyje się wygodniej”. Logo jest kluczową częścią systemu identyfikacji wizualnej. W ramach tego systemu powstał znak graficzny, wzory ważnych dokumentów takich jak (papier firmowy, zaproszenia, plakaty, oferta inwestycyjna), oraz nowa winieta gazety gminnej, które usprawnią pracę urzędu i poprawią nasz wizerunek. Od 1 września będzie działać nowa strona internetowa, która w nowoczesny i przejrzysty sposób przedstawia ofertę inwestycyjną, informacje o samorządzie oraz gminie. Znajduje się na niej także kalendarz najważniejszych wydarzeń i newsletter za pośrednictwem,

którego mieszkańcy będą na bieżąco informowani o najważniejszych wydarzeniach w gminie.

Pan Wójt zaprezentował radnym spot reklamowy gminy, który będzie emitowany w TV Katowice i TV Silesia oraz nowe logo gminy Psary. Poinformował, iż w filmie reklamowym gminy wzięły udział 2 rodziny: Pani Anna i Pan Paweł Kamińscy z dwoma synami Aleksandrem i Michałem oraz Pan Tomasz Sarwa z rodziną, którzy bezpłatnie użyczyli swojego wizerunku. Pan Wójt przedstawił, iż samorząd gminny posiada kilkadziesiąt działek budowlanych na sprzedaż w Górze Siewierskiej, na osiedlu „czerwony kamień”. Zbycie ich ma kluczowe znaczenie dla pozyskania środków na realizację wielu planowanych inwestycji. Reklama prezentuje najważniejsze walory naszej gminy, takie jak bliskość do głównych miast aglomeracji śląskiej, spokój i bezpieczeństwo, a także wysoki poziom placówek oświatowych. Pan Wójt nadmienił, iż twórcą spotu reklamowego gminy był Pan Bernard Sołtysik, który wraz z synem Mariuszem Sołtysikiem oraz Panem Wiktorem Stolarskim pracowali przy filmie.

W dalszej części posiedzenia Komisji, głos zabrał Pan Bernard Sołtysik który przedstawił swoją osobę oraz pracę nad filmem reklamowym gminy.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica poprosił Panią Małgorzatę Pasek – Przewodniczącą Komisji Budżetu, Finansów i Gospodarki Gminy do dalszego prowadzenia Komisji, a tym samym omówienia materiałów na jej posiedzenie oraz projektów uchwał.

1. *Zasięgnięcia od komendanta wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników.*

Pani Małgorzata Pasek – Przewodnicząca Komisji Budżetu poinformowała, iż Zespół weryfikujący dane osób które zgłosiły kandydaturę na ławnika, wszystkie zgłoszone kandydatury rozpatrzył i nie stwierdził żadnych uchybień prawnych. Nadmieniła, iż osoby, które zgłosiły swoją kandydaturę na ławnika zostaną poproszone na Sesję Rady Gminy o krótkie przedstawienie swojej osoby.

2. *Zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, terenu położonego w sołectwie Góra Siewierska przy ul. Kościuszki.*

Przewodnicząca Komisji Budżetu oznajmiła, iż projekt uchwały był omawiany w I części posiedzenia Komisji. Zwróciła się z prośbą o przegłosowanie projektu uchwały, który został przyjęty jednogłośnie przez radnych.

3. *Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, terenu położonego w sołectwie Góra Siewierska.*

Głos zabrał Pan Szczepan Kotuła, który zwrócił uwagę, iż mieszkańcy niepokoją się, iż przy drugiej inwestycji, która miałaby powstać, będzie jeszcze gorzej. Nadmienił, iż należałoby podjąć jakieś działania informujące mieszkańców w tym temacie.

Pan Wójt wyjaśnił, iż nikt nie jest zmuszany do tego, aby taki kurnik powstał i może się tak zdarzyć, że w ogóle on nie powstanie, przy tak dużych restrykcjach. Jeśli chodzi o informowanie mieszkańców, to wszystkie osoby zaangażowane wcześniej w decyzję o warunkach zabudowy na kurnik 40 000, otrzymali takie powiadomienie pisemne. Ponadto, odbyła się dyskusja publiczna, na której były udzielane odpowiedzi na wszystkie pytania.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Pasek poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały. W wyniku głosowania:

za przyjęciem uchwały	-	11 głosów,
przeciw	-	0 głosów,
wstrzymujących się	-	3 głosy.

4. Ustanowienia znaku graficznego – logo Gminy Psary.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Pasek zwróciła się do radnych o przegłosowanie projektu uchwały, który został przyjęty jednogłośnie.

5. Uchylenia uchwały nr VIII/78/2011 Rady Gminy Psary z dnia 26 maja 2011r. w sprawie: stawek opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego, zlokalizowanych na liniach komunikacyjnych na obszarze Gminy Psary.

Pani Joanna Przybyłek – Skarbnik Gminy Psary poinformowała, iż uchwała ta, została uchylona przez Nadzór Wojewody, gdyż były zawarte określenia częstotliwości zatrzymywania się na przystankach, które powinny się znaleźć w porozumieniu z KZK GOP-em.

6. Stawek opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego, zlokalizowanych na liniach komunikacyjnych na obszarze Gminy Psary.

Pani Skarbnik przedstawiła treść projektu uchwały, gdzie jednostkowa stawka za zatrzymywanie na przystanku wynosi 0,05 zł oraz że się nie pobiera opłaty za zatrzymanie na przystankach na żądanie.

8. Wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Psary do uczestnictwa w charakterze partnera w projekcie pt. "IV Władza", realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach. Działanie 9.5 Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich.

Pan Wójt poinformował, iż projekt o którym mowa, będzie realizowany przez Gminę Psary w partnerstwie z Grupą N Sp. z o.o z siedzibą w Będzinie oraz Gminą Bobrowniki i Gminą Mierzęcice, jako partnerami projektu. Projekt ten, dotyczy młodzieży gimnazjalnej, w której będą mogli brać udział w warsztatach dziennikarskich, produkcji telewizyjnej. Zajęcia finansowane są ze

środków unijnych.

9. *Zmiany uchwały nr VI/64/2011 z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie zadań inwestycyjnych „Budowa chodnika przy ul. Wiejskiej w Sarnowie” „Budowa chodnika przy ul. Wiejskiej w Malinowicach”.*

Pani Małgorzata Pasek przedstawiła, iż projekt uchwały zawiera kosmetyczne zmiany.

Pan Wójt wyjaśnił, iż projekt uchwały pozwoli na rozszerzenie realizowanych zadań inwestycyjnych na drogach powiatowych przebiegających przez teren Gminy Psary, przez Starostwo Powiatowe w Będzinie. Zmniejszenie kosztów już realizowanych zadań inwestycyjnych umożliwia zaprojektowanie nowych inwestycji, a tym samym zwiększenia zakresu prac na drogach będących w zarządzie Powiatu Będzińskiego, a użytkowanych przez mieszkańców naszej Gminy.

10. *Zmian uchwały nr IX/91/2011 z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie zmian w uchwale nr IV/23/2011 z dnia 4 stycznia 2011 r. w sprawie budżetu gminy na 2011r.*

Pani Skarbnik poinformowała, iż projekt uchwały przewiduje zwiększenie zarówno deficytu budżetu jak i źródła przychodów.

11. *Zmiany uchwały nr IX/93/2011 z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie zakresu i formy sporządzania informacji za okres pierwszego półrocza: informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji z wykonania planu finansowego przez samorządowe instytucje kultury, których organem założycielskim jest Gmina Psary.*

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż na wniosek Regionalnej Izby Obrachunkowej ulega zmianie zapis paragrafu 2 uchwały z dnia 27 czerwca 2011r. i zastąpienie go zapisem o treści „ Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art.226 ust.3 uofp, sporządzana jest w formie opisowej. Obejmuje aktualne dotyczące zrealizowanych dochodów i wydatków budżetu oraz kwoty długu. W zakresie przedsięwzięć obejmuje zwięzłe przedstawienie przebiegu ich realizacji w okresie I półrocza”.

12. *Podpisanie się pod Kartą Świdnicką 2011 wraz z Listą Postulatów Samorządowych 2011.*

Małgorzata Pasek – Przewodnicząca Komisji oznajmiła, iż radni otrzymali projekt uchwały wraz z propozycją podpisania się Rady Gminy Psary pod Kartą Świdnicką 2011. Zwróciła się z prośbą o przegłosowanie projektu uchwały, który został przyjęty jednogłośnie przez radnych.

13. *Rozpatrzenia wezwania Pana Grzegorza Obuchowskiego.*

Przewodnicząca Komisji Budżetu przedstawiła treść projektu uchwały (droga w Preczowie).

W dalszej części posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja na ten temat.

Pan Wójt wyjaśnił, iż osoba posiada wydzieloną na swoim terenie drogę i nie oznacza to, że ktoś inny ma z niej korzystać, nie ogranicza to możliwości zagospodarowania tego terenu.

14. Rozpatrzenia skarg Państwa Elżbiety, Józefa, Jana Lorenc.

Przewodnicząca Komisji Budżetu poinformowała, iż skarga była omawiana na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, gdzie Rada Gminy podtrzymuje stanowisko zawarte w poprzednich uchwałach.

W dalszej części posiedzenia Komisji, Przewodniczący Rady poinformował, iż grupa radnych zgłosiła **projekt uchwały w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Brzękowice (Poddzwonek).**

Odbyła się dyskusja radnych na ten temat, decyzja zostanie podjęta na najbliższej Sesji Rady Gminy.

15. Wyrażenia zgody na współfinansowanie zadań projektowych na budowę chodników przy drogach powiatowych.

Pani Małgorzata Pasek poinformowała, iż projekt uchwały wyraża zgodę na współfinansowanie w 2011 roku wykonanie projektów budowy chodników przy drogach powiatowych na terenie gminy Psary tj. ul. Belnej w Strzyżowicach, ul. Wiejskiej w Malinowicach (odcinek od ul. Szkolnej do ul. Brzozowej) oraz ul. Kościuszki w Górze Siewierskiej (odcinek od DW 913 do ul. Chopina).

16. Udzielenia wsparcia finansowego dla Powiatu Będzińskiego z przeznaczeniem na realizację projektu unijnego „Edukacja dla zrównoważonego rozwoju” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Pani Sekretarz przedstawiła projekt uchwały, który informuje, że pomoc finansowa zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Psary na 2011r. w kwocie 720 zł. Szczegółowe warunki udzielania wsparcia finansowego oraz przeznaczenie i zasady rozliczania środków określone zostaną w umowie zawartej pomiędzy gminą Psary a Powiatem Będzińskim.

17. Zmiany Uchwały nr Nr XXX/226/2009 Rady Gminy Psary z dnia 25 marca 2009 roku w sprawie ustanowienia Stypendium Wójta Gminy Psary dla najzdolniejszych uczniów oraz określenia zasad jego przyznawania.

Pani Sekretarz wyjaśniła, iż projekt uchwały wprowadza niewielkie zmiany do regulaminu, m.in. że zgłoszenia kandydatów przyjmowane są w Urzędzie Gminy Psary od 8 czerwca do 31 sierpnia każdego roku.

Wobec wyczerpania tematów, zakończono obrady. Na tym posiedzenie zakończono

Małgorzata Pasek

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów
i Gospodarki Gminy

Podpisy Członków Komisji:

1. Wiesław Zarychta
2. Magdalena Gdesz – Sobczak
3. Jacek Gwóźdź
4. Jacenty Kubica
5. Remigiusz Olesiński
6. Łukasz Siwczyk

Protokół sporządziła:
Katarzyna Mucha

Mucha Katarzyna

[Handwritten signatures of the committee members over dotted lines]