

Protokół nr 37/09
z posiedzenia wspólnego Komisji
Budżetu, Finansów i Gospodarki Gminy oraz
Oświaty, Kultury, Zdrowia i Ochrony Środowiska
w dniu 10 listopada 2009r.

Posiedzenie Komisji Wspólnej odbyło się w Urzędzie Gminy w Psarach. Rozpoczęła się o godz. 13.00 i trwała do godz. 16.30.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

- | | | |
|-----|--------------------------------|--|
| 1. | Pani Małgorzata Cieślik | - Przewodnicząca Komisji Budżetu, |
| 2. | Pan Jarosław Klimczyk | - Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu, |
| 3. | Pani Agnieszka Borek | - Członek Komisji, |
| 4. | Pan Jacenty Kubica | - Przewodniczący Rady Gminy Psary, |
| 5. | Pani Małgorzata Majer | - Członek Komisji, |
| 6. | Pan Remigiusz Olesiński | - Członek Komisji, |
| 7. | Pani Małgorzata Sobieraj | - Członek Komisji, |
| 8. | Pan Zbigniew Stanik | - Przewodniczący Komisji Oświaty, |
| 9. | Pani Małgorzata Pasek | - Zastępca Przewodniczącego Komisji Oświaty, |
| 10. | Pani Lidia Kubieñ | - Członek Komisji, |
| 11. | Pani Teresa Kosmala-Gąsior | - Członek Komisji, |
| 12. | Pani Magdalena Gdesz – Sobczak | - Członek Komisji, |
| 13. | Pan Jacek Gwóźdź | - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, |
| 14. | Pan Szczepan Kotuła | - Członek Komisji, |
| 15. | Pan Paweł Sitko | - Członek Komisji, |

oraz

- | | |
|----------------------|---|
| Pan Marian Kozieł | - Wójt Gminy Psary, |
| Pan Janusz Majczak | - Zastępca Wójta Gminy Psary, |
| Pan Andrzej Adamczyk | - generalny projektant opracowania studium
uwarunkowań i kierunków zagospodarowania
przestrzennego Gminy Psary, |
| Pan Wojciech Kamecki | - Sołtys sołectwa Preczów. |

Przewodniczący Rady Gminy Psary – Pan Jacenty Kubica został wybrany Przewodniczącym Komisji Wspólnej. Oznajmił, iż posiedzenie Komisji ma na celu wyjaśnienie pewnych nieścisłości, z uwagi na niekompletny materiał dot. studium zagospodarowania przestrzennego. Przewodniczący Rady przedstawił kilka swoich uwag: UPS – uściślenie pewnych zapisów; uściślenie działki przy ul. Akacjowej, jej nazwy i opisanie jej szczegółowo w zapisie studium; mieszkanka Gródkowa zwraca się z prośbą o przeznaczenie działki pod budownictwo; skrócenie terenu za tartakiem przeznaczonego pod budownictwo; sprawa drogi w Górze Siewierskiej; przeznaczenie terenu od ulicy Belnej. Przewodniczący Rady przystąpił do omawiania wniosków.

- sołectwo Góra Siewierska (wniosek nr 68)

Przewodniczący Rady nadmienił, iż teren ten, został przeznaczony pod rezerwę. Dodał, iż mieszkańcy wystąpili z wnioskiem, aby po obu stronach, w pasie o szerokości 50-60m, teren przeznaczyć pod budownictwo. Przewodniczący Rady nadmienił, iż są to działki mieszkańców, którzy nie noszą się z zamiarem ich sprzedaży.

Głos zabrał Pan Szczepan Kotuła który wyjaśnił, iż z wypowiedzi Pana projektanta wynikało, iż wniosek mieszkańców Góry Siewierskiej nie przeszedł z tego tytułu, że widniał zapis, iż miały to być całe działki przeznaczone pod budownictwo. Pan Szczepan Kotuła nadmienił, iż mieszkańcy wnioskowali, aby z obu stron wytyczyć pasy pod zabudowę mieszkaniową (minimum 50 m od osi jezdni). Dodał, iż jest to droga lokalna, o numerze D 252. *Pan Szczepan Kotuła zwrócił się z wnioskiem, aby przeznaczyć obie strony pod budownictwo mieszkaniowe.*

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż na pewno te działki w najbliższej przyszłości nie będą sprzedane. Zapytał radnych, czy mają inne propozycje w tym temacie. ***Przewodniczący Rady przedstawił wniosek: aby po obu stronach drogi oznaczonej symbolem D 252 w linii 60m od drogi, były terenami budowlanymi.*** Zarządził głosowanie: radni jednogłośnie – 15 głosami „za” przyjęli wniosek.

Pan Wójt przychylił się do przedstawionej propozycji radnych.

- uwaga – teren UPS.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica przedstawił, iż to miejsce zostało poprawione, wykreślono symbol „S”. Zwrócono również uwagę, że teren po lewej stronie jest cały UPS, pomimo że w złożonej uwadze widniał teren zieleni. Przewodniczący Rady nadmienił, iż padło stwierdzenie, że przy podpisywaniu całego terenu UPS, teren ten będzie opisany w sposób szczegółowy. Chodzi o to, aby w terenie zachodnim umieścić zapis, aby uniemożliwiało to powstania rzeczy bardziej niebezpiecznych.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż został wprowadzony punkt „zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie, znacząco oddziaływać na środowisko i wymienionych

w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9.11.2009r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć, w brzmieniu z dnia 16 listopada br. Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż istnieje zakaz lokalizowania przedsięwzięć wymienionych w paragrafie 3 ust.1 pkt 1 - 4 , m.in.: instalacje do wytwarzania produktów użytkowanych przez mieszanie, konfekcjonowanie chemicznych półproduktów, produktów podstawowych; instalacje do zgazowania, upłyniania węgla; elektrownie konwencjonalne; elektrociepłownie; instalacje do spalania i wytwarzania energii elektrycznej lub ciepłej. Następnie od punktu 9 – 16 są to m.in: instalacje do przetwarzania, przechowywania odpadów promieniotwórczych; instalacje do obróbki metali żelaznych; instalacje do wtórnego wykopu metali nieżelaznych; instalacje do produkcji klinkieru cementowego. Od punktu 19 – 25: instalacje do produkcji betonu, w ilości nie mniejszej niż 15t/dobę, instalacje do produkcji mas bitumicznych; instalacje do wytapiania substancji mineralnych, włókien mineralnych; instalacje do produkcji wyrobów ceramicznych. Od punktu 27 – 31 są wymienione wszystkie instalacje do oczyszczania, odtłuszczania, farbowania włókien, instalacje do garbowania lub uszlachetniania skór; instalacje do wytwarzania papieru lub tektury; instalacje do przetwarzania celulozy. Od punktu 36 – 40: instalacje do podziemnego magazynowania gazów łatwopalnych; instalacje do naziemnego stosowania kopalnych surowców energetycznych; instalacje do wytwarzania, przetwarzania produktów zawierających azbest; wydobywanie kopalin. Od punktu 80 – 91 są to m.in: instalacje do przetwórstwa tłuszczów roślinnych lub zwierzęcych; instalacje do przetwórstwa owoców, warzyw lub produktów pochodzenia zwierzęcego; instalacje do produkcji mleka; instalacje do uboju zwierząt; instalacje do pozyskiwania skrobi. Pan Andrzej Adamczyk powrócił do tematu terenów zieleni. Oświadczył, że na tym etapie nie zapisywałby tych terenów, jako terenów zieleni (chodziło o 300 m pas od jezdni). Jest to strefa do zalesienia. Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż praktycznie ok. 200 m od ulicy Wiejskiej zaczynałaby się możliwość zabudowy.

Pan Jacenty Kubica zapytał, czy zaznaczając ten teren jako „50 m usługowy”, w przyszłości można go rozpisać tak, aby nie było tam produkcji.

Pan Andrzej Adamczyk odpowiedział, że zapisy planu zagospodarowania przestrzennego będą bardziej szczegółowe. Nadmieniał, iż będą wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy.

Głos zabrała Pani Małgorzata Sobieraj która oznajmiła, iż 7m pas zieleni nie został zaznaczony.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, że 7m w tej skali to jest 0,7 mm. Dodał, iż zostało to przyjęte.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o dopisanie, iż „dopuszcza się realizację pozostałych przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko, wymienionych

w paragrafie 3 pkt 1, pod warunkiem, że przeprowadzona dla nich zostanie procedura oddziaływania, która wykazałaby brak niekorzystnego wpływu na środowisko”.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, że z prawa wynika, iż przy lokalizacji jakiegokolwiek inwestycji, potrzebna jest decyzja środowiskowa. Nadmienił, iż bez takiej decyzji środowiskowej i zgodności z wszystkimi przepisami, nie otrzyma pozwolenia na budowę. Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż nie ma żadnych przeciwwskazań, aby taki zapis umieścić.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych „czyli raczej państwo nie jesteście skłonni za tym pasem zieleni, pójdziemy w kierunku takiego umiejscowienia tam w przyszłości, tych inwestycji, czy tych hal, czy czegośkolwiek, co w jakimś stopniu też by zabezpieczyło mieszkańców”.

– **uwaga: działka o nr 191.**

Przewodniczący Rady oznajmił, iż wnioskodawca wnioskował, aby był to teren przeznaczony pod „służbę zdrowia, oświatę, łącznie z terenem budowlanym”. Uwaga została rozpatrzona. **Przewodniczący Rady zaproponował dopisanie na str. 12 w MN – do budownictwa jednorodzinnego mieszkalnego „obiekty usług oświaty”.** Zapytał, czy radni mają inne uwagi. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad poszerzeniem zapisu. Radni jednogłośnie – 15 głosami „za” przyjęli wniosek.

– **sołectwo Gródków (uwaga nr 24).**

Przewodniczący Rady poinformował, iż wnioskodawca wnioskował, aby przeznaczyć cały teren pod budownictwo. Po poprzednim spotkaniu radnych, zostało przeznaczone 160m pod budownictwo. Przewodniczący Rady nadmienił, iż był na miejscu i wg niego należałoby przeznaczyć ok. 100m pod budownictwo. **Wystąpił z wnioskiem: aby teren budowlany zamknął się na odległości 60m od drogi.** W wyniku głosowania: radni jednogłośnie – 15 głosami „za” przyjęli wniosek.

– **uwaga nr 13 – przeznaczenie terenu pod zabudowę budowlaną (ulica: Górna, Grodziecka, Wschodnia w Gródkowie), wybudowania drogi dojazdowej.**

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica wystąpił z propozycją, aby od linii lewej teren ten, był terenem budowlanym, aż do ulicy Grodzieckiej.

Głos zabrała Pani Małgorzata Majer która poinformowała, iż do drogi dochodzą działki prostopadłe i równoległe.

Pan Wójt wyjaśnił, iż nie można wydzielić drogi, jest to ślad drogowy. Nadmienił, iż nie jest przeciwnym, aby było to tereny budowlane, ale warunki na to nie pozwalają. Działka nie ma dostępu do drogi publicznej.

Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż jest „za” przeznaczeniem całego terenu pod budownictwo.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż dwie strony: projektuje się w planie drogi publiczne i druga strona, coraz częściej stosowana przez różne samorządy: aby gmina radziła sobie sama. Nadmienił, iż ustawa o gospodarce nieruchomościami rozszerzyła definicję dostępu do drogi publicznej. Pan Andrzej Adamczyk oznajmił, iż gminy przeznaczając tereny pod zabudowę mieszkaniową, nie interesują się jak ludzie dojadą do swojej nieruchomości.

Pani Agnieszka Borek zapytała, czy dana osoba, może zgłosić się do Urzędu Gminy o ustalenie drogi koniecznej.

Pan Andrzej Adamczyk odpowiedział, iż gmina nie ustala drogi koniecznej, tylko Sąd.

Pan Wójt nadmienił, iż nie jest „przeciwny” tej uwadze. Oznajmił, iż trzeba się zastanowić, kto będzie wykonywał te drogi. Należy wziąć pod uwagę inne konsekwencje.

Przewodniczący Rady Gminy Psary przypomniał, iż jego *wniosek był taki, aby do lewej strony działki – do granicy działki (od ul. Grodzieckiej) przeznaczyć teren pod zabudowę budowlaną (90 m od jezdni)*. Zapytał, czy radni mają inne wnioski. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosku:

za przyjęciem wniosku – 8 osób,
przeciw - 5 osób,
wstrzymujących się - 2 osoby.

Uwaga zrealizowana częściowo. Radni 8 głosami „za” przyjęli wniosek.

– **uwaga: sołectwo Góra Siewierska.**

Przewodniczący Rady przedstawił, iż wniosek dotyczy przepompowni ścieków.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, że istnieje tam, obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego, pod lokalizację oczyszczalni ścieków. Dodał, iż symbol C1NO nie uniemożliwia posadowienia, budowy przepompowni, tłoczni.

Pan Jacenty Kubica zapytał, czy symbol ten, zezwala na budowę oczyszczalni w tym miejscu.

Pan Andrzej Adamczyk potwierdził. Dodał, iż istnieje obowiązujący plan i przyjęliśmy zasadę, że ustalenia obowiązujących planów absorbujemy do studium.

Pan Jacenty Kubica kontynuując zapytał, czy w planie zostanie uszczegółowiony zapis, że będzie tam przepompownia, czy będziemy posługiwać się symbolem.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż istnieją tereny wyłączone, gdzie jest obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego, m.in. jest to „czerwony kamień”, tereny w Górze Siewierskiej (pod oczyszczalnię). Nadmienił, iż nie ma możliwości uchwał Rady unieważnić planu, tylko i wyłącznie przez sporządzenie „nowego” planu zagospodarowania przestrzennego dla tego

obszaru.

Pan Szczepan Kotuła zapytał, czy można w studium zmienić nazewnictwo „przepompownia” i zastąpić go wyrazem „tłocznia ścieków”.

Pan Andrzej Adamczyk odpowiedział, że można zastąpić ten wyraz, wyrazem – tereny urządzeń kanalizacji.

– **uwaga nr 222: Psary – przedłużenie nowo - projektowanej drogi przebiegającej od ul. Malinowskiej do ul. Górnej o odcinek od ul. Górnej na zachód, równoległe do ul. Szkolnej do drogi polnej przy remizie OSP. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi, w odległości 50m od drogi.**

Przewodniczący Rady wystąpił z propozycją, aby przesunąć strefę do budynku.

Pan Andrzej Adamczyk odpowiedział, iż można skorygować ten wniosek.

Przewodniczący Rady zapytał radnych, czy mają inne propozycje do przedstawionej uwagi. Wobec braku zastrzeżeń, przystąpiono do głosowania:

za przyjęciem wniosku – 14 osób,

przeciw – 0 osób,

wstrzymujących się – 1 osoba.

Uwaga zrealizowana częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.

– **Uwaga zbiorcza: ul. Belna.**

Przewodniczący Rady wyjaśnił, iż teren został przeznaczony pod rezerwę budowlaną, część działek zostało przeznaczonych pod budownictwo. Zapytał, czy istniałaby możliwość, aby wzdłuż dróg przeznaczyć te tereny pod tereny budowlane.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak wyjaśnił, iż warunkiem uruchomienia w przyszłości tych terenów będzie rozwiązanie kwestii komunikacyjnych. Nadmieniał, iż przejazdy od strony ul. Strumyczej są niewystarczające dla takiej ilości obszarów.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, że są takie tereny, których nie powinno się w ogóle zabudowywać. W opracowaniu ekofizjograficznym jest wyraźnie powiedziane, które tereny nie nadają się pod zabudowę i powinny być wykluczone. Pan Andrzej Adamczyk dodał, że ma w studium obowiązek uwzględnienia wyników, czyli wykluczenia takich terenów. Nadmieniał, iż dużym nakładem ze strony Gminy, teren ten, może być terenem budowlanym.

– **uwaga nr 65 – sołectwo Strzyżowice – zmiana przeznaczenia nieruchomości na działkę budowlaną.**

Pan Jacek Gwóźdź poinformował, iż wnioskodawca zamierza wydzielić około 10 działek budowlanych przeznaczonych do sprzedaży oraz wyodrębnić wewnętrzną drogę.

Wniosek pozostaje bez zmian.

– **uwaga nr 90 – sołectwo Strzyżowice – zmiana przeznaczenia gruntu na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej, teren usług różnych.**

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż teren od ulicy Szopena został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Nadmienił, iż na pozostałej części terenu jest złe ukształtowanie terenu. Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż teren ten, nadaje się tylko pod przeznaczenie sportu, rekreacji, rehabilitacji.

Wniosek pozostaje bez zmian.

– **uwaga nr 12 – sołectwo Preczów -wprowadzenie do projektu „studium” linii zabudowy, na odległość 150m, od drogi ul. Polnej.**

Pani Lidia Kubień oświadczyła, iż nic nie stoi na przeszkodzie, aby przychylić się do prośby wnioskodawcy. Nadmieniła, iż działka ma szerokość 30m.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż w tej chwili odległość od linii zabudowy wynosi 120m.

Pani Lidia Kubień zwróciła się z prośbą o przedłużenie odległości od linii zabudowy o 30m, tak aby w sumie odległość wynosiła 150m.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uwagi: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

Uwaga rozpatrzona pozytywnie. Radni 15 głosami „za” przyjęli wniosek.

– **uwaga nr 96 – sołectwo Preczów – przekształcenie całości działki na działkę budowlaną.**

Pan Wojciech Kamecki – Sołtys sołectwa Preczów *przedstawił propozycję, aby przedłużyć teren w całości na teren budowlany.*

Pan Andrzej Adamczyk odpowiedział, iż na tym terenie występuje 3 klasa gruntu. Są to jedyne grunty podlegające ochronie. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż potrzebna będzie zgoda m.in. Izby Rolniczej, Ministra.

Pan Wójt oznajmił, aby uwzględnić ten wniosek.

Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

Uwaga rozpatrzona pozytywnie. Radni 15 głosami „za” przyjęli wniosek.

– **uwaga nr 166 – sołectwo Preczów -przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.**

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż na obszarze MN będzie można stawiać budynki mieszkalne, gospodarcze i garaże. Będzie maksymalny wskaźnik dla zabudowy jednorodzinnej, w zależności od wielkości działek. Pan Andrzej Adamczyk podał przykład, iż na 1000m działka może stać 200m² wszystkich budynków. W takich sytuacjach, pozostaje to jako tereny zieleni

przydomowej, sadów, ogrodów, w których dopuszcza się lokalizacje budynków gospodarczych, garaży.

Pani Lidia Kubień wystąpiła z wnioskiem, aby wzdłuż strumyka przekształcić te tereny pod budownictwo mieszkaniowe.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

Uwaga rozpatrzona pozytywnie. Radni 15 głosami „za” przyjęli wniosek.

– uwaga nr 166 – sołectwo Preczów - przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (działki leżące przy ul. Dębowej).

Pani Lidia Kubień wystąpiła z wnioskiem o wyrównanie terenu.

Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

Uwaga rozpatrzona pozytywnie. Radni 15 głosami „za” przyjęli wniosek.

– uwaga nr 166 - sołectwo Preczów - przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Pan Wojciech Kamecki zwrócił się z prośbą o poszerzenie terenu budowlanego od ul. Dębowej do ul. Brzeźnej wzdłuż potoku.

Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

Uwaga rozpatrzona pozytywnie. Radni 15 głosami „za” przyjęli wniosek.

– uwaga nr 166 - sołectwo Preczów - przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (działki leżące przy ul. Szkolnej, od ul. Sosnowej w kierunku rzeki Czarnej Przemszy).

Pan Wojciech Kamecki zwrócił się z prośbą o poszerzenie terenu budowlanego. Przeznaczenie całości terenu pod budownictwo.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają inne propozycje do przedstawionego wniosku. Wobec braku zastrzeżeń, przystąpiono do głosowania. Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

Uwaga rozpatrzona pozytywnie. Radni 15 głosami „za” przyjęli wniosek.

– uwaga nr 99, 129– sołectwo Preczów – ul. Dębowa.

Pani Lidia Kubień poinformowała, iż wnioski zostały rozpatrzone negatywnie. Nadmieniła, iż działki te, znajdują się pod lasem. *Pani Lidia Kubień wystąpiła z wnioskiem, aby przeznaczyć ten teren pod zabudowę mieszkaniową.*

Pan Jacek Gwóźdź wyjaśnił, iż na poprzednim posiedzeniu Komisja rozpatrzyła te wnioski negatywnie, z uwagi na linię wysokiego napięcia i brak dojazdu.

Pan Jacenty Kubica – Przewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach. Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodniczący Rady przedstawił, iż padła propozycja, aby całkowicie przekształcić teren pod teren budowlany, aż do linii wysokiego napięcia. Zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosku:

- za przyjęciem wniosku – 1 osoba,
- przeciw - 12 osób,
- wstrzymujących się - 2 osoby.

Wniosek odrzucony. Radni 12 głosami „przeciw” odrzucili wniosek.

- uwaga dot. szerokości pasa zabudowy w Goląszy Górnej.

Pani Teresa Kosmala – Gąsior przedstawiła, iż jest to teren bardzo jednorodny. Nadmieniła, iż w jednych miejscach kształtuje się ona na poziomie 80m zabudowy (Brzękowice Górne), w innych 40m. Pani Teresa Kosmala – Gąsior zwróciła się z prośbą o ujednolicenie pasa zabudowy.

Pan Andrzej Adamczyk odpowiedział, iż studium dopuszcza korekty w granicach nieruchomości granic.

Pani Teresa Kosmala – Gąsior oświadczyła, iż chodzi o poszerzenie pasa zabudowy, przy drodze.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak wyjaśnił, iż w tym momencie rozpatrywany jest „nowy” wniosek.

Wniosek został wycofany przez radną Teresę Kosmalę – Gąsior.

- Uwaga nr 107 – sołectwo Dąbie – przeznaczenie pasa gruntu przylegającego do działek pod usługi cmentarno – kościelne.

Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż wnioskodawca wystąpił z pismem, aby jego teren stał się terenem budowlanym. Przy ostatnim rozpatrywaniu uwagi, radni uwzględnili usługi przy cmentarzu, które są zawarte w strefie ochronnej dla cmentarza parafialnego. Reszta terenów została przeznaczona na rolę. Przewodniczący Rady nadmienił, iż wnioskodawca zwraca się z prośbą o uwzględnienie całości terenu jako terenu budowlanego. Wyraża zgodę, aby strefa ochronna cmentarza weszła na jego nieruchomość.

Pani Małgorzata Pasek poinformowała, iż jeśli całą tą działkę przeklasyfikowalibyśmy na działkę budowlaną, to potrzebne są warunki zabudowy, decyzja Sanepidu. Przy czym Sanepid wyda negatywną opinię. Pani Małgorzata Pasek oznajmiła, iż Dziennik Ustaw z 1959r. wskazuje, że wymagane jest 50m od granicy cmentarza. Jeżeli pozostały teren nie jest uzbrojony w wodociąg, to strefa ochronna zwiększa się do 150m.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż zgodnie z artykułem ustawy o cmentarzach, „odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych (np. od zakładów produkujących artykuły żywnościowe, zakładów żywienia zbiorowego) powinna wynosić co najmniej 150m. Odległość ta,

może być zmniejszona do 50m pod warunkiem, że teren w granicach od 50m do 150m odległości od cmentarza posiada sieć wodociagową”. Wyjaśnił, iż między 0m -50m nie może być usytuowany budynek mieszkalny, natomiast między 50m -150m musi być podłączony wodociąg.

Pan Jacenty Kubica przedstawił, iż radni podtrzymują poprzednie ustalenia.

Pan Jacenty Kubica – Przewodniczący Rady Gminy Psary podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu Komisji. Na tym posiedzenie zakończono.

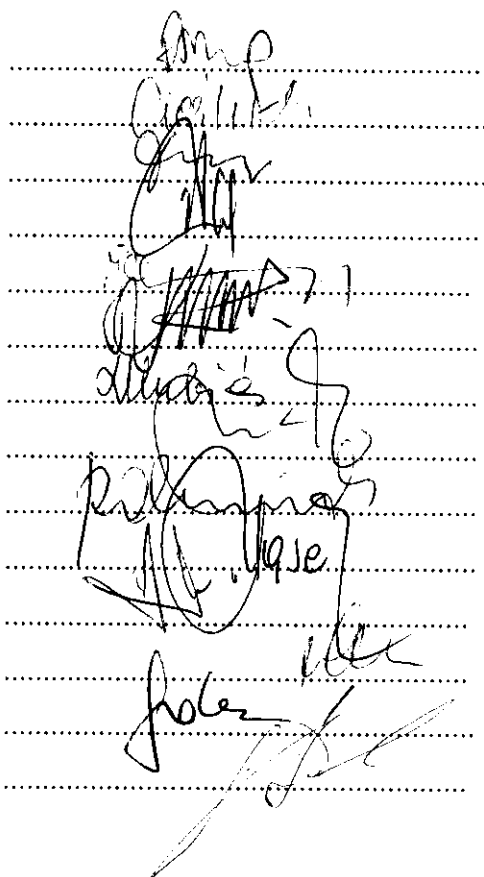
Jacenty Kubica



Przewodniczący Rady Gminy Psary

Podpisy Członków Komisji:

1. Pani Agnieszka Borek -
2. Pani Małgorzata Cieślik -
3. Pani Teresa Kosmała – Gąsior -
4. Pan Jacek Gwóźdź -
5. Pan Jarosław Klimczyk -
6. Pan Szczepan Kotuła -
7. Pani Lidia Kubień -
8. Pani Małgorzata Majer -
9. Pan Remigiusz Olesiński -
10. Pani Małgorzata Pasek -
11. Pan Paweł Sitko -
12. Pani Magdalena Gdesz – Sobczak -
13. Pani Małgorzata Sobieraj -
14. Pan Zbigniew Stanik -



Protokół sporządziła:
Katarzyna Mucha
