

ROIV-0063-1-10/09

**Protokół nr 36/09**  
**z posiedzenia wspólnego Komisji**  
**Budżetu, Finansów i Gospodarki Gminy oraz**  
**Oświaty, Kultury, Zdrowia i Ochrony Środowiska**  
**w dniu 28 października 2009r.**

Posiedzenie Komisji Wspólnej odbyło się w Urzędzie Gminy w Psarach. Rozpoczęła się o godz. 9.00 i trwała do godz. 18.30.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

- |     |                            |  |
|-----|----------------------------|--|
| 1.  | Pani Małgorzata Cieślik    | - Przewodnicząca Komisji Budżetu,            |
| 2.  | Pan Jarosław Klimczyk      | - Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu,  |
| 3.  | Pani Agnieszka Borek       | - Członek Komisji,                           |
| 4.  | Pan Jacenty Kubica         | - Przewodniczący Rady Gminy Psary,           |
| 5.  | Pani Małgorzata Majer      | - Członek Komisji,                           |
| 6.  | Pan Remigiusz Olesiński    | - Członek Komisji,                           |
| 7.  | Pani Małgorzata Sobieraj   | - Członek Komisji,                           |
| 8.  | Pan Zbigniew Stanik        | - Przewodniczący Komisji Oświaty,            |
| 9.  | Pani Małgorzata Pasek      | - Zastępca Przewodniczącego Komisji Oświaty, |
| 10. | Pani Lidia Kubień          | - Członek Komisji,                           |
| 11. | Pani Teresa Kosmala-Gąsior | - Członek Komisji,                           |
| 12. | Pan Jacek Gwóźdź           | - Członek Komisji,                           |
| 13. | Pan Szczepan Kotuła        | - Członek Komisji,                           |
| 14. | Pan Paweł Sitko            | - Członek Komisji,                           |

oraz

- |                      |   |
|----------------------|---|
| Pan Marian Koziół    | - Wójt Gminy Psary,   |
| Pan Janusz Majczak   | - Zastępca Wójta Gminy Psary,   |
| Pan Andrzej Adamczyk | - generalny projektant opracowania studium<br>uwarunkowań i kierunków zagospodarowania<br>przestrzennego Gminy Psary, |
| Pan Marek Zalewski   | - projektant studium uwarunkowań i kierunków<br>zagospodarowania przestrzennego Gminy Psary.                          |

Pan Tadeusz Kubik	- sołtys sołectwa Dąbie,
Pan Jacek Łaszczyk	- sołtys sołectwa Gołąsza,
Pan Henryk Stuczeń	- sołtys sołectwa Psary.

Nieobecna Pani Magdalena Gdesz – Sobczak. Przewodniczący Rady Gminy Psary – Pan Jacenty Kubica został wybrany Przewodniczącym Komisji Wspólnej.

Pan Andrzej Adamczyk - generalny projektant opracowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Psary poinformował, iż radni mają do przeanalizowania 150 uwag nieuwzględnionych do studium zagospodarowania przestrzennego.

Przedstawił, iż dwie pierwsze uwagi dotyczą sołectwa Malinowice, które dotyczyły przeznaczenia działki na cele rolne. Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż w ewidencji gruntów figuruje droga. Osoba składająca uwagę, zwróciła się z prośbą o przekształcenie terenów na cele rolne. Uwaga nie zostaje uwzględniona, gdyż ani Rada Gminy, ani studium, nie ma takiej mocy prawnej. Takie przekształcenie, na podstawie prawa geodezyjnego i kartograficznego może wykonać Starostwo Powiatowe. Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż kolejna grupa 11 uwag dotyczy sprzedaży części nieruchomości należącej do Gminy,.

04.00 Kolejna grupa uwag dotyczy uwag złożonych do działek położonych w Górze Siewierskiej, na południe od ulicy Kościuszki. Składający wnioskuje o przeznaczenie terenów pod tereny zabudowy mieszkaniowej.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż przy rozpatrywaniu uwag trzeba posługiwać się opracowaniem etnofizjograficznym sporządzonym dla Gminy Psary, który uwzględnia wszystkie uwarunkowania m.in. środowiskowe, wodno – gruntowe. Wskazuje również predyspozycje do zagospodarowania danych obszarów, terenów. Według tego opracowania, ta część Góry Siewierskiej nie jest predysponowana do lokalizacji funkcji mieszkaniowej, z uwagi na fakt, iż występuje bardzo urozmaicona rzeźba terenu. Również generowało by to, określone koszty dla Gminy (konieczność uzbrojenia oraz wybudowania nowej drogi dla obsługi terenów mieszkaniowych). Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż jest to propozycja nieuwzględnienia uwag, przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową.

Głos zabrała Pani Agnieszka Borek, która oznajmiła, iż istnieje tam dostęp do drogi publicznej.

Pan Andrzej Adamczyk odpowiedział, iż w ewidencji gruntów istnieje szereg terenów przeznaczonych pod drogi. Są to tereny od 3-4 m. Natomiast zgodnie z ustawą o drogach publicznych – droga publiczna powinna mieć, w liniach rozgraniczających, minimum 10m. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż to co zostało geodezyjnie wydzielone, jest geodezyjnie wydzielone

drogą, natomiast drogą nie jest.

Pani Agnieszka Borek zapytała, co się stanie, jeśli działka będzie spełniała szerokość i będzie droga wewnętrzna od ul. Kościuszki. Nadmienila, iż działka budowlana może zostać przekształcona wtedy, kiedy posiada dostęp do drogi publicznej. Pani Agnieszka Borek oznajmiła, iż każda z tych działek, posiada dostęp do drogi publicznej. Dodała, iż nie mówi się tu o nowej drodze, z uwagi na to, że jeżeli działka będzie spełniała wymaganą szerokość i nie da się tam wydzielić drogi poprzez tworzenie dróg wewnętrznych. Nie generuje to kosztów dla Gminy. Poinformowała, że jeśli działka zostanie przekształcona na działkę budowlaną, przy wydaniu decyzji o warunkach zabudowy będzie określone, że droga wewnętrzna ma posiadać szerokość 3m, a pas pieszo – jezdny 4,5m. Pani Agnieszka Borek oznajmiła, iż przekształcenie działki na działkę budowlaną, powoduje w planie zagospodarowania przestrzennego wzrost wartości gruntów. Jeżeli dana osoba przekształci działkę na działkę budowlaną, to wiąże się to, z podziałem działek. Jest to dochód dla Gminy poprzez opłatę adiacencką. Pani Agnieszka Borek nadmieniła, iż jeśli Gmina nie będzie mogła uzbroić terenu w terminie, jaki życzyłby sobie dany beneficjent, to zostaje to uzbrojone na koszt danej osoby.

Pan Andrzej Adamczyk objaśnił, że taki tok postępowania jest w momencie, kiedy Gmina nie posiada planu zagospodarowania przestrzennego i pozwolenia na budowę. Nadmienił, iż przeznaczenie tych terenów pod zabudowę mieszkaniową, wymagałoby w planie zagospodarowania przestrzennego wrysowania zapewnienia dla tego obszaru obsługi komunikacyjnego.

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczyk, który zapytał o szerokość pasa zabudowy, który jest zaznaczony od drogi.

Pan Andrzej Adamczyk odpowiedział, iż jest to 90m.

Pan Marek Zalewski zwrócił uwagę, iż jest to skala 1:10 000 studium zagospodarowania przestrzennego. Nadmienił, iż kiedy skończą się prace nad „studium”, to będą wykonywane plany, które będą przedstawione w skali 1:2 000. Pan Marek Zalewski oznajmił, iż w pewnym sensie rysunek „studium” jest uproszczony, gdyż linia, która jest w planie na 90m, może być w planie na 95m, 85m, w zależności od struktury własności. Dodał, iż w planie zagospodarowania przestrzennego będzie to uszczegółowione.

Pan Jarosław Klimczyk poinformował, iż studium jest to przyjęcie jakiś blokowych rozwiązań. Zapytał, iż jeśli dalej będą rozważane pasy zabudowy, to kierowano się jakimś jednym torem myślowym i nie ma np. zabudowy przy drodze 30m, w drugiej miejscowości – 90m, w trzeciej – 80m, a w czwartej – 500m. Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż na zaznaczonym odcinku 90m, każdy kto postawi drugi budynek, jest zmuszony do wybudowania drogi wewnętrznej. Dodał, iż na tym odcinku, należy zbudować drogi wewnętrzne.

Głos zabrał Pan Szczepan Kotuła, który oznajmił, iż wnioskodawcy jednego wniosku zapewne nie chodziło o przekształcenie działek w tereny budowlane, tylko wydzielenia dwóch stron przy drodze.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż nie znał intencji składającego, ważne jest to co zostało zapisane we wniosku. Nadmienił, iż jeśli wnioskodawca prosi o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową, to jest to jednoznaczne, że wniosek dotyczy całej nieruchomości. Pan Andrzej Adamczyk oświadczył, iż istnieje takie pojęcie jak „nieuwzględnienie w części uwagi”.

Pani Agnieszka Borek oznajmiła, iż można w studium i w planie zagospodarowania przestrzennego wpisać te tereny, jako tereny budowlane z zastrzeżeniem, że Gmina będzie mogła wydać decyzję o warunkach zabudowy pod warunkiem, że będzie droga.

Pan Andrzej Adamczyk odpowiedział, iż w przyszłym planie zagospodarowania przestrzennego nie można umieszczać zapisu, że zostanie to wykonane, pod jakimś warunkiem.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, jaka została przyjęta zasada odnośnie szerokości pasa do zabudowy.

Pan Andrzej Adamczyk objaśnił, iż jest to zależne od głębokości zabudowy przy ulicach (ok. 40-50m).

Pani Agnieszka Borek oznajmiła, iż w poprzednim planie zagospodarowania, te tereny istniały jako tereny rolne. Zapytała, czy przyjmując je, jako tereny rolnicze przestrzennej produkcji wyłączone z zabudowy nie zostaje obniżona wartość gruntu i dlaczego nie zostaną one jako tereny rolnicze.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż tereny dalej są terenami rolniczymi (wyłączone są po prawej stronie, gdzie jest ochrona środowiskowa).

Pani Agnieszka Borek oznajmiła, iż można rozumieć, iż na te tereny wyłączone na stałe z zabudowy jest raport środowiskowy Wojewody.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż Wojewoda oraz Regionalny Dyrektor Środowiska wskazał na konieczność objęcia ochroną, czyli wyłączenia spod zabudowy określonych terenów.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż różnica pomiędzy terenem rolniczym – ER i R polega na tym, iż na „ER” nie można praktycznie postawić żadnego budynku, „R” - można postawić budynki związane z produkcją rolniczą.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak uzupełnił wypowiedź, iż jeżeli coś jest umiejscowione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny budowlane, to może być użytkowane rolniczo.

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczyk, który powołał się na art. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który przedstawia, iż „studium określa w szczególności

kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania”. Zadał pytanie związane z terenami na których nie można nic budować, co jest na nich chronione.

Pan Jacenty Kubica – Przewodniczący Rady Gminy Psary odpowiedział, iż według zapisu, jest to murawa kserotermiczna (roślinność specjalna).

Pan Jarosław Klimczyk uzupełnił wypowiedź, iż takich terenów w sołectwie Dąbie jest wiele, uprawia się tam role.

Pan Marek Zalewski poinformował, iż istnieje możliwość uprawiania ziemi na terenach „ER”. Nadmieniał, iż również ochrona polega na racjonalnej gospodarce rolnej. Pan Marek Zalewski dodał, że te tereny można uprawiać rolniczo.

Pan Jarosław Klimczyk poprosił o

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż wyjaśnienie pojęć: teren rolniczy, teren rolniczy bez możliwości zabudowy.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż tereny oznaczone symbolem „R”, „ER”, „RZ”, „ERZ” są to generalnie tereny rolnicze. Dodał, iż nikt nie może zabronić ich użytkowania jako terenów rolniczych. Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż jeśli w „planie zagospodarowania przestrzennego” będzie zapis, że na części terenów rolniczych użytkowanych - inne przeznaczenie typu zabudowa mieszkaniowa, to zgodnie z ustawą, dotychczasowe użytkowanie terenu jest możliwe do czasu, dopóki właściciel chce tak użytkować. Poinformował, iż na terenach „R” - można stawiać budynki związane z produkcją rolniczą (np. ogrodniczą), „RZ” - nie można stawiać tego typu budynków.

Pan Szczepan Kotuła oznajmił, iż założeniem wnioskodawców zapewne było, aby wytyczyć możliwość z jednej i z drugiej strony, minimum 50m pod budownictwo. Nadmieniał, iż droga jest identyczna, jak na „czerwonym kamieniu”.

Przewodniczący Rady Gminy oświadczył, iż z jednej strony budownictwo może zaistnieć, gdyż nie ma użytku ekologicznego. Nadmieniał, iż w planie zostały wytworzone nowe drogi i nie wyobraża sobie, że w studium nie zostanie ustalona kolejność ich wykonywania (uszczegółowienie).

Pani Agnieszka Borek oświadczyła, iż plan zagospodarowania przestrzennego tworzony jest dla całej Gminy. Zapytała, co będzie w momencie, kiedy zostaną wpisane te tereny jako tereny rezerwowe.

Pan Andrzej Adamczyk objaśnił, iż w momencie uchwalenia planu, polityka wydawania decyzji przechodzi z Gminy na Starostę. Nadmieniał, iż w projekcie studium pokazane są tereny rezerwowe. Pan Andrzej Adamczyk uzupełnił wypowiedź, że w tej edycji planu, tereny mają rzeczywiste użytkowanie, są terenami rolnymi.

*Pan Szczepan Kotuła wystąpił z wnioskiem, aby z jednej i z drugiej strony wytyczyć minimum 50m – 70m i rozstrzygnąć te wnioski jako częściowe.*

Pan Andrzej Adamczyk uzupełnił wypowiedź, iż w tej edycji „planów” nie pojawiają się tereny rezerwowe jako tereny mieszkaniowe. W „studium” te tereny są określone.

Pani Agnieszka Borek zapytała, czy nie dobrym rozwiązaniem byłoby określić w studium te tereny jako tereny rezerwowe, natomiast w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny rolne.

Pan Jarosław Klimczyk oświadczył, iż radni zostali na Komisji wprowadzeni w błąd. Z przedstawionej wiedzy wynika, że tereny mogące być w przyszłości terenami budowlanymi, nie wiążą za sobą reperkusji związanych z płaceniem wyższych podatków.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż generalnie tereny budowlane mają wyższą wartość. Nadmieniał, iż na dzień dzisiejszy nie ma przepisu, który w momencie, gdy teren uprawiany jest jako rolny, a w planie jest przeznaczony pod budownictwo, że ktoś będzie płacił wyższe podatki.

*Przewodniczący Rady Gminy – Pan Jacenty Kubica poinformował, iż został zgłoszony wniosek radnego Szczepana Kotuły dotyczący, aby po obu stronach drogi wyznaczyć teren w pasie 70m pod zabudowę. Drugi wniosek – aby tereny opisać na mapie, jako tereny rezerwy budowlanej.*

*Pan Jarosław Klimczyk zgłosił trzeci wniosek, aby wydzielić 50 m– 70m, po lewej stronie drogi nie wchodzić w te tereny i aby były to tereny rezerwowe.*

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do głosowania. W głosowaniu brało udział 12 radnych.

Wniosek nr 1 zgłoszony przez radnego Szczepana Kotułę - za przyjęciem wniosku – 6 osób.

Wniosek nr 2 – za przyjęciem wniosku 6 osób.

Wniosek nr 3 – za przyjęciem wniosku 1 osoba.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak podsumował temat, iż zaproponowano utworzenie terenów rezerwowych (70m), po północnej stronie drogi (wniosek częściowo uwzględniony).

**Uwaga nr 13** – dotyczy sołectwa Gródków - przekształcenie obszaru pod zabudowę mieszkaniową, budowę drogi obsługującej obszar, usankcjonowanie dojazdu od strony ul. Górnej wzdłuż działek.

Pani Małgorzata Majer oznajmiła, iż będzie to wymagało budowy nowej drogi.

Przewodniczący Rady Gminy oświadczył, iż jest „za” tym, aby zrobić 2-3 wcinki od ul. Grodzieckiej.

Pani Agnieszka Borek zapytała, czy działka jest na tyle szeroka, aby mogła być działką budowlaną.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż doprecyzowano, iż działki poniżej 16m, gdy nie ma

planu, mogą być działkami budowlanymi.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż stanowisko Wójta brzmi: wniosek odrzucony (brak dojazdu).

Przewodniczący Rady Gminy Psary zarządził głosowanie. W głosowaniu brało udział 13 radnych.

za przyjęciem wniosku – 9 osób,

przeciw – 3 osoby,

wstrzymujących się – 1 osoba.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 9 głosami „za” poparli decyzję Wójta Gminy.*

**Uwaga nr 24** – sołectwo Gródków, teren przy tartaku - przeznaczenie całości terenów pod zabudowę mieszkaniową.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż teren ten, jest położony w obszarze łąk wilgotnych, obszarów podmokłych, cennych przyrodniczo, z nakazem utrzymania ich zasobów, bez możliwości zmiany dotychczasowego użytkowania. Teren narażony na topienia.

Pan Jacek Gwóźdź wystąpił z wnioskiem, aby częściowo przekształcić teren pod zabudowę budowlaną. W głosowaniu brało udział 12 radnych, którzy jednogłośnie przyjęli wniosek – 12 głosami „za”.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 12 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 98, 99** – sołectwo Preczów – przeznaczenie dwóch działek pod zabudowę mieszkaniową.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż zgodnie z prawem wodnym, 50m od stopy wału występuje zakaz budowy, nie tylko budynków, również kopania studzien. Propozycja: nieuwzględnienie wniesionej uwagi do studium. Następnie kolejna uwaga, dotyczy działki położonej poza terenami zabudowy, bez dojazdu, mediów. Propozycja – nieuwzględnienie wniesionej uwagi.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie – poparcie stanowiska Wójta o nieuwzględnieniu uwagi. W głosowaniu brało udział 13 radnych.

za przyjęciem wniosku – 12 osób,

przeciw – 1 osoba.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 12 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 129** – sołectwo Preczów – przekształcenie 3 działek z rolnego na tereny budowlane.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż są to działki pod strefami średniego i wysokiego

napięcia. Natomiast do trzeciej działki dojazd formalnie jest od strony Dąbrowy Górniczej. Droga jest na mapie, w ewidencji. Pan Andrzej Adamczyk oznajmił, iż tereny te, nie nadają się pod zabudowę mieszkaniową. Tereny te, zagrożone są zalaniem. Nadmienił, iż zdecydowano się dopuścić bezpośrednio przy drodze tereny pod zabudowę mieszkaniową, z pełną świadomością gdzie dana osoba stawia budynek. Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż propozycja brzmi nieuwzględnienie wniosku w całości.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie. W głosowaniu brało udział 13 radnych.:

za przyjęciem wniosku – 12 osób,

przeciw - 1 osoba.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 12 głosami „za” przyjęli wniosek.*

Przewodniczący Rady Gminy zarządził pięciominutową przerwę w obradach. Po przerwie wznowiono obrady.

**Uwaga nr 48** – sołectwo Malinowice – przeprowadzenie przez działkę traktu elektrycznego.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż występują linie średniego napięcia, które prowadzą przez tę nieruchomość. Składający uwagę planuje wybudować budynek. Pan Andrzej Adamczyk nadmienił, iż na pozostałej części działki (ok. 20m) można wybudować budynek mieszkalny. Dodał, iż budynek mieszkalny powinien być oddalony minimum 8m od linii napięcia. Pan Andrzej Adamczyk oznajmił, iż nie jesteśmy w stanie zlikwidować w studium tej linii. Dodał, iż na pozostałej części działki, może zostać wybudowany budynek gospodarczy. Działka nie traci walorów działki budowlanej. Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż wnioskodawca domaga się zlikwidowania sieci średniego napięcia. Propozycja brzmi: nieuwzględnienie wniosku.

Na posiedzenie Komisji dołączył radny Zbigniew Stanik.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem. W głosowaniu brało udział 13 radnych (1 osoba nieobecna podczas głosowania):

za przyjęciem wniosku – 11 osób,

wstrzymujących się - 2 osoby.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 11 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga** - sołectwo Psary – grupa wniosków dotyczących nieruchomości położonych między ul. Wiejską a geodezyjną drogą powiatową.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż zostało złożonych 9 uwag dotyczących przeznaczenia całych lub części działek pod zabudowę mieszkaniową. Nadmienił, iż te osoby, które



sięgają do ul. Wiejskiej, czy Szkolnej posiadają dojazd do działek od strony południa, natomiast teoretyczny (geodezyjny) dojazd jest od północy, od drogi powiatowej, która nie jest urządzona. Pan Andrzej Adamczyk oznajmił, iż generalnie nie ma dojazdu do tych działek. Propozycja brzmi: uwzględnienie w studium - części od strony północy, na głębokość ok. 60m i od strony południa części tych działek. Pozostałe działki pozostawić jako grunty rolne, w tej części nieuwzględnione. Dodał, iż działki te są bardzo wąskie. Pan Andrzej Adamczyk przedstawił propozycję Wójta: częściowe uwzględnienie uwagi (w częściach przylegających do jezdni jako budowlane).

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie. W głosowaniu brało udział 14 radnych, którzy jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga** – sołectwo Gołsza – wnioskodawca wnosi, aby zlikwidować teren A2PU (zakład).

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż wnioskodawca się skarży, iż zakład nie dochowuje norm środowiskowych. Zmiana zapisu w studium zagospodarowania przestrzennego ma konsekwencje na dalsze zapisy w planie zagospodarowania przestrzennego i ostatecznie uniemożliwienie funkcjonującego zakładu. Pan Andrzej Adamczyk oznajmił, że jeśli właściciel zakładu posiada zezwolenie na prowadzenie określonej działalności, decyzję środowiskową, to nie jest to sprawa zapisu w „studium” lecz sprawa egzekwowania istniejącego prawa poza zapisami w planie.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie nad propozycją Pana Wójta – nieuwzględnienie wniosku. W głosowaniu brało udział 14 radnych, którzy jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga** – sołectwo Strzyżowice (dolina Welonka) – poszerzenie strefy przy ul. Bocznej (obecnie ok. 50m) do potoku.

Pan Andrzej Adamczyk oświadczył, że dolina posiada pewne walory przyrodnicze i generalnie nie powinno się lokalizować, zmieniać funkcji terenów. Zdecydowano się na wyłączenie doliny ciekę spod zabudowy. Nadmienil, iż wnioskodawca wnosi o poszerzenie strefy do potoku. Propozycja Pana Wójta: nieuwzględnienie uwagi.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie. W głosowaniu brało udział 14 radnych, którzy jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 96** – sołectwo Preczów – przeznaczenie działki na działkę budowlaną.

Pan Andrzej Adamczyk zwrócił uwagę, iż między zabudowaniami występuje ciek wodny i cała dolina zgodnie ze sztuką powinna być wyłączona spod zabudowy. Nadmienił, iż są to grunty trzeciej klasy. Pan Andrzej Adamczyk oznajmił, iż wnioskodawca ma na głębokości 50m częściowe przeznaczenie terenu. Propozycja brzmi: uwzględnienie uwagi w części przylegającej do drogi, pozostała część nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie. W głosowaniu brało udział 14 radnych:

za przyjęciem wniosku – 13 osób,

wstrzymujących się – 1 osoba.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 13 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 113, 126** – sołectwo Psary – przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż uwaga nr 126 dotyczy trzech nieruchomości. Propozycja brzmi: nieuwzględnienie całości wniosków. Nadmienił, iż brak jest dojazdu do działek, poza strefami zabudowy. Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż uwaga nr 126 znajduje się częściowo w strefie gazociągu wysokoprężnego.

Pan Jacenty Kubica odniósł się do uwagi nr 126. Oznajmił, iż tamta droga szerokością jest porównywalna z drogą na ulicy Kasztanowej.

Pan Marek Zalewski odpowiedział, iż geodezyjnie nie ma tam żadnej wydzielonej drogi.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie. W głosowaniu brało udział 14 radnych:

za przyjęciem wniosku – 11 osób,

wstrzymujących się – 3 osoby.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 11 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 127, 148** – sołectwo Gródków – przeznaczenie działki pod budownictwo jednorodzinne lub rekreacyjne.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, że są to tereny podmokłe, wskazane do objęcia ochroną, z nakazem utrzymania dotychczasowego użytkowania. Propozycja Pana Wójta to nieuwzględnienie uwag.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie. W głosowaniu brało udział 14 radnych, którzy jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 138** – sołectwo Preczów – przeznaczenie nieruchomości na działkę budowlaną.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż propozycji Pana Wójta brzmi: nieuwzględnienie wniosku z dwóch powodów: brak dojazdu, teren po północnej ul. Szkolnej, z tyłu zabudowań wykazywany jest jako cenny przyrodniczo, wskazywany do ochrony.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie. W głosowaniu brało udział 14 radnych, którzy jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 109** – sołectwo Dąbie – przeznaczenie południowej części nieruchomości pod budownictwo mieszkaniowe.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, że działka sąsiaduje bezpośrednio przy ulicy przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową, na głębokość ok. 90m. Nadmienił, iż południowa część, w dolinie cieków nie nadaje się pod zabudowę mieszkaniową. Propozycja brzmi: nieuwzględnienie uwagi. Pan Andrzej Adamczyk uzupełnił wypowiedź, iż właściciel posiada 90m pod budownictwo mieszkaniowe.

Pan Jarosław Klimczyk zaproponował, aby zrównać to z działką, która znajduje się po przeciwnej stronie. *Złożył wniosek: aby od strony północnej wyrównać teren w linii prostej, zamknąć z obu stron.*

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie – odrzucenie wniosku i nie przedłużanie terenu budowlanego. W głosowaniu brało udział 14 radnych, którzy jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 139, 169, 217** – sołectwo Gołąsza – przeznaczenie działek na cele budowlane.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż uwagi o nr 139, 217 – w części od północnej strony, przy ul. Pocztovej mają teren przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe. Propozycja brzmi: nieuwzględnienie uwag, gdyż są to tereny, które powinny być wyłączone spod zabudowy. Występują tam łąki podmokłe, ciek.

Posiedzenie Komisji opuścił radny Zbigniew Stanik. Stan radnych – 13 osób.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie odnośnie uwagi nr 217. Radni jednogłośnie przyjęli wniosek – 13 głosami za.

Głosowanie odnośnie uwagi nr 139. Radni jednogłośnie przyjęli wniosek – 13 głosami za.

Głosowanie odnośnie uwagi nr 169. Radni jednogłośnie przyjęli wniosek – 13 głosami za.

*Wnioski rozpatrzone negatywnie. Radni 13 głosami „za” przyjęli wnioski.*

**Uwaga nr 156** – sołectwo Sarnów – przeznaczenie co najmniej 100 metrowego pasa gruntów pod zabudowę mieszkaniowo – usługową, po wschodniej i zachodniej ul. Nowej.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż na dwóch nieruchomościach istnieje możliwość budowy ok. 50m. Nadmieniał, iż jest to między ulicą Wiejską w Leśną w Sarnowie.

Wniosek: uwzględnienie w jakimś stopniu po prawej stronie części nieruchomości.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie. W głosowaniu brało udział 13 radnych, którzy jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Korekta wniosku. Radni 13 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 165, 184** – sołectwo Gołąsza – przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż propozycja Pana Wójta brzmi: nieuwzględnienie wniosku w całości.

Wniosek: uwzględnienie wniosku w części, przedłużenie do granicy (uwaga nr 184).

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie. W głosowaniu brało udział 13 radnych, którzy jednogłośnie przyjęli wniosek.

Głosowanie odnośnie uwagi nr 165 - w głosowaniu brało udział 13 radnych, którzy jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 13 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 46, 47** – sołectwo Gołąsza – przeznaczenie działek rolniczych na cele budowlane.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie. W głosowaniu brało udział 13 radnych, którzy jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 13 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 191** – sołectwo Psary – zmiana przeznaczenia terenów na tereny usługowe i zabudowę mieszkaniową.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż propozycja Pana Wójta brzmi: nieuwzględnienie uwag. Działka położona jest pod budownictwo mieszkaniowe.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie. W głosowaniu brało udział 13 radnych:

za przyjęciem wniosku – 10 osób,

wstrzymujących się – 3 osoby.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 10 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 186** – sołectwo Malinowice – przeznaczenie nieruchomości pod budownictwo mieszkaniowe.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż propozycja Pana Wójta brzmi nieuwzględnienie wniosku.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie. W głosowaniu brało udział 13 radnych:

za przyjęciem wniosku – 11 osób,  
wstrzymujących się – 2 osoby.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 11 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 194** – sołectwo Sarnów – przeznaczenie działki i drogi szybkiego ruchu pod usługi i rzemiosło.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż propozycja Pana Wójta brzmi nieuwzględnienie wniosku.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie. W głosowaniu brało udział 13 radnych, którzy jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 13 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 199, 219** – sołectwo Malinowice – przeznaczenie działki na cele budowlane.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż propozycja Pana Wójta brzmi: nieuwzględnienie wniosku, gdyż brak jest dojazdu do działek. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie odnośnie uwagi o nr 199. W głosowaniu brało udział 13 radnych:

za przyjęciem wniosku – 11 osób,  
wstrzymujących się – 2 osoby.

*Wniosek zrealizowany negatywnie. Radni 11 głosami „za” przyjęli wniosek.*

Głosowanie odnośnie uwagi o nr 219 - w głosowaniu brało udział 13 radnych:

za przyjęciem wniosku – 11 osób,  
wstrzymujących się – 2 osoby.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 11 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 239** – uwaga zbiorowa – zakwalifikowanie terenu działki pod zalesienie.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż propozycja Pana Wójta brzmi: nieuwzględnienie wniosku.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie. W głosowaniu brało udział 13 radnych:

za przyjęciem wniosku – 12 osób,  
wstrzymujących się - 1 osoba.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 12 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 62, 114, 116** – sołectwo Preczów – przeznaczenie nieruchomości pod budownictwo mieszkaniowe.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż wniosek Pana Wójta brzmi: nieuwzględnienie uwagi.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie. W głosowaniu brało udział 12 radnych:

za przyjęciem wniosku – 11 osób,  
wstrzymujących się - 1 osoba.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 11 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 208** – sołectwo Malinowice – przeznaczenie działki na cele budowlane.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż w skład nieruchomości wchodzi 4 działki. Nadmieniał, iż propozycja brzmi: nieuwzględnienie uwagi dla 1 nieruchomości.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie. W głosowaniu brało udział 12 radnych:

za przyjęciem wniosku – 10 osób,  
wstrzymujących się - 2 osoby.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 10 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 10, 85** – zmiana zapisu w ustaleniach części tekstowej studium zagospodarowania przestrzennego terenów rezerwowych na tereny zabudowy mieszkaniowej oraz dopuszczenie zabudowy mieszkaniowo – gospodarczej.

Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie. W głosowaniu brało udział 13 radnych, którzy jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 13 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 185, 187, 233** – sołectwo Sarnów, ul. Kamienna, ul. Spacerowa – przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, że istnieje tam problem komunikacyjny, który będzie się pogłębiał. Nadmieniał, iż dojazd do działki jest przez ul. Spacerową. Propozycja Pana Wójta to co jest bezpośrednio przy ul. Spacerowej, co było w dotychczasowych planach pod zabudowę

mieszkaniową, jest traktowane jako grunt budowlany. Pozostałe części wnioskowanych działek – pod rezerwę. Pan Andrzej Adamczyk oznajmił, iż jedynym rozwiązaniem jest porozumienie się z sąsiednimi właścicielami i podłączenie się do ul. Źródlanej. Dodał, iż jeżeli ten problem zostanie rozwiązany, wówczas można mówić o przekształceniach terenu pod zabudowę. Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż propozycja brzmi: uwzględnienie w części wniosku, natomiast nieuwzględnienie wniosku w całości.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie odnośnie uwagi o nr 185. W głosowaniu brało udział 14 radnych:

za przyjęciem wniosku – 12 osób,  
wstrzymujących się - 2 osoby.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 12 głosami „za” przyjęli wniosek.*

Głosowanie odnośnie uwagi o nr 187- w głosowaniu brało udział 14 radnych:

za przyjęciem wniosku – 12 osób,  
wstrzymujących się - 2 osoby.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 12 głosami „za” przyjęli wniosek.*

Głosowanie odnośnie uwagi o nr 233- w głosowaniu brało udział 14 radnych:

za przyjęciem wniosku – 12 osób,  
wstrzymujących się - 2 osoby.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 12 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Wniosek dotyczy 28 uwag** – sołectwo Malinowice – przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż są to grunty trudne do zabudowy. Na dzień dzisiejszy nie posiadają obsługi komunikacyjnej, sieci uzbrojenia. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż w części są to geodezyjnie wydzielone 3 m pasy nieurządzone. Propozycja brzmi: nieuwzględnienie w całości ich przeznaczenia pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tylko jako tereny rezerwowe. Pan Andrzej Adamczyk nadmienił, iż jest to ok. 90ha.

Pani Agnieszka Borek zaproponowała, aby pozostawić te tereny, jako rolne.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Jacenty Kubica podsumowując temat, oznajmił iż wnioskodawcy nie będą mieć terenów budowlanych na dzień dzisiejszy, będzie to rezerwa budowlana, która w przyszłości pozwoli na wybudowanie budynków. Zarządził głosowanie:

za przyjęciem wniosku – 13 osób,  
wstrzymujących się - 1 osoba.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 13 głosami „za” przyjęli wniosek.*

Przewodniczący Rady zapytał, czy podtrzymywany jest wniosek radnego Jarosława Klimczyka o włączenie ul. Strumycznej jako terenu budowlanego. Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

**Uwaga nr 2** – sołectwo Gródków – przekształcenie dwóch działek z rolniczych na budowlane.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż uwzględnia się uwagę dla zachodniej części, na głębokość 90m od ulicy, dla pozostałych pozostawia się uwagi nieuwzględnione.

Pan Jacenty Kubica przedstawił, iż uwaga została w części uwzględniona, nieuwzględniona uwaga dla wschodniej części nieruchomości. Zarządził głosowanie: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 7** – sołectwo Dąbie Chrobakowe – przeznaczenie całości działki na cele budowlane.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, że propozycja brzmi: uwzględnienie uwagi w części od strony północnej, na długości takiej, gdzie można postawić budynek. Natomiast pozostałe części nieruchomości pozostawić jako tereny rolne.

Pan Jacenty Kubica – Przewodniczący Rady reasumując wypowiedź, oświadczył, iż wnioskodawca złożył wniosek o przekształcenie działki na cele budowlane. Uwaga została uwzględniona w części, do momentu, dokąd działka ma ok. 20m szerokości, co pozwala na zabudowę mieszkaniową. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosku. Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

Pan Jarosław Klimczyk zwrócił uwagę, iż znajduje się tam bardzo zalewowy teren, gdyż „pagor” na każdą wiosnę się wylewa (ok. 20m). Nadmienił, iż zostały przedstawione tereny budowlane do samego „pagoru”. Pan Jarosław Klimczyk zwrócił się z prośbą o zweryfikowanie zapisu.

Pan Andrzej Adamczyk odpowiedział, iż w „planie zagospodarowania przestrzennego” teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, bardzo prosto się ogranicza, nieprzekraczalnymi liniami zabudowy.

Pan Marek Zalewski uzupełnił wypowiedź, iż osoba występująca o pozwolenie na budowę, nie będzie występował na nie na podstawie studium, tylko na podstawie „planu”.

**Uwaga nr 12** – sołectwo Preczów – wniosek o wprowadzenie do projektu studium linii zabudowy działki od drogi ul. Polnej na odległość 150m.



Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż propozycja brzmi: uwzględnienie wniosku w części, wyrównanie do istniejących ogrodzeń (ok.115m).

Przewodniczący Rady przedstawił, iż uwaga została uwzględniona w części. Zarządził głosowanie: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 20 – sołectwo Góra Siewierska (ul. Ogrodowa)** – tereny C2MNR uwzględnić jako tereny pod zabudowę mieszkaniową.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż istnieje tam problem komunikacyjny. Przedstawił propozycję, która brzmi uwzględnienie wniosku w części jako tereny rezerwowe, do czasu rozwiązania spraw komunikacyjnych.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 22 – sołectwo Preczów** – przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową.

Pan Andrzej Adamczyk oznajmił, że ustawa o cmentarzach jest jednoznaczna – 50m od granicy cmentarza występuje zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. Nadmienił, iż uwaga jest uwzględniona częściowo, do strefy 50m.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 31 – sołectwo Preczów** – wniosek dotyczący zapisów ustaleń studium, gdzie była określona minimalna powierzchnia działki budowlanej przy nowych podziałach geodezyjnych.

Pan Andrzej Adamczyk oświadczył, że we wskaźnikach dla zabudowy mieszkaniowej była określona minimalna powierzchnia działki budowlanej przy nowych podziałach geodezyjnych, która wynosi ok. 800m<sup>2</sup>, 1000m<sup>2</sup>. Wnioskodawca wnioskuję, aby było to 700m<sup>2</sup>. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż występują różne uwarunkowania w różnych sołectwach, to w tej części uwaga mogłaby zostać uwzględniona. Druga część uwagi dotyczy możliwości lokalizacji obiektów w odległości 3m do 4m od krawędzi drogi. Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż wg ustawy o drogach - przepisu występuje odległość 8m od krawędzi jezdni dla nowych budynków.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie. Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 39 – sołectwo Strzyżowice** – przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, że wniosek zostaje uwzględniony w części.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 65** – sołectwo Strzyżowice - przeznaczenie dwóch działek pod zabudowę mieszkaniową.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż istnieje odstępstwo od tej zasady. Nadmieniał, iż uwaga nie zostaje uwzględniona w całości.

Pan Jarosław Klimczyk zwrócił uwagę na ukształtowanie terenu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie wyrównania działek budowlanych.

Zarządził głosowanie:

za przyjęciem wniosku – 11 osób,

przeciw - 2 osoby,

wstrzymujących się - 1 osoba.

*Wniosek nie uwzględniony w całości. Radni 11 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 90** – sołectwo Strzyżowice – przeznaczenie nieruchomości na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej oraz teren usług różnych.

Pan Andrzej Adamczyk objasnił, że wniosek uwzględniony w części. Wnioskodawca posiada teren pod zabudowę mieszkaniową. Brak zgody na usługi wg rozumowania studium. Mogą to być usługi sportu, rekreacji, turystyki.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie:

za przyjęciem wniosku – 13 osób,

wstrzymujących się - 1 osoba.

*Wniosek nie uwzględniony w całości. Radni 13 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 102, 133, 134, 154** – przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową.

Pan Andrzej Adamczyk oświadczył, że uwagi zostały uwzględnione w częściach przy zlokalizowanych drogach publicznych.

Uwagi o nr 102, 133 – działki zostały powiększone, dla nr 133, 134 – która znajduje się bezpośrednio przy drodze, przedłużono ją do pewnego momentu, jednak zostawiając pas na przewietrzanie w rejonie linii średniego napięcia.

Przewodniczący Rady reasumując, oświadczył, iż nieruchomości zostały uwzględnione w części, z tym, że pod liniami energetycznymi będzie przestrzeń, przerwa. Zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosków: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 107** – sołectwo Dąbie – przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, że to co znajduje się między ulicą Kościelną nieruchomości a strefą od cmentarza 50m – przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową, natomiast w strefie - pod usługi. Oznajmił, iż nie można lokalizować zabudowy mieszkaniowej w rejonie cmentarza. Nadmienił, iż usługi przy cmentarzu są potrzebne. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż uwaga zostaje uwzględniona w części, natomiast dla pozostałej złożonej uwagi się nie uwzględnia, tzn. przeznaczenia części działki pod zabudowę mieszkaniową.

Głos zabrała Pani Małgorzata Pasek, która poinformowała, iż w Dzienniku Ustaw Nr 52, poz. 315 z roku 1959 - rozporządzenie Ministra gospodarki komunalnej w sprawie określenia jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarz. Nadmieniła, iż istnieje 50m pas ochronny od terenów mieszkaniowych. Pani Małgorzata Pasek oznajmiła, iż jeśli działka jest nieuzbrojona w wodociąg, (a ta działka nie jest) to pas ochronny od granicy cmentarza zwiększa się do 150m. Nadmieniła, iż jeśli wnioskodawca posiada działkę 200m, jeżeli wydzieli sobie pas drogi wewnętrznej, to te 50m (od ul. Kościelnej) będzie się ubiegał pod zabudowę.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż wniosek został w części uwzględniony, jeśli chodzi o część usługową. Zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 108** – sołectwo Góra Siewierska – przeznaczenie nieruchomości na działkę budowlaną.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż działka od strony ul. Szopena i od strony ul. 1 Maja jest przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową, natomiast pozostała część pozostaje jako tereny rolne.

Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż wniosek został przyjęty w części, w miejscach przylegających do drogi. Zarządził głosowanie: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 128** – sołectwo Dąbie – przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.

Pan Andrzej Adamczyk oznajmił, że działka ta, jest położona od strony Dąbia Chrobakowego, bezpośrednio przy drodze. Nadmienił, iż wniosek zostaje uwzględniony w części, na południe od linii średniego napięcia.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.  
*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 136, 137, 181** – sołectwo Góra Siewierska – przeznaczenie nieruchomości na tereny budowlane.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż działki znajdują się pomiędzy ulicą Kościuszki, a drogą od ul. Leśnej. Nadmienił, iż znajduje się tam zbiornik wyrównawczy, stacja telefonii komórkowej. Oznajmił, iż propozycja brzmi: uwzględnienie wniosku w części, od strony południowej, od drogi, która będzie prowadziła na czerwonym kamieniu. Pan Andrzej Adamczyk oświadczył, iż wnioskodawca zyska całą południową część pod zabudowę.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad uwzględnieniem w części uwagi o nr 136, 137. Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż jeśli chodzi o uwagę o nr 181, to wniosek dotyczy przeznaczenia całości działki pod zabudowę mieszkaniową. Propozycja brzmi: częściowe uwzględnienie wniosku, od strony ulicy.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.  
*Wnioski uwzględnione częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wnioski.*

**Uwaga nr 152** – sołectwo Góra Siewierska – przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną rezerwową.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż jest to obszar czerwonego kamienia, gdzie jest obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego. Została przyjęta zasada, iż w studium przyjmuje się ustalenia obowiązujących planów. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż nie zostają zmienione tereny na MNr. Dodał, iż druga część wniosku dotyczy przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż pod nr 152 mieszczą się dwie uwagi. Pierwsza uwaga zostaje w całości nieuwzględniona, gdyż istnieje na tym terenie plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego. Zarządził głosowanie: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek zrealizowany negatywnie. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

Przewodniczący Rady przedstawił, iż druga część wniosku dotyczy częściowego przekształcenia terenu pod budownictwo. Zarządził głosowanie: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 155** – sołectwo Malinowice – przeznaczenie działki pod tereny rolne.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż uwaga jest częściowo uwzględniona, gdyż składa się z kilku poduwag, gdzie część została uwzględniona.

Pan Marek Zalewski wyjaśnił, iż w pewnym sensie działka zawsze będzie rolnicza, dopóki nie wystąpi się w „planie” o pozwoleniu na budowę.

Zastępca Wójta uzupełnił wypowiedź, iż wnioskodawca jest inny niż właściciel nieruchomości. Właścicielem jest Agencja Nieruchomości Rolnej Skarbu Państwa.

Przewodniczący Rady zarządził wycofanie wniosku:

za wycofaniem wniosku – 13 osób,

wstrzymujących się – 1 osoba.

*Wniosek został wycofany. Radni 13 głosami „za” wycofali wniosek.*

Przewodniczący Rady zarządził przerwę w posiedzeniu Komisji. Po przerwie wznowiono obrady.

**Uwaga nr 155** – obręb Malinowice - przeznaczenie działki (nr 133/1) z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny rolne.

Pan Marek Zalewski przedstawił, iż propozycja brzmi: nieuwzględnienie wniosku.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż pozostanie propozycja pozostawienia zapisu 23MN.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie dotyczącego odrzucenia wniosku: radni 13 głosami „za” przyjęli wniosek.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 13 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 155** – działka nr 461/1, 461/2 – przeznaczenie dwóch działek pod tereny RU - tereny zabudowy usług rolniczych.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż były to tereny przeznaczone pod zalesienia. Przedstawił, iż propozycja brzmiała: przeznaczyć te tereny pod RU – tereny zabudowy usług rolniczych. Natomiast nasza propozycja brzmi: pozostawienie terenów jako tereny rolne.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż nastąpiło nieuwzględnienie wniosku i przeznaczenie terenów na tereny rolne.

Pan Andrzej Adamczyk uzupełnił wypowiedź, iż nastąpiły duże zmiany we fragmencie Góry Siewierskiej. Były to tereny przeznaczone pod zalesienia, gdzie nie było zabudowy mieszkaniowej. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż zostały złożone uwagi pod przeznaczenie gruntów pod zabudowę mieszkaniową. Nadmienił, iż propozycja brzmi: przeznaczenie terenów na tereny rolne.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie:

za przyjęciem wniosku – 13 osób,  
wstrzymujących się - 1 osoba.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 13 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 155** – działka o nr 462/1, 462/2 – przeznaczenie działek na tereny rolne – RU.

Pan Andrzej Adamczyk oświadczył, iż wniosek nie został uwzględniony, natomiast zaproponowano te tereny jako tereny rolne. Jest to konsekwencja uwzględnienia uwagi podparta poprzednim „planem”. Są to jedne z tych terenów, które są w szczególnych wartościach przyrodniczych i zostały wskazane do ochrony.

Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie – nieuwzględnienie uwagi na tereny rolne RU, tylko na tereny rolne. Zarządził głosowanie: radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 155** – obręb Gołasza – działka o nr 231/7, 229/10, 235/3 – przeznaczenie działek na tereny zabudowy mieszkaniowej rezerwowej.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, że wniosek w całości nie został uwzględniony, gdyż znajdują się tereny cenne przyrodniczo i należy chronić te tereny przed możliwością zabudowy. Nadmieniał, iż w południowej części, poza granicą obszaru wskazanego jako cennego przyrodniczo, teren ten można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową rezerwową.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie: radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 155** – działki o nr 231/7, 229/10 – przeznaczenie działek z ERZ (z wyłączonej zabudowy) na RRz.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż należy sprawdzić tą uwagę, aby nie narażać Gminy na roszczenia. Dodał, że proponuje się nieuwzględnienie uwagi.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie: radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 159** – sołectwo Gródków - zmiana przeznaczenia terenów jako B1UPS – tereny usług, wytwórczości, składów i magazynów – na tereny usług (B1U) bez możliwości lokalizacji wytwórczości.

Pani Małgorzata Majer oznajmiła, iż wkradł się błąd we wniosku. Chodziło o to, aby nie było tam wytwórczości.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż propozycja brzmi: nieuwzględnienie wniosku w części i tereny te, przeznaczyć na usługi, bazy, magazyny, bez wytwórczości.

Przewodniczący Rady oświadczył, że radna może wnieść uwagę do przedstawionego wniosku.

Pani Małgorzata Majer oznajmiła, iż należy usunąć pojęcie wytwórczość, produkcja.

Pan Marek Zalewski poinformował, iż propozycja brzmi: nieuwzględnienie wniosku w części, pozostawienie usług, składów i magazynów.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie: radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 163, 164** – sołectwo Gołusza – przeznaczenie działek na tereny Mnr.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż następuje uwzględnienie wniosku w części, w południowej części nieruchomości.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie: radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 166** - sołectwo Preczów – 6 uwag, m.in. przedłużenia zabudowy, działek leżących między ulicami Polną, Wiejską, Górną.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż dla tego obszaru proponuje się uwzględnienie wniosku w części, nastąpiły korekty zasięgu zabudowy mieszkaniowej, w sposób, który nie uniemożliwia włączenia się do cieków wodnych. Nadmienił, iż nastąpiło uwzględnienie w części wniosku, w sposób, który chroni dolinę. Kolejna uwaga dotyczy terenu, przy drodze do cmentarza. Przedłużono, powiększono działki o ok. 20m – wniosek uwzględniony w części.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie, w sprawie częściowego ich rozpatrzenia. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił kolejną uwagę do wniosku, która dotyczy połączenia terenu.

Pani Lidia Kubień wystąpiła z wnioskiem o połączenie terenu na tereny budowlane.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek zrealizowany. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż kolejna uwaga dotyczy działek położonych między ul. Polną przeznaczenia ich na tereny budowlane. Nadmienił, iż wniosek został uwzględniony. Następnie kolejna uwaga – działki leżące przy drodze lokalnej i drodze do

cmentarza. Działki zostały częściowo poszerzone, o ok. 20m.

Pani Lidia Kubień oznajmiła, iż wnioskodawcom chodziło o to, aby na części działek można było w przyszłości wybudować dom. Są to osoby, które przeznaczyły swoje działki na budowę szkoły.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie – częściowe rozpatrzenie uwag. Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek zrealizowany. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

Pani Lidia Kubień powróciła do połączenia terenu na tereny budowlane.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosku radnej Lidii Kubień (połączenie terenu). Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek zrealizowany. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż kolejna uwaga dotyczy przeznaczenia terenu przy ul. Brzeźnej jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działki zostały uwzględnione, z wyłączeniem linii średniego napięcia. Przeznaczenie terenu przy ul. Dębowej jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – istnieje potrzeba zachowania ciekłu.

Pani Lidia Kubień oznajmiła, iż wniosek składała Rada Sołecka, gdzie zależało na tym, aby była to działka budowlana. Złożyła wniosek o przeznaczenie terenu, jako terenu budowlanego.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie wniosku złożonego przez radną Lidie Kubień. Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek zrealizowany. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 168** – sołectwo Psary – przeznaczenie działki z rolnej na działkę budowlaną.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż jest to działka o szerokości 17,5m. Nadmieniał, iż wniosek zostaje uwzględniony w części, przy południowo – zachodniej części nieruchomości.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 193** – sołectwo Sarnów – przeznaczenie działek pod budownictwo mieszkaniowe.

Pan Andrzej Adamczyk objaśnił, iż sąsiedzi zgłosili uwagi, dotyczące częściowego przekształcenia terenu w części północnej (100m). Nadmieniał, że wniosek zostaje uwzględniony częściowo, do 100m.

Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie, gdzie radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*



**Uwaga nr 203** – dotycząca możliwości poprowadzenia dróg dojazdowych i wewnętrznych przez tereny Gminy Psary graniczące z obrzeżem zbiornika Kuźnica Warężyńska, w rejonie miejscowości Marianki.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż uwaga zostaje uwzględniona częściowo. Skala studium nie upoważnia do rysowania wszystkich drózek dojazdowych. Uwaga nie zostaje uwzględniona w części drogi przechodzącą przez część gminy Psary, przez działki, które niedawno zostały przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie, gdzie radni jednogłośnie przyjęli wniosek.  
*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 206** – sołectwo Góra Siewierska – 3 uwagi.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż uwaga dotyczy pokazania istniejącego boiska sportowego w Górze Siewierskiej. Oznajmił, iż uwaga zostaje uwzględniona. Kolejny wniosek dotyczy sprecyzowania zapisu określającego teren lokalizacji obiektów infrastruktury wodociągowo – kanalizacyjnej w rejonie w/w boiska sportowego jako obszaru obiektu pompowni/tłoczni ścieków. Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż również istnieje na tych terenach obowiązujący „plan”. Uwaga nie zostaje uwzględniona. Następny wniosek dotyczy sprecyzowania zasad postępowania zmierzających do rozpowszechnienia wśród mieszkańców Gminy inwestycji związanych z budową przydomowych oczyszczalni ścieków, a także rozważenia możliwości częściowego ich dofinansowania. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż takie rozwiązanie odbywa się z innych programów i nie jest to uwaga do studium. Przedstawił, iż propozycja brzmi: nieuwzględnienia części uwagi dotyczącej sprecyzowania zapisu określającego teren lokalizacji obiektów infrastruktury wodociągowo – kanalizacyjnej w rejonie w/w boiska sportowego jako obszaru obiektu pompowni/tłoczni ścieków a także sprecyzowania zasad postępowania zmierzających do rozpowszechnienia wśród mieszkańców Gminy inwestycji związanych z budową przydomowych oczyszczalni ścieków, a także rozważenia możliwości częściowego ich dofinansowania.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.  
*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 214** – sołectwo Gródków – przeznaczenie nieruchomości na działkę budowlaną.

Pan Andrzej Adamczyk objaśnił, iż propozycja brzmi: nieuwzględnienie uwagi dla całej działki, ewentualnie może nastąpić wyrównanie do linii istniejącej zabudowy (ok. 80m).

Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż wniosek zostaje uwzględniony częściowo (częściowa

zabudowa). Zarządził głosowanie: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 218** – sołectwo Góra Siewierska – przekształcenie działek rolnych na budowlane.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż uwaga dotyczy 4 nieruchomości. Nadmienił, iż dla 3 działek uwaga zostaje częściowo oraz całkowicie uwzględniona, do granicy która istniała w „starym planie zagospodarowania przestrzennego”. Natomiast dla jednej działki o nr 176/10, która jest bardzo wąska, znajduje się przy drodze powiatowej, nie kontynuuje się zabudowy, ze względu na sieci, ukształtowanie terenu. Wniosek ten, nie zostaje uwzględniony. Pan Andrzej Adamczyk przedstawił propozycję, uwzględnienia uwag w części. Dla jednej działki nieuwzględnienie uwagi, dla pozostałych – częściowe oraz całkowite uwzględnienie.

Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie:

za przyjęciem wniosku – 13 osób,

wstrzymujących się - 1 osoba.

*Wniosek zrealizowany. Radni 13 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 229** – sołectwo Dąbie – przeznaczenie gruntu rolnego na budowlany.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż uwaga zostaje uwzględniona częściowo, w części północnej nieruchomości.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie: radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwaga nr 222** – uwaga zbiorowa – przedłużenie nowo - projektowanej drogi przebiegającej od ul. Malinowskiej do ul. Górnej o odcinek od ul. Górnej na zachód, równoległe do ul. Szkolnej do drogi polnej przy remizie OSP. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową terenów zlokalizowanych po obu stronach drogi, w odległości 50m od drogi.

Pan Andrzej Adamczyk poinformował, iż uwaga zostaje uwzględniona częściowo, ok. 300 m od ulicy Górnej włącznie ulicy Szkolnej.

Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie:

za przyjęciem wniosku – 13 osób,

wstrzymujących się - 1 osoba.

*Wniosek uwzględniony częściowo. Radni 13 głosami „za” przyjęli wniosek.*

**Uwagi** – dotyczące terenów UPS.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż wpłynęło 5 uwag.

**Uwaga nr 91** – dotycząca przekształcenia tych terenów na tereny niskiego budownictwa jednorodzinnego.

Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, że jest to uwaga zbiorowa, która zawiera kilkanaście podpisów mieszkańców.

**Uwaga nr 135** – dotycząca zrezygnowania z planów utworzenia na obrzeżach Sarnowa, Psar, Gródkowa – terenu usług, wytwórczości, składów i magazynów – tzw. UPS. Obszar ten, powinien pozostać terenem rolnym, ewentualnie przeznaczony pod zabudowę domów.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie odnośnie uwagi o nr 91.

za przyjęciem wniosku – 0 osób,

przeciw – 9 osób,

wstrzymujących się – 5 osób.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 9 głosami „przeciw” odrzucili wniosek. Uwaga nie została uwzględniona.*

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie odnośnie uwagi o nr 135.

za przyjęciem wniosku – 0 osób,

przeciw – 9 osób,

wstrzymujących się – 5 osób.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 9 „przeciw” odrzucili wniosek. Uwaga nie została uwzględniona.*

**Uwaga nr 180** - uwaga zbiorowa – wykreślenie z tekstu, z możliwości lokalizacji - obiektów produkcyjnych oraz masztów i stacji bazowych telefonii komórkowej.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż istnieje możliwość wprowadzenia zapisu w „studium” dotycząca zakazu, ograniczeń lokalizacji instalacji związanych z odzyskiem, lub unieszkodliwieniem odpadów, instalacji do oczyszczania ścieków oraz instalacji do spopielania zwłok – krematoria. Nadmienił, iż wnioskodawcy wnoszą o zmianę przeznaczenia tego terenu oznaczonego symbolem UPS na US. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, że kolejna uwaga dotyczy wzrostu poziomu hałasu, a mianowicie umieszczenia ekranów akustycznych. Nadmienił, iż nie ma żadnego problemu, aby taki zapis umieścić w studium. Kolejna uwaga dotyczy: zabezpieczeniu przed hałasem, które mogłoby także służyć przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zalesienie, po wschodniej stronie drogi krajowej DK86. Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż nastąpi zmiana klasyfikacji terenu po prawej stronie DK86, z UPS na U. Pojawiają

się usługi związane z obsługą ruchu kołowego. Reszta terenu pozostanie pod zalesienie. Następna uwaga dotyczy budowy bezkolizyjnego przejścia dla pieszych przez DK86. Wnioskodawcy również wnoszą o umieszczenie zapisu odnośnie zakazu lokalizacji telefonii komórkowej, nie tylko na terenach UPS, ale i na wszystkich terenach U. Ponadto zadrzewiony powinien być 20-metrowy pas, po zachodniej stronie drogi DK86, wzdłuż zabudowań przy ul. Wiejskiej.

**Uwaga nr 205** – uwaga zbiorowa – dotycząca zmiany przeznaczenia terenów „studium uwarunkowań”- dopuszczająca wykorzystanie obszarów znajdujących się w odległości minimum 300m od zabudowy mieszkaniowej (ul. Wiejskiej).

Pan Andrzej Adamczyk oznajmił, iż kolejna uwaga wnioskodawców dotyczy braku zgody na dopuszczenie do realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, bez żadnych wyjątków, w tym produkcji polegającej na realizacji takich przedsięwzięć. Całkowity zakaz realizacji wszystkich przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w rozporządzeniu Ministra. Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż jest to wniosek dotyczący terytorialnego ograniczenia od strony północnej i zakresu realizacji możliwych inwestycji. Nadmieniał, iż kolejna uwaga dotyczy wprowadzenia pasa zieleni izolacyjnej, minimum 20m, zlokalizowanego równolegle do ul. Wiejskiej. Po zachodniej stronie inwestycji wzdłuż jej granicy, proponujemy 7m pas dla terenów G2UPS, znajdujących się po wschodniej stronie drogi krajowej. Dodatkowo popieramy, aby część terenów przeznaczyć pod usługi sportu, turystyki, rekreacji. Następna uwaga również dotyczy zakazu lokalizacji masztów telefonii komórkowej na opisanym terenie.

**Uwaga inwestora** – dotycząca przeznaczenia tych terenów, pod tereny usług.

Pan Andrzej Adamczyk oznajmił, że rozumie pod pojęciem usług – usługi sportu, rekreacji, wypoczynku, turystyki. Również mogą to być obiekty sportowe, hotele, motele. Nadmieniał, iż w takim przypadku nie może być zakazu lokalizacji inwestycji potencjalnie oddziałującej na środowisko, gdyż taki obiekt usługowy (typu sportu, rekreacji) przewidziany dla ponad 100 osób, ma to wpisane. Pan Andrzej Adamczyk oświadczył, iż pojawia się również propozycja obiektów biurowych i konferencyjnych. Dodał, iż pojawia się produkcja, którą inwestor definiuje jako działalność produkcyjną nie szkodliwą, nie uciążliwą, polegającą na montażu i produkcji wyrobów z dostarczonych wcześniej półproduktów, które podczas procesu lekkiej produkcji nie wytwarzają ponadnormatywnego oddziaływania na otoczenie, a działalność ta, nie powoduje wprowadzania gazów i pyłów do powietrza, emisji hałasu oraz wytwarzania pól elektromagnetycznych, nie przekraczających standardów jakości środowiska poza terenem, którego inwestor ma tytuł prawny.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż radni proponują całkowite wykreślenie działalności wytwórczej, obiektów produkcyjnych. Natomiast inwestor proponuje utrzymanie ich, ale

z przedstawionym ograniczeniem.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż chodzi o to, aby w pewnym stopniu ograniczyć dostęp UPS-u do pasa zieleni. Nadmienił, iż pojawia się pewna wątpliwość do zapisu UPS, gdzie radni mówią cały czas o usługach, produkcji, takiej, która nie będzie szkodziła.

Pan Andrzej Adamczyk odpowiedział, iż występuje pewna symbolika przypisywana do używania w studium. Oznajmił, iż m.in. pod symbolem U – widnieją usługi, US – usługi sportowe, M – mieszkalnictwo, P -przemysł, D - drogi, itd.

Pan Marian Kozieł – Wójt Gminy Psary wyjaśnił, iż jeśli zostanie wyszczególnione w studium co wolno na tym terenie, to nie powinna mieć znaczenia symbolika (UPS).

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie odnośnie wprowadzenia zmiany w studium polegającej na wykreśleniu zapisu „zakaz budowy masztu na tym terenie”.

Pan Jarosław Klimczyk zwrócił uwagę, iż trzeba się będzie zastanowić, gdzie na terenie Gminy stanie maszt, jeśli taki zapis zostanie wprowadzony.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie dotyczące „zakazu budowy masztów na tym terenie”.

za przyjęciem wniosku – 3 osoby,

przeciw – 9 osób,

wstrzymujących się – 2 osoby.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 9 głosami „przeciw” odrzucili wniosek.*

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie nad wnioskiem dotyczącym całkowitego zakazu produkcji na tym terenie.

za przyjęciem wniosku – 1 osoba,

przeciw – 9 osób,

wstrzymujących się – 4 osoby.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 9 głosami „przeciw” odrzucili wniosek.*

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie nad wnioskiem dotyczącym dopuszczenia produkcji opisanej w taki sposób, aby zapobiegła szkodliwościom:

za przyjęciem wniosku – 13 osób,

wstrzymujących się – 1 osoba.

*Wniosek rozpatrzony pozytywnie. Radni 13 głosami „za” przyjęli wniosek – dopuszczenie możliwości produkcji w sposób nie szkodliwy na tym terenie.*

Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie odnośnie utrzymania tej samej powierzchni terenu US, przylegającej do ul. Akacyjowej (odnośnie zwężenia terenu i skierować go w kierunku ul. Akacyjowej). Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek zrealizowany. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem dotyczącym terenu US.

Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

*Wniosek zrealizowany. Radni 14 głosami „za” przyjęli wniosek.*

Przewodniczący Rady oznajmił, iż istnieje zapis w studium dotyczący rozbudowy 3 dróg (m.in. ulica Gródkowska, Akacyjowa).

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak odpowiedział, że warunkiem lokalizacji węzła musi być skrzyżowanie dwóch dróg publicznych. Nadmienił, iż inwestor zwrócił się z pytaniem, czy jeśli wybuduje drogi, to Gmina je przejmie. Zastępca Wójta oznajmił, że aby uniknąć tego typu sytuacji, inwestor został skierowany do Starosty, gdyż jest to droga powiatowa.

Pan Andrzej Adamczyk uzupełnił wypowiedź, iż jest to kwestia organizacji ruchu i jest ona poza gospodarką przestrzenną.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż kiedyś padła propozycja od inwestora, aby od węzła, równoległe do ul. Podgórnej ma być wybudowana droga łącząca węzeł z ulicą główną, a wszystko po to, aby obciążyć ruch na ul. Wiejskiej i usprawnić ruch na ul. Podgórnej. Nadmienił, iż w projekcie nie ma tej drogi.

Pan Wójt wyjaśnił, iż ten problem musiałaby rozwiązać Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.

Przewodniczący Rady nadmienił, iż w studium mamy taki zapis, że jeśli nie dojdzie do przekwalifikowania tego terenu na usługi, magazynowanie pewnych rzeczy, to dopuszcza się budownictwo mieszkaniowe. Zapytał w jakim fragmencie dopuszczało by się to budownictwo.

Pan Andrzej Adamczyk wyjaśnił, iż najkorzystniejsze są tereny na zachód od ulicy Akacyjowej.

Pan Wójt oświadczył, iż należy się zastanowić nad kwestią budownictwa.

Pan Jarosław Klimczyk powrócił do tematu dróg. Oznajmił, iż jeśli powstaną drogi, to w znacznym stopniu poprawi się komunikacja.

Pan Jacenty Kubica oświadczył, iż buduje się drogi węższe, krótsze wewnątrz zabudowy natomiast głównych dróg przez naszą gminę się nie buduje.

**Uwaga nr 204** – dotycząca zakresu i trybu sporządzania projektu „studium”.

Pan Andrzej Adamczyk oznajmił, iż studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy jest dokumentem sporządzanym na podstawie ustawy, która precyzuje cel sporządzania studium, zakres i tryb sporządzania. Studium sporządza się w celu określenia polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego. Dokument ten, nie służy określeniu polityki z rozwoju społeczno - gospodarczego gminy, ani badaniu

potencjalnych możliwości podejmowania działalności gospodarczej na różnych polach. Zakres rozpoznawalnych w aspekcie gospodarki przestrzennej uwarunkowań, jak też zakres z ustalanych w studium generalnych dyspozycji dot. przeznaczenia poszczególnych obszarów gminy jest wyszczególnione w art. 10 ustawy. Nie jest to zestaw zamknięty, wyczerpuje jednak wymagania ustawodawcy w tym względzie. Tryb sporządzania studium, a w nim sposób partycypacji społeczeństwa został ujęty w art. 11, 12 ustawy. Studium nie zostało ujawnione, jak sugerują sformułowania uwagi tylko zgodnie z przepisami prawa wyłożony do publicznego wglądu, w celu dokonania konsultacji społecznej. Zastrzeżenia zawarte w uwadze, świadczą o błędnym traktowaniu studium jako opracowania tożsamego ze strategią rozwoju. Tego rodzaju działania, jak przeprowadzenie analizy SWOT, warsztaty, badania potencjału gospodarczego, rozpoznawanie zasobów i możliwości lokalnych są częstymi elementami sporządzania opracowań nazywanych strategią rozwoju gminy. Nie należą natomiast do zestawu procedur służących wykonaniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Ustalenia zawarte w studium muszą mieć uzasadnienie w przepisach prawa, aczkolwiek studium nie jest aktem prawa miejscowego, to jednak jego ustalenia są wiążące dla sporządzanych później miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Nie ma podstawy prawnej do ustalenia zarówno w studium procedury i kryterium kwalifikacji działek pod zabudowę. Studium określa obszary na których zabudowa jest możliwa i podaje ograniczenie, w którym to zabudowa będzie podlegać. Dokładniejsze ustalenia dotyczące konkretnych obszarów będzie wprowadzać miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. O kwalifikacji konkretnej działki jako budowlanej decydują dodatkowo przepisy ustawy o prawie budowlanym i ustawy o gospodarce nieruchomościami. Nie ma podstawy prawnej do ustalenia zarówno w studium jak i w planie miejscowym, obowiązku stosowania konkretnego nośnika LM. Nie ma podstawy prawnej do wprowadzenia wymogu do prowadzenia przyłączy linii energetycznej poprzez kabel podziemny. Istnieje konieczność wyważenia racji pomiędzy interesem publicznym a interesem prywatnym właścicieli gruntów pragnących je zagospodarować zgodnie ze swoimi zamierzeniami. Nie jest dopuszczalny prymat żadnej z tej opcji i przyjęte w projekcie rozwiązania kompromisowe zawsze będą budziły kontrowersje. Pan Andrzej Adamczyk przedstawił, iż propozycja brzmi: nieuwzględnienie uwagi w całości.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica zarządził głosowanie dot. nieuwzględnienia przedstawionej uwagi.

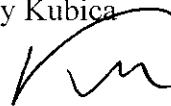
za przyjęciem wniosku – 8 osób,

wstrzymujących się – 6 osób.

*Wniosek rozpatrzony negatywnie. Radni 8 głosami „za” przyjęli wniosek – nie uwzględniono uwag.*

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica podziękował Panu Andrzejowi Adamczykowi - generalnemu projektantowi opracowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Psary oraz Panu Markowi Zalewskiemu - projektantowi opracowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Psary za pomoc. Na tym posiedzenie zakończono.

Jacenty Kubica

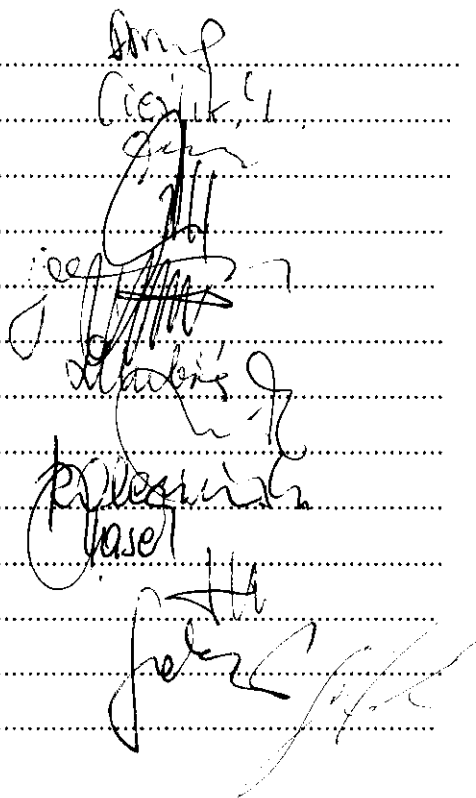


Przewodniczący Rady Gminy Psary

**Podpisy Członków Komisji:**

1. Pani Agnieszka Borek
2. Pani Małgorzata Cieślik
3. Pani Teresa Kosmała – Gąsior
4. Pan Jacek Gwóźdź
5. Pan Jarosław Klimczyk
6. Pan Szczepan Kotuła
7. Pani Lidia Kubień
8. Pani Małgorzata Majer
9. Pan Remigiusz Olesiński
10. Pani Małgorzata Pasek
11. Pan Paweł Sitko
12. Pani Małgorzata Sobieraj
13. Pan Zbigniew Stanik

-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-



Protokół sporządziła:

Katarzyna Mucha

