

ROIV-0063-1-6/09

Protokół nr 32/09
z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Gospodarki Gminy
w dniu 22 czerwca 2009r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w Urzędzie Gminy w Psarach. Rozpoczęło się o godz. 14.30 i trwało do godz. 16.30.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji:

- | | | |
|----|--------------------------|---------------------------|
| 1. | Pani Małgorzata Cieślik | - Przewodnicząca Komisji, |
| 2. | Pan Jarosław Klimczyk | - Członek Komisji, |
| 3. | Pani Agnieszka Borek | - Członek Komisji, |
| 4. | Pan Jacenty Kubica | - Członek Komisji, |
| 5. | Pani Małgorzata Majer | - Członek Komisji, |
| 6. | Pan Remigiusz Olesiński | - Członek Komisji, |
| 7. | Pani Małgorzata Sobieraj | - Członek Komisji |

oraz

- | | |
|------------------------------|---|
| Pan Janusz Majczak | - Zastępca Wójta Gminy Psary, |
| Pan Jerzy Wyporski | - Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej, |
| Pani Mirella Barańska – Sorn | - Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli. |

Posiedzenie Komisji prowadziła Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik, która powitała gości, a następnie przedstawiła porządek posiedzenia:

1. Ocena przebiegu prac inwestycyjnych proponowanych w budżecie na 2009r.
2. Ocena pracy placówek oświatowych w roku szkolnym 2008/2009.
3. Bilans kosztów poniesionych na wiosenną naprawę nawierzchni dróg.
4. Ocena wykorzystania środków finansowych związanych z oczyszczalnią ścieków na osiedlu domków jednorodzinnych w Malinowicach.
5. Analiza materiałów na sesję i sprawy bieżące.

Przewodniczący Rady Gminy Psary – Pan Jacenty Kubica wniósł uwagi do protokołu Nr 31/09 z posiedzenia Komisji w dniu 25 maja 2009r. dotyczące zbyt małej informacji z przebiegu rozmowy radnych na temat skargi Pana Wójkowskiego. Protokół nie został przyjęty przez Członków Komisji. .

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik przystąpiła do omawiania

tematu 2 – ocena pracy placówek oświatowych w roku szkolnym 2008/2009.

Głos zabrała Pani Małgorzata Majer, która wystąpiła z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad Komisji tematu dotyczącego funduszu sołeckiego.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zarządziła głosowanie nad wprowadzeniem w punkcie 4a tematu dotyczącego funduszu sołeckiego. W głosowaniu wzięło udział 7 Członków Komisji, którzy jednogłośnie przyjęli wniosek.

Ad.2. - Ocena pracy placówek oświatowych w roku szkolnym 2008/2009.

Pani Mirella Barańska – Sorn – Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli przedstawiła, iż przedłożone materiały są bardzo bogate.

Przewodnicząca Komisji Budżetu oznajmiła, iż jest pełna podziwu co do niektórych placówek, że potrafią zorganizować dla młodzieży tyle wyjazdów. Zapytała, kto finansuje wszystkie wyjazdy uczniów, np. wyjazdy zagraniczne uczniów Gimnazjum.

Pani Dyrektor odpowiedziała, iż jeśli chodzi o wyjazdy zagraniczne które nie są ujęte w programie „Socrates Comenius”, tylko są ujęte jako wycieczki, to finansują takie wyjazdy uczniowie. Natomiast Gmina płaci godziny ponad wymiarowe nauczycielom, którzy są opiekunami. Pani Dyrektor dodała, iż jeśli są to wyjazdy w ramach programu „Socrates Comenius” to nikt nie pokrywa takich kosztów, gdyż są to środki unijne. Pani Mirella Barańska – Sorn przedstawiła, iż bardzo dużo konkursów odbywa się w szkołach, zostało wręczonych 57 nagród. Wszyscy uczniowie z klas starszych mieli średnią powyżej 5,0. Pani Dyrektor nadmieniła, iż największe dwie średnie w Gminie wynosiły 5,6 (uczennica ze Strzyżowic, uczeń z Dąbia). Dodała, iż był to bardzo bogaty rok w sukcesy uczniów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zapytała, czy radni mają pytania do przedstawionej informacji.

Pani Małgorzata Majer wyraziła uznanie dla tego, co się dzieje w szkolnictwie. Nadmieniła, iż nasuwa się pytanie kiedy dzieci znajdują czas na naukę. Pani Małgorzata Majer zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie zapisu „Rada Pedagogiczna uczestniczy w przygotowaniach do wdrażania reformy programowej” oraz wyjaśnienie pojęcia „szkolny ośrodek kariery”.

Pani Mirella Barańska – Sorn – Dyrektor ZOSiP – u wyjaśniła, iż jeśli chodzi o reformę oświatową, to dzieci 6 – letnie mogą pójść do I klasy. Jest to bardzo szeroka reforma programowa, dotycząca programu nauczania. Pani Dyrektor nadmieniła, iż reforma ta, w bieżącym roku szkolnym będzie obejmowała program nauczania dzieci, które przychodzą do I klasy (szkoły podstawowej i gimnazjum). Dodała, iż będą pojawiały się nowe przedmioty, które będą do wyboru (np. komponent WOS-u, przysposobienie obronne, nauka pierwszej pomocy). Pani Dyrektor uzupełniła wypowiedź, iż uczniowie z danych przedmiotów, będą wybierać jeden przedmiot,

którego będą się uczyli. Elementem tej reformy jest pojawienie się obowiązkowego przedmiotu w gimnazjum, tzw. doradztwa zawodowego. Pani Dyrektor oznajmiła, iż będzie musiało powstać centrum doradztwa zawodowego. Jest to obowiązek ukierunkowania gimnazjalisty na przyszły zawód.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik zapytała, czy zostanie dodatkowo zatrudniony nauczyciel do „doradztwa zawodowego”.

Pani Mirella Barańska – Sorn odpowiedziała, iż nie będzie zatrudniony dodatkowy nauczyciel. Zajęcia poprowadzi nauczycielka z języka polskiego z gimnazjum.

Przewodnicząca Komisji Budżetu przedstawiła, iż w każdej placówce oświatowej odbywają się remonty, drobne naprawy, czy też zakupy części materiałów. Zapytała, czy szkoły z własnych środków finansują remonty.

Pani Dyrektor wyjaśniła, iż jeśli chodzi o środki dydaktyczne – pomoce, są to zakupy poczynione z rad rodziców. Jeśli chodzi o wyposażenie szkoły są to środki, które szkoły otrzymują z Urzędu Gminy.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zapytała, czy kwota, którą rodzice wpłacają na komitet rodzicielski jest taka sama w szkołach, czy jest zróżnicowana.

Pani Dyrektor wyjaśniła, iż kwota jest zróżnicowana i nie jest ona ustalana ogólnie. Jest to dobrowolna wpłata.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zapytała, czy zdarzają się takie przypadki, że ktoś nie wpłaca na komitet rodzicielski.

Pani Dyrektor potwierdziła. Nadmieniła, iż takich osób jest bardzo dużo, zdarzają się również wpłaty o niskich nominałach.

Głos zabrała Pani Małgorzata Majer, która odniosła się do sprawozdania ze szkoły podstawowej w Gródkowie. Nadmieniła, iż szkoła otrzymała środki finansowe na posadzenie drzew i krzewów. Pani Małgorzata Majer wyraziła swoje zadowolenie z poczynionych działań

Pani Dyrektor Mirella Barańska – Sorn uzupełniła wypowiedź, iż gimnazjum również posadziło drzewa.

Pan Jarosław Klimczyk nawiązał do nauczyciela chemii z gimnazjum, gdzie 90% uczniów z tego przedmiotu otrzymuje co najwyżej ocenę dostateczną, lub gorszą. Nadmienił, iż okazuje się, że wszystkie dzieci z tego przedmiotu nie są zdolne. Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż takie działanie zniechęca dzieci do nauki tego przedmiotu oraz psuje reputację szkoły. Zapytał, czy w tym zakresie można coś zrobić, aby było lepiej.

Pani Małgorzata Cieślik – Przewodnicząca Komisji Budżetu uzupełniła wypowiedź, iż osoby, które mają pozytywne stopnie uczęszczają na korepetycje.

Pani Mirella Barańska – Sorn – Dyrektor ZOSiP - u wyjaśniła, iż problem jest znany. Nadmienila, iż nie jest to problem, który pojawił się obecnie. W poprzednim roku trafiła skarga od rodziców, którą chciała wyjaśnić, ale chęć wyjaśnienia sprawy wywołał bunt w gronie, iż Gmina ingeruje w sprawy, do których nie może ingerować. Pani Dyrektor oznajmiła, iż problem jest znany Dyrektorowi szkoły. Dodała, iż jedynym powodem do zwolnienia może być negatywna ocena pracy. Pani Dyrektor wyjaśniła, że Dyrektor szkoły rozpoczęła ocenę pracy nauczyciela.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zapytała, czy skargi, które wpływałyby do Pani Dyrektor muszą być przedstawiane z imienia i nazwiska.

Pani Dyrektor wyjaśniła, iż jeśli np. wpłynie skarga podpisana przez daną osobę, to może się znajomość autora zatrzymać na Pani Dyrektor. Natomiast skarga anonim to praktycznie nie powinna być rozpatrzona.

Pan Jarosław Klimczyk przedstawił, iż rozmawiał z nauczycielką od chemii, która swoje działania tłumaczy tym ,że dzieci chce przygotować na studia i np., nie dyktuje dzieciom do zeszytu, tylko uczniowie sami robią sobie notatki. Nadmienil, iż efekt jest taki, że uczniowie nie mają notatek z lekcji. Pan Jarosław Klimczyk przedstawił, iż efekt może być również taki, że uczniowie nie będą się uczyli tego przedmiotu, gdyż aktualnie są one do niego zrażone.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Jacenty Kubica oświadczył, iż trzeba być naprawdę zdolnym i uważnym uczniem, aby zrobić notatki z lekcji.

Pani Dyrektor wyjaśniła, iż procedura została rozpoczęta, która nadal trwa.

Przewodniczący Rady Gminy Psary – Pan Jacenty Kubica zapytał, czy jeśli reforma oświatowa weszłaby w życie, to czy są na to przygotowane.

Na posiedzenie Komisji dołączył Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak.

Pani Mirella Barańska – Sorn – Dyrektor ZOSiP -u wyjaśniła, iż we wszystkich szkołach, oprócz szkoły podstawowej w Strzyżowicach, nie będzie problemu lokalowego. Nadmienila, iż pojawi się problem w momencie wyposażania sal, gdyż muszą one być specyficznie wyposażone. Pani Dyrektor dodała, iż w szkole podstawowej w Strzyżowicach obecnie jest 12 klas, gdzie dzieci uczą się wszędzie. Nadmienila, iż najkorzystniejszym rozwiązaniem byłoby gdyby rodzice stopniowo zapisywali dzieci do klas pierwszych. Pani Dyrektor uzupełniła, iż trzeba będzie wprowadzić dwie zmiany godzin lekcyjnych lub wprowadzić zmianę obwodów.

Przewodniczący Rady Gminy oznajmił, iż w roku 2009, 2010 do pierwszej klasy przystąpi 100 uczniów.

Pani Dyrektor wyjaśniła, iż w szkole podstawowej w Dąbiu do pierwszej klasy przystąpi 14 dzieci. Wyjaśniła, iż jeśli nawet dojdą 6 -letnie dzieci, to będzie ok. 20 uczniów. Pani Dyrektor dodała, iż większego problemu nie powinno być w szkole podstawowej w Gródkowie, w Sarnowie.

Większy problem pojawi się ze szkołą podstawową w Strzyżowicach, gdyż będzie brakować jednej sali lekcyjnej.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, zapytała czy radni mają pytania do przedstawionej informacji.

Pan Jarosław Klimczyk zaproponował, iż jeśli są problemy z doposażeniem sal lekcyjnych, to mile widziane byłoby przedstawienie szacunkowej kwoty, która byłaby potrzebna do zagwarantowania funduszy w budżecie Gminy (wrześniowa komisja).

Wobec braku pytań, przystąpiono do analizy kolejnego tematu.

Ad.4. - Ocena wykorzystania środków finansowych związanych z oczyszczalnią ścieków na osiedlu domków jednorodzinnych w Malinowicach.

Pani Małgorzata Cieślik – Przewodnicząca Komisji Budżetu oznajmiła, iż Członkowie Komisji otrzymali informację na w/w temat. Odniosła się do zapisu w przedstawionym materiale, iż „od 01.01.2009r. do 31.05.2009r. w oparciu o wykazane odprowadzenie ścieków w ilości 3044 m³ zakład wystawił faktury VAT o wartości netto 26.482,80 zł.”. Przewodnicząca Komisji Budżetu przedstawiła, iż w przedstawionym materiale widnieje informacja, że „ogółem poniesione koszty – 17.214,44 zł”. Faktura została wystawiona na ok. 10 000 zł. wyższą. Zapytała, co wchodziło w skład reszty kwoty.

Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej wyjaśnił, iż „ostatnie rozliczenie zostało zafakturowane dnia 26.05.2009r. z terminem płatności faktur opiewających na kwotę 10 000 zł. netto przypadającym na dzień 9.06.2009r., które zostanie zaewidencjonowane w dokumentach księgowych zakładu w miesiącu czerwcu bieżącego roku”.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik oznajmiła, iż Pan Dyrektor przedstawił w materiale, iż „poniesione przez ZGK w Psarach koszty działalności ściekowej realizowanej na terenie osiedla domków jednorodzinnych w Malinowicach w okresie od dnia 01.01.2009r. do dnia 31.05.2009r. kształtują się następująco”. Zostały wyszczególnione wszystkie operacje, za które Zakład pobiera pieniądze i ogółem poniesione koszty wynoszą 17.214,44 zł. Przewodnicząca Komisji zaznaczyła, iż wystawiona została faktura na kwotę 26.482,80 zł.”

Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor ZGK odpowiedział, iż taka jest opłata za ścieki.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zapytała, czy reszta kwoty w uzupełnieniu do 26 000 zł. jest za ścieki.

Pan Dyrektor wyjaśnił, iż są to przychody i koszty.

Pan Jarosław Klimczyk przedstawił, iż 17 000 zł. są to koszty poniesione przez ZGK, 26.482,44 zł. - kwota, na którą została wystawiona faktura. Nadmienił, iż z tych faktur Zakład otrzymał 10.057,00 zł. Pan Jarosław Klimczyk zapytał, czy Zakład wystawił fakturę na pewną

kwotę, które jeszcze nie wpłynęły.

Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor ZGK objaśnił, iż faktury nie są na koszty, lecz z przychodów za ścieki. Nadmienił, iż jest to kwota za 3044 m³ ścieków, które odczytał inkasent na urządzeniach pomiarowych. Jest to suma faktur, natomiast kolejną informacją są koszty, które ZGK poniósł w tym samym okresie.

Przewodnicząca Komisji Budżetu oznajmiła, iż należy od kwoty 26.282,44 zł. – 17.214,44 zł. i ukaże się zysk ZGK.

Pan Dyrektor poinformował, iż nie jest to zysk Zakładu, gdyż kwota ta wchodzi w działalność przedsiębiorstwa.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, iż skoro zostały wystawione faktury na kwotę 26 000 zł., a wpłynęła kwota 10 000 zł. to 16 000 zł. powinno wpłynąć na konto Zakładu.

Przewodniczący Rady Gminy Psary – Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż została wystawiona faktura za ścieki na kwotę 27 000 zł., gdzie zostały poniesione koszty w wysokości 17 000 zł. W związku z czym 10 000 zł. zostało.

Pani Agnieszka Borek nadmieniła, iż kwota 10 000 zł. to zysk.

Pan Dyrektor wyjaśnił, iż sensu stricto tego zysku nie ma.

Przewodnicząca Komisji Budżetu przedstawiła, iż została wystawiona faktura na kwotę 26,482,80 zł. która po odjęciu wykazanych kosztów w wysokości 17.214,44 zł. wykazuje na kwotę 9. 268,36 zł. Przewodnicząca Komisji Budżetu zapytała „co to jest za kwota”.

Pan Dyrektor objaśnił, iż kwota ta zostanie, ale w niedługim czasie będzie wykorzystana na np. opłatę środowiskową.

Przewodnicząca Komisji Budżetu oznajmiła, iż z przedstawionej informacji wynika, że jest to zysk, lecz za jakiś czas, gdy będzie płacona opłata środowiskowa to może się zbilansować.

Pan Dyrektor potwierdził.

Głos zabrała Pani Agnieszka Borek, która zapytała ile wynosi opłata środowiskowa.

Pan Dyrektor odpowiedział, iż kwota jest zależna od ilości ścieków. Są to informacje bieżące, które są podawane w trakcie roku.

Pani Małgorzata Sobieraj zadała pytanie na temat wodociągu na „Czerwonym Kamieniu”.

Przewodnicząca Komisji Budżetu wyjaśniła, iż taki temat będzie omawiany na posiedzeniu sierpniowej Komisji. Zapytała, czy radni mają pytania.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, kiedy planuje się budowę rurociągu na ulicy Granicznej.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak wyjaśnił, iż będzie to przyszły rok.

Kontynuując zapytał, jaki okres zajmie wybudowanie rurociągu na ul. Granicznej.

Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor ZGK wyjaśnił, iż trudno jest określić taki czas. Jest to

prawdopodobnie 3,4 miesiące. Pan Dyrektor uzupełnił wypowiedź, iż może się tak zdarzyć, że w ogóle tej drogi może nie być. Wszystko zależy od sytuacji.

Pan Jarosław Klimczyk oświadczył, iż jeśli wykonuje się jedną inwestycję i jest przedstawiona informacja o inwestycjach to powinno być to w pewien sposób połączone. Nadmienił, iż bezsensownym rozwiązaniem byłoby wykonanie dróg, a potem robienie rurociągu.

Pan Dyrektor oznajmił, iż „spieszmy się z Czerwonym Kamieniem, gdyż prawdopodobnie drogi mają być w tym roku”.

Przewodnicząca Komisji Budżetu powróciła do pytania zadanego przez radną Małgorzatę Sobieraj odnośnie Czerwonego Kamienia.

Pani Agnieszka Borek zapytała, kiedy zostanie zakończony wodociąg na Czerwonym Kamieniu.

Pan Dyrektor odpowiedział, iż w tym roku wykonywany jest I etap – ok. 600m. Nadmienił, iż w miesiącu lipcu rozpoczną się prace na Czerwonym Kamieniu.

Pani Agnieszka Borek zapytała, do kiedy Enion ma zapisane w umowie, że ma zakończyć inwestycje.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak wyjaśnił, iż Enion jest inwestorem, gdzie ogłasza przetarg, procedury, uzgodnienia. Nie ma podpisanej umowy z Enionem. Zastępca Wójta wyjaśnił, iż jest podpisana umowa z nimi na wykonanie całości przedsięwzięcia, jeśli chodzi o realizację. Zadanie zostało podzielone na etapy, po to żeby można było podjąć decyzję na miejscu – w Będzinie.

Pani Małgorzata Cieślik – Przewodnicząca Komisji Budżetu oświadczyła, iż jeśli Enion nie wykona prac, to wstrzyma wszystkie inne prace.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak wyjaśnił, iż aby uniknąć takich sytuacji będą montowane rury ochronne, aby nie kolidować z drogą.

Pani Agnieszka Borek zapytała, kiedy pierwsi mieszkańcy mają zamiar się tam budować.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż prawdopodobnie jesienią bieżącego roku. Okres zamontowania kabli i stacji Trafo to ok. 2,3 miesiące.

Głos zabrała Pani Małgorzata Sobieraj, która poinformowała, iż Gmina sprzedała działki na Czerwonym Kamieniu i Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej wykonuje wodociągi z własnego budżetu. Zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie tej kwestii.

Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor ZGK wyjaśnił, iż ZGK jest zakładem budżetowym gminy. Nie posiada żadnych dotacji, gdzie wszystkie przychody posiada z wody, które są przeznaczane na działalność bieżącą.

Pani Małgorzata Sobieraj nadmieniła, iż wystąpiła z propozycją aby dotować ZGK.

Przewodnicząca Komisji Budżetu oznajmiła, iż ZGK działa w ramach swojego budżetu.

Pan Dyrektor wyjaśnił, iż nie wykona żadnych prac, poza to co posiada w budżecie.

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczyk, który zapytał, czy mając materiał Gminy - ZGK nie może wykonać takich prac. Dodał, iż nie jest zainteresowany wykonaniem wodociągu na Czerwonym Kamieniu przez ZGK, preferowałby aby w Dąbiu za środki z wody wykonywane były prace. Pan Jarosław Klimczyk zapytał, czy istnieje taka szansa, aby Gmina zakupiła wszelkie środki, materiały takie jak rury, zawory, a ZGK wykonuje prace. Dodał, iż część środków finansowych, które są inwestowane w materiał mogłyby być przeznaczone w „stare rurociągi”. Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż Gmina sprzedaje działki, wodociąg wykonuje Zakład Gospodarki Komunalnej, przy czym Gmina nie dokłada żadnych środków.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zapytała, kto zakupił materiał na ul. Graniczną.

Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor ZGK odpowiedział, iż ulica Graniczna to jest remont kapitalny.

Głos zabrała Pani Małgorzata Majer, która nadmieniła, iż według takiego analizowania, to Dyrektor „powinien zająć się Dąbiem, a Czerwony Kamień zlecić firmie”.

Pan Jarosław Klimczyk wyjaśnił, iż wszyscy tracą, gdyż nie jest wykonywany „stary rurociąg”, a „nowy”. Idealnym rozwiązaniem byłoby, aby Pan Dyrektor wykonywał prace, przy czym za materiały zapłaciłaby Gmina.

Pan Dyrektor wyjaśnił, iż gdyby była spółka, to musiałby być system przetargowy.

Pan Remigiusz Olesiński zapytał, czy Zakład Gospodarki Komunalnej może ubiegać się o dotacje.

Pan Dyrektor odpowiedział, iż Gmina może ubiegać się o dotacje.

Przewodnicząca Komisji Budżetu oznajmiła, iż radni „chcą dla Zakładu lepiej, aby oprócz tego, iż Dyrektor zapewnia siłę roboczą, czas aby chociaż były zakupione materiały ze środków pozyskanych ze sprzedaży działek”. Nadmieniła, iż inne firmy mają płacone za wykonywane inwestycje z Gminy, a Dyrektor Wyporski musi opierać się na swoim budżecie.

Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor ZGK objaśnił, że Zakład jest tańszym wykonawcą, niż zewnętrzna firma.

Głos zabrała Pani Małgorzata Majer, która poinformowała, iż materiał kosztuje tak samo Dyrektora jak i Gminę. Dodała, iż jeśli można byłoby pomóc w ten sposób, to dlaczego nie.

Pani Małgorzata Sobieraj zapytała, czy Dyrektor zaplanował jakieś prace, w związku z budową ul. Gródkowskiej.

Pan Dyrektor wyjaśnił, iż jeśli pozwoli na to czas i finanse, to zostanie położone 200 m wodociągu.

Głos zabrał Pan Remigiusz Olesiński, który zapytał, czy Zakład ubiega się o pozyskanie środków poza gminnych.

Pan Jerzy Wyporski odpowiedział, iż nie ma takich podstaw do ubiegania się o takie środki.

Pan Jarosław Klimczyk zadał pytanie dotyczące ile będzie kosztowała cała inwestycja na „Czerwonym Kamieniu”.

Posiedzenie Komisji Budżetu opuścił Pan Janusz Majczak – Zastępca Wójta Gminy Psary.

Pan Dyrektor objaśnił, iż zaplanował 120 000 zł. w budżecie, gdzie zostało wydane na ten odcinek 40 000 zł.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż można przypuszczać, że na odcinek 600 m zostanie wydanych 60 000 zł. Dodał, iż Gmina na Zakładzie zaoszczędza 60 000 zł., które mogłyby być wkomponowane w inne inwestycje, np. rurociąg na terenie Gminy. Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż Dyrektor jest „uziemiony przez co najmniej pół roku w bieżącym roku i przez ten sam okres w przyszłym roku”. Nadmienił, iż jeśli „pojawi się firma, która będzie np. zakładała kable elektroenergetyczne, to nikt się nie pyta, kto te prace będzie wykonywał, tylko przyjdzie firma i za to trzeba będzie jej zapłacić.” Będą to koszty rzędu ok. 200 tys zł. „Pan Jarosław Klimczyk zapytał, czy nie jest to lepszym rozwiązaniem, gdyż Pan Dyrektor przez rok czasu nie poświęcając swoich pieniędzy z wody, wykonywałby wodociąg na rzecz Gminy. Nadmienił, iż za prąd, czy gaz, drogę zapłacimy miliony, gdzie oszczędza się 50 000 zł. na całej brygadzie i nie robi się przez rok czasu na Gminie nic”.

Pan Jacenty Kubica – Przewodniczący Rady Gminy Psary oznajmił, iż jest to złe rozwiązanie.

Pan Jarosław Klimczyk również był tego zdania.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, iż radni ubiegają się „aby zaoszczędzić, zmniejszyć straty, a tym sposobem nie zaoszczędzimy, tylko zyskamy”. Nadmienił, iż w tym czasie straty wody mogą przewyższyć uzyskane zyski z budowy wodociągu własnymi siłami.

Pan Jarosław Klimczyk zaznaczył, iż środki finansowe ze sprzedaży działek, które winny być skalkulowane w ten, a nie w inny sposób, powinny być przeznaczone na dopasowanie infrastruktury całego osiedla do pierwotnego przeznaczenia, czyli we wszystkie media. Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż w tym roku Dyrektor kończy I etap, gdzie w bieżącym roku nic się nie wykona, z powodu braku środków. W przyszłym roku będzie II etap, gdzie również nie starczy funduszy i tak będzie się to toczyło.

Pan Dyrektor oświadczył, iż jeśli radni reflektowali by wykonywanie 10 m przy pomocy Zakładu, to musiałyby ulec cena stawki za wodę.

Pani Małgorzata Majer zapytała radnych, dlaczego w takim przypadku nie zostały

zatwierdzone stawki za wodę.

Przewodniczący Rady odpowiedział, iż Pan Dyrektor do tej pory nie przedstawił konkretnego planu, harmonogramu prac, ile zamierza zatrudnić osób, jaki sprzęt zakupić, po to aby usprawnić wymianę wodociągu.

Pani Małgorzata Majer zaznaczyła, iż jeśli Dyrektor miałby więcej funduszy, to taki harmonogram zostałby przedstawiony.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, iż Dyrektor powinien przedstawić taki plan pracy, gdyż „w ciemno radni nie będą głosować”.

Pan Jarosław Klimczyk poinformował, iż mimo że Dyrektor będzie miał więcej pieniędzy (37 000 zł.) to będą dalej wykonywane prace na Czerwonym Kamieniu, a jakość wody nie ulegnie poprawie, a wręcz się pogorszy. Nadmieniał, iż gdyby Dyrektor powiedział, że będzie wykonywał rurociąg to przynajmniej część radnych byłaby za tym, „aby za te środki wykonywał stare rurociągi na nowe, a nie robił nową inwestycję za swoje pieniądze i w tym wypadku nie robił nic innego”.

Głos zabrał Pan Remigiusz Olesiński, który wyjaśnił, iż jeśli jest mowa o cenie, to należy się zastanowić, gdyż w Malinowicach jest studnia pod szkołą, za którą się płaci podatek od nieruchomości, opłaty za prąd. Nadmieniał, iż nigdy ta stacja nie będzie czynna, gdyż spowoduje zabrudzenie rurociągu. Pan Remigiusz Olesiński objaśnił, iż ta studnia, aby nie generować strat powinna być zlikwidowana.

Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor ZGK odpowiedział, iż w długofalowym planie jest tak, aby połączyć studnie SM-3 z SM-4, ze stacją uzdatniania wody, a stację powiększyć o kolejne filtry.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż radni usłyszeli, że zużycie wody zmalało bardzo znacznie. Zapytał, po co rozbudowywać stację uzdatniania wody o kolejny element, jeżeli nawet na zewnątrz sprzedaż wody do ościennych gmin zmalała.

Pan Dyrektor poinformował, iż w takim przypadku studnia zostałaby jaka awaryjna, zapasowa.

Pan Remigiusz Olesiński uzupełnił wypowiedź, iż nie widzi celowości utrzymania tej studni.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik oznajmiła, iż radni oczekują na przedstawienie przez Dyrektora projektu kosztorysu (jakie prace zamierza się wykonać, ile osób zamierza się zatrudnić, a ile jest potrzebnych środków finansowych).

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, czy taki szacunkowy kosztorys może zostać przedstawiony radnym na wrześniowym posiedzeniu Komisji. Nadmieniał, iż żeby np. materiały mogły zostać zakupione przez Urząd Gminy to trzeba znać ich wartość, aby zaplanować je w ustawie budżetowej.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, iż chodzi o kosztorys inwestorski, jak gdyby te prace były

pod przetarg, a drugi kosztorys przedstawi Dyrektor tak jak w przedstawionym materiale.

Pan Dyrektor odpowiedział, iż może przedstawić ceny materiałów.

Ad.1. - Ocena przebiegu prac inwestycyjnych proponowanych w budżecie na 2009r.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż w przedłożonym materiale została przedstawiona informacja dotycząca „opracowania projektu technicznego na remont nawierzchni ul. Granicznej. Całość dokumentacji ma być wykonana do 17.08.2009r.” Nadmieniał, iż Dyrektor Jerzy Wyporski powiedział, iż nie ma w fazie projektu rurociagu. Pan Jarosław Klimczyk zapytał, jaki jest sens robienia technicznego projektu drogi, jak nie wiadomo kiedy będzie wykonywany rurociąg.

Pani Agnieszka Borek wyjaśniła, iż Gmina ze „schetynówek” chce wystąpić, jako konsorcjum z Gminą Wojkowice.

Pan Jarosław Klimczyk wyjaśnił, iż żeby wykonać drogę, to należy mieć zrobiony rurociąg. Przy czym Pan Jerzy Wyporski nie wie, czy będzie wykonywał w dalszej części drogi – ul. Granicznej rurociąg.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż na części wiodącej do cmentarza rurociąg przebiega przy krawężniku, trzeba było usunąć krawężnik. W czasie wymiany wodociągu sprzęt zniszczy asfalt. Przewodniczący Rady nadmieniał, iż gdyby się nawet bardzo dobrze wykonywało prace, to i tak mogą powstać jakieś zniszczenia.

Pani Małgorzata Majer zapytała, jakie jest wyjście z tej sytuacji.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż należało wykonać projekt rurociagu i dokończyć rurociąg na całej ulicy Granicznej.

Pani Małgorzata Majer zapytała, w jaki sposób przyspieszyć te prace.

Pan Jarosław Klimczyk odpowiedział, iż należy wymóc, aby teraz wykonać projekt na wodociągi. W następnej kolejności zatrudnić firmę. Nawiązał do punktu 6, mianowicie opracowanie projektów technicznych na remont ul. Kasztanowej, Reymonta – w Psarach, ul. Belnej, Parkowej – w Strzyżowicach. Zapytał, czy nie należy wymienić tam wodociągów.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż niepokoi go kwestia, iż w materiale z 16 marca, radni otrzymali informację że trwa procedura przetargowa i będzie realizowana w miesiącu maj/lipiec, przy czym obecnie pisze że będzie to lipiec/październik 2009r.

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczyk, który poinformował, iż budowa nowej drogi kosztuje 500 zł. za m², gdzie 200 zł. kosztuje m² asfaltu. Dodał, iż jeśli zostaną opracowane projekty techniczne bez zrobienia wodociągów, to działania takie są bezsensu.

Pan Jacenty Kubica – Przewodniczący Rady Gminy Psary oświadczył, iż zaproponował, aby wykonać w I etapie utwardzenie, tak jak to miało miejsce na ulicy Irysów i na tym zakończyć.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż gdy nie ma szansy na wykonanie drogi Granicznej, to

można było zrobić równoległy projekt na zrobienie wodociągu i te 2 drogi.

Pani Małgorzata Majer wyjaśniła, iż najpierw można było sporządzić projekty, kanalizację, choćby wynajętymi firmami i poświęcić fundusze, aby zrobić wodociągi i dopiero potem ruszyć z budową dróg.

Pan Remigiusz Olesiński przedstawił, iż trzeba robić tam projekty, gdzie będzie się wykonywało drogi.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik oznajmiła, iż Pan Wójt wyjaśni, iż wykonuje tam projekty dróg, które zostały zgłoszone przez radnych.

Pan Jarosław Klimczyk nadmienił, iż takie pytania padną na Sesji Rady Gminy Psary.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica odniósł się do materiału z 16 marca, gdzie w punkcie 3 została przedstawiona informacja dotycząca termomodernizacji budynku Gminnego Centrum Medycznego w Psarach. Inwestycja miała zostać zrealizowana w miesiącu czerwiec/sierpień. Przewodniczący Rady oświadczył, iż w materiale z dnia 15 czerwca 2009r. takiej informacji nie ma. Dodał, iż prawdopodobnie na ostatniej Sesji z tego paragrafu zostały wycofane brakujące środki finansowe na budowę drogi na Czerwonym Kamieniu.

Pan Remigiusz Olesiński oznajmił, iż również nie ma informacji na temat zatoki autobusowej w Malinowicach oraz kontynuacji budowy OSP w Strzyżowicach.

Pan Jarosław Klimczyk odniósł się do otrzymanej odpowiedzi na interpelację dotyczącą przeznaczenia hali OSP w Strzyżowicach. Wyjaśnił, iż „zamierzeniem, jest aby obiekt hali pełnił funkcję wielofunkcyjną. Obecnie w fazie opracowania jest inwentaryzacja całego obiektu wraz z możliwością adaptacji hali jako wielofunkcyjny obiekt spełniający potrzeby społeczności lokalnej oraz dający możliwość organizowania różnych imprez o znaczeniu lokalnym związanych np. ze sportem, zdrowiem, zabawą i nauką.” Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż nie satysfakcjonuje go taka odpowiedź na interpelację.

Ad.3. - Bilans kosztów poniesionych na wiosenną naprawę nawierzchni dróg.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik poinformowała, iż radni otrzymali informację na w/w temat.

Pan Jarosław Klimczyk zwrócił uwagę na sprawy związane z utrzymaniem zimowym dróg, gdzie raz widnieje zapis: sprzątanie przystanków, a raz oczyszczanie przystanków. Nadmienił, iż co miesiąc płacona jest kwota 2 140,00 zł. za oczyszczanie przystanków.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica wyjaśnił, iż prace te wykonuje firma „Interpromex”.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż Urząd Gminy wydał 30 500,00 zł. na projekt budowlano – wykonawczy na przebudowę chodnika przy ul. Jasnej w Sarnowie. Zapytał, czy ta

inwestycja była gdzieś ujęta.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zapytała, gdzie było wykonywane udrożnienie kanalizacji oraz gdzie została przeznaczona masa asfaltowa.

Pan Jarosław Klimczyk odpowiedział, iż trzy razy była naprawiana droga na ul. Granicznej. Poinformował, iż z tej informacji niewiele wynika.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik poinformowała, iż Członkowie Komisji otrzymali odpowiedź Radcy Prawnego na wniosek Komisji Budżetu, a dotyczący sprawy Pani Anny Nagły.

Pani Małgorzata Sobieraj oznajmiła, iż „w zasadzie radni niekoniecznie musieli skierować sprawę – skargę do ponownego rozpatrzenia przez Wójta Gminy Psary”.

Pani Agnieszka Borek zapytała, jak zakończył się ten temat.

Pani Małgorzata Sobieraj wyjaśniła, iż Zastępca Wójta poinformował radnych na Komisji Rewizyjnej, iż najpierw powinny zapoznać się z dokumentacją zainteresowane osoby, a dopiero potem Członkowie Komisji Rewizyjnej.

Ad.4a – Fundusz sołecki.

Pani Małgorzata Majer oświadczyła, iż Rady Gmin powinny do dnia 30 czerwca podjąć uchwałę w sprawie utworzenia funduszu sołeckiego, jeśli się na niego zgadzają. Zapytała, jakie jest stanowisko radnych w tym temacie. Pani Małgorzata Majer oznajmiła, iż są przeznaczone środki finansowe na to, aby aktywizować społeczeństwo na wsi oraz aby sołectwa miały pieniądze, a Rady Gmin nie przeznaczają takich środków.

Pani Agnieszka Borek poinformowała, iż na dzień dzisiejszy Członkowie Komisji nie mają od kogo uzyskać odpowiedzi na ten temat.

Pani Małgorzata Majer nadmieniła, iż istnieją plany odnowy wsi, gdzie mają być wykonane place zabaw dla dzieci. Dodała, iż jeśli Gmina nie uzyska środków na te place, to można przeznaczyć środki z funduszu sołeckiego na ten cel.

Pani Agnieszka Borek oświadczyła, iż fundusz sołecki ma za zadanie zaktywizować sołtysów, ludzi do inwestycji lokalnej.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik zaznaczyła, iż jedynym wyjściem jest wystąpienie Komisji z takim wnioskiem.

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczyk, który jest „za” stworzeniem takiego funduszu. Zwrócił uwagę, że aby wprowadzić taki wniosek pod uchwałę, to należy znać kwotę, która ma być na to przeznaczona.

Pani Małgorzata Majer odpowiedziała, iż konkretną kwotę będzie się znało przy ustalaniu

budżetu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik wystąpiła z wnioskiem o stworzenie funduszu sołeckiego na terenie Gminy. W głosowaniu wzięło udział 7 Członków Komisji, którzy jednogłośnie przyjęli wniosek. Przewodnicząca Komisji Budżetu wyjaśniła, aby Pani Małgorzata Majer zgłosiła się do Biura Rady w celu przygotowania projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu przystąpiła do omawiania tematów na sesję.

Pkt. 10. - Sprawozdanie z pracy Komisji do spraw referendum.

Pan Jacenty Kubica – Przewodniczący Rady Gminy Psary poinformował, iż Komisja przygotowała projekt uchwały w sprawie odrzucenia wniosku, gdyż nie spełnia on ustawowych warunków.

Pkt. 11. - Podjęcie uchwał:

- 1. Zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy Psary na II półrocze 2009r.**
- 2. Zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2009r.**
- 3. Zatwierdzenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Ochrony Środowiska na II półrocze 2009r.**
- 4. Zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetu, Finansów i Gospodarki Gminy na II półrocze 2009r.**

Przewodnicząca Komisji Budżetu oznajmiła, iż radni otrzymali projekt planów pracy Komisji.

5. Zmian w budżecie gminy na 2009r.

Przewodnicząca Komisji Budżetu wyjaśniła, iż Pani Skarbnik poinformowała, iż punkt ten zostanie wycofany z porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do przedstawionego planu pracy Komisji. Nadmieniała, iż jeśli radni będą mieli dodatkowe pytania do danego tematu, aby wcześniej zgłaszać takie uwagi.

Pani Małgorzata Sobieraj poinformowała, aby w miesiącu grudniu w sprawach bieżących była przygotowana informacja na temat spłaty długu Zakładu Usług Rolniczo - Komunalnych

Pan Jarosław Klimczyk poinformował, iż w planie pracy Rady Gminy znajduje się w miesiącu październiku temat dotyczący założeń inwestycyjnych do budżetu gminy w 2009r.

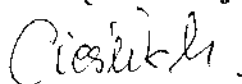
Przewodniczący Rady wyjaśnił, iż chodziło o założenia inwestycyjne do budżetu na 2010 rok.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik oznajmiła, iż w planie pracy Komisji w miesiącu grudniu znajduje się punkt dotyczący opracowania planu pracy Komisji na

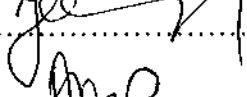
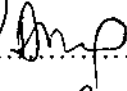


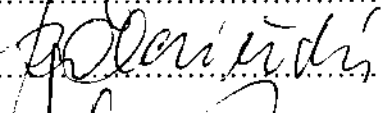

I półrocze 2010r. Nadmienila, iż radni na grudniową Komisję przygotowują propozycje do planu pracy na następne półrocze.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Komisji Budżetu – Małgorzata Cieślik zakończyła obrady. Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodnicząca Komisji Budżetu


Małgorzata Cieślik

Podpisy Członków Komisji:

Pan Jarosław Klimczyk	
Pani Agnieszka Borek	
Pan Jacenty Kubica	
Pani Małgorzata Majer	
Pan Remigiusz Olesiński	
Pani Małgorzata Sobieraj	

Protokół sporządziła:

Katarzyna Mucha
