

Protokół nr 25/08
z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Gospodarki Gminy
w dniu 24 listopada 2008r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w Urzędzie Gminy w Psarach. Rozpoczęło się o godz. 14.30 i trwało do godz. 17:30.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji:

- | | |
|-----------------------------|---------------------------|
| 1. Pani Małgorzata Cieślik | - Przewodnicząca Komisji, |
| 2. Pan Jarosław Klimczyk | - Członek Komisji, |
| 3. Pani Agnieszka Borek | - Członek Komisji, |
| 4. Pan Jacenty Kubica | - Członek Komisji, |
| 5. Pani Małgorzata Majer | - Członek Komisji, |
| 6. Pan Remigiusz Olesiński | - Członek Komisji, |
| 7. Pani Małgorzata Sobieraj | - Członek Komisji |

oraz

- | | |
|---------------------------------|---|
| Pani Justyna Majer | - Sekretarz Gminy, |
| Pani Joanna Przybyłek | - Skarbnik Gminy, |
| Pani Monika Pasamonik – Radecka | - Kierownik referatu Finansów, |
| Pan Jerzy Wyporski | - Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej. |

Posiedzenie Komisji prowadziła Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik, która przedstawiła następujący porządek posiedzenia:

1. Dyskusja nad stawkami podatków i opłat lokalnych na 2009r.
2. Analiza stanu zadłużenia Gminy.
3. Działania podjęte przez Urząd Gminy w celu ograniczenia strat wody.
4. Przygotowanie Urzędu Gminy do zimowego utrzymania dróg.
5. Informacja o zaawansowaniu prac związanych z kanalizacją gminy.
6. Analiza materiałów na sesję i sprawy bieżące.

Ad.1.

Pani Monika Pasamonik – Radecka oznajmiła, iż w przedstawionym materiale zawarte są stawki, które obowiązują w 2008r. i które są proponowane na 2009r. Stawki podatków zostały podniesione o wskaźnik 4,2%, zgodnie z komunikatem Prezesa GUS –u. Stawki podatku od

budynków mieszkalnych wynoszą 0,58 gr. (w 2008r. – stawka wynosiła 0,56 gr.), gdzie główna granica wynosi 0,62 gr., budynki związane z działalnością gospodarczą – 18, 12 zł., górna granica to 19, 81 zł. Budynki gospodarcze i pozostałe to stawka wynosi 4,52 zł. Grunty związane z działalnością gospodarczą – stawka 0,70 gr. Pozostałe grunty – 0,17 gr., drogi – 0,11 gr., budynki związane z usługami medycznymi – 3,94 zł. Pani Monika Pasamonik – Radecka poinformowała, iż stawki nie są wyższe, niż wskaźnik wzrostu cen, tj 4,2%. Daje to dla osób fizycznych i prawnych prawie 58 tys zł.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zapytała radnych, czy mają pytania. Zapytała, czy można podnieść stawkę podatku mniej niż 4,2%.

Pani Monika Pasamonik – Radecka wyjaśniła, iż stawka podatku może być niższa, niż wskaźnik 4,2%, wszystko zależy od radnych.

Pani Skarbnik – Joanna Przybyłek dodała, iż corocznie Gmina ustala ten sam wskaźnik, który ustala Ministerstwo Finansów, ale od stawek gminy, a nie „do górnych”.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Małgorzata Cieślik nadmieniła, iż w gminie dużo jest budynków gospodarczych wokół domu, niż sam budynek mieszkalny. Wychodzi potem, że drożej się płaci za budynki gospodarcze, niż za sam budynek.

Pani Monika Pasamonik – Radecka odpowiedziała, iż budynki gospodarcze są płacone w przypadkach, gdzie nie ma gospodarstwa rolnego, poniżej 1 ha. Jeżeli ktoś ma powyżej 1 ha, to budynki gospodarcze są zwolnione z mocy ustawy.

Pani Małgorzata Majer zapytała, dlaczego poniżej 1 ha trzeba płacić za budynek.

Pani Monika Pasamonik – Radecka odpowiedziała, iż nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Kontynuując, dodała, iż wszystkie stawki podatkowe mają odzwierciedlenie w przedstawionej uchwale – określenie stawek podatku od środków transportowych. Pani Monika Pasamonik – Radecka oznajmiła, iż od lat nie były podnoszone stawki podatku od środków transportowych. Z reguły zostawały na tym samym poziomie. W tym roku jest propozycja by stawki podatkowe podnieść o 4,2%, gdyż w porównaniu okolicznymi gminami, gmina Psary została „w tyle z podatkami”. Stawki podatku przedstawiają się tak jak są zaprezentowane w uchwale. Pani Monika Pasamonik – Radecka dodała, iż w przedstawionej uchwale zlikwidowano różnicę ze względu na rok produkcji. Do tej pory było tak, że wszystkie samochody, które były produkowane do 1995r. posiadały inną stawkę podatkową, a inna po 1995r. Ponieważ tych samochodów jest coraz mniej, to zaproponowano jedną stawkę podatkową, bez różnicy roku produkcji samochodu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Małgorzata Cieślik zapytała, jaka była stawka podatku dla samochodów powyżej 3,5 t.

Pani Monika Pasamonik – Radecka odpowiedziała, iż stawka wynosiła 452 zł., a obecnie

wynosi 535 zł. Powyżej 9 t było 1167 zł., obecnie jest 1216 zł. Nadmienila, iż różnica jest inna w przypadku samochodów, które miały rok produkcji do 1995r.

Pan Jacenty Kubica zadał pytanie nt. jak będzie kształtowała się kwota podatku dla rolników od 1 ha.

Pani Monika Pasamonik – Radecka wyjaśniła, iż podatek dla rolników jest niższy niż w roku 2008. Do 1 ha – jest to kwota 279 zł., powyżej 1 ha (gospodarstwa rolne) – 139, 50 zł. Dodał, że podatek leśny na 2009r. wynosi 33,55 zł. Podatek rolny jest niższy, gdyż cena skupu żyta jest niższa, niż ta, która obowiązywała w 2008r.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zapytała radnych, czy mają pytania. Wobec braku pytań, przystąpiono do omawiania kolejnego punktu.

Ad.2.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Małgorzata Cieślik zapytała członków Komisji czy mają pytania do przedstawionego materiału nt stanu zadłużenia Gminy.

Pan Jacenty Kubica poinformował, iż Gmina ma do spłacenia od roku 2009.

Pani Skarbnik – Joanna Przybyłek wyjaśniła, iż w 2008r. (listopad, grudzień) jest do spłacenia 200 tys zł., pozostała kwota od roku 2009, 2010. W sumie jest to 2. 461,267,00 zł.

Pani Skarbnik nadmienila, iż budowa chodników pozostaje na 2009r. – 180 tys zł. Z nowych kwestii, to pożyczka z WFOŚ na Przedszkole w Strzyżowicach i kredyt na oczyszczalnię ścieków w Malinowicach.

Pan Jacenty Kubica zapytał, czy z punktu widzenia matematyki, gmina wyszła na „0” z oczyszczalnią ścieków.

Pani Skarbnik potwierdziła. Uzupełniła, iż 1. 100 000,00 zł. jest zaciągniętego kredytu, gdzie gmina zapłaciła 1. 200 000,00 zł. Pozostają do zapłaty odsetki.

Pani Agnieszka Borek zapytała, czy jest to kredyt, gdzie oprocentowanie nie zmienia się.

Pani Skarbnik – Joanna Przybyłek odpowiedziała, iż oprocentowanie zmienia się.

Pani Agnieszka Borek zapytała ile wynosi maksymalne oprocentowanie pożyczki z WFOŚ.

Pani Skarbnik poinformowała, iż nie spotkała się z ograniczeniem maksymalnym. Dodała, że podstawą do pożyczki jest harmonogram prac.

Pani Agnieszka Borek przedstawiła, iż gmina nie posiada gwarancji, iż oprocentowanie nie będzie niższe.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż jest górne oprocentowanie, które wynosi ok. 3%.

Pani Małgorzata Majer zapytała o pożyczkę na Przedszkole – 124 tys zł.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż można się liczyć, że w 2009r. skończy się spłata pożyczki, biorąc pod uwagę umorzenie. Pani Skarbnik nadmieniła, iż gmina płaci miesięcznie ratę pożyczki. W momencie, gdy jest spłacone 50% kwoty, to można wystąpić z wnioskiem o umorzenie pozostałej części pożyczki. Zawiera się to w granicy ok. 46 – 47,5%.

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczok, który zapytał, czy pożyczki na 2008r. zostaną spłacone.

Pani Skarbnik potwierdziła i dodała, że jest to końcówka rozchodów na 2008r. ustalonych w budżecie. W uchwale budżetowej zawarte są rozchody, które wynikają ze spłat kredytu i pożyczek zaciągniętych na dany rok. W przyszłym roku, w uchwale budżetowej jest zawarty 1. 137 301,00 zł. Pani Skarbnik nadmieniła, iż w żadnym roku nie planuje nic więcej na rozchodach, niż to, co jest do spłacenia (zwiększając rozchody, albo zaciągnięcie kredytu, by spłata była w przyszłym roku).

Pani Skarbnik – Joanna Przybyłek przystąpiła do omawiania uchwały. Nadmieniła, iż uległa zmianie treść uchwały. Ukazały się ponadplanowe dochody na planie – 20 612,00 zł. W pierwszym zamiarze planowane było przekazanie tych dochodów na oświetlenie uliczne.

Zwiększenie dochodów z rolnictwa, dochodów najmu i dzierżawy, składników majątkowych, planowane było 400 zł. przychodu, jest ponad 600 zł. - nastąpiło zwiększenie. Opłata za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych przekroczone została o 8 000 zł. Z gospodarki komunalnej, ochrony środowiska, wpływy z usług – 5 000 zł., pozostałe odsetki – 2 zł. Pani Skarbnik wyjaśniła, iż gmina przystąpiła do projektu „Akademia Przedszkolaka”, gdzie musi zabezpieczyć środki własne. Wkład własny w to przedsięwzięcie to kwota 1 151 zł. Uzupełniła, iż z dodatkowych dochodów zostanie zabezpieczony wkład własny, poza tym pozostała kwota przeznaczona jest na oświetlenie ulic, placów i dróg – 19 461 zł. Przeniesienia między działami – z transportu i łączności, z wydatków majątkowych tj. na „Czerwony Kamień” - 51 894 zł. zwiększając tym samym wydatki majątkowe na SEKAP w Urzędzie Gminy. Z administracji publicznej, z wynagrodzeń zdjęcie kwoty 100 tys zł. i przeznaczenie jej na wydatki bieżące na OSP (braki na energii) oraz na wydatkach majątkowych.

Pan Jacenty Kubica zapytał, czy aż tyle brakło na prąd.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż jest to suma przeznaczona na prąd, wodę, gaz i światło oraz zwiększenie kwoty o 2 000 zł. na usługach.

Pan Jacenty Kubica zapytał czy Związek Emerytów i Rencistów otrzyma fundusze na gaz do strażnicy OSP Psary.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż nic nie wie na ten temat.

Pan Jacenty Kubica uzupełnił, że strażnicy brakło na energię.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż nikt nie zgłaszał takiej informacji. Kontynuując analizę

uchwały, Pani Skarbnik nadmieniła, iż przeniesienie kwoty 88 000 zł. na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska (wymiana pieców w Goląszy Górnej, OSP, UG, OSP Dąbie). Zaznaczyła, iż w Goląszy Górnej jest wymieniona instalacja, będzie tam piec. Natomiast w Dąbiu będzie wymiana instalacji i pieca.

Pan Jacenty Kubica zapytał, jakie są plany odnośnie Preczowa.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż OSP wykonywała w Preczowie remont dachu. Kwota (10 000 zł.) była zawarta na inwestycjach. OSP zwróciło się z prośbą o zwiększenie kwoty o 5 100 zł, gdzie kwota ta, została zdjęta z LKS – u z Góry Siewierskiej.

Pan Jacenty Kubica kontynuując zapytał, co za kwotę 5 100 zł. planuje wykonać OSP.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż jest to przystosowanie pomieszczeń do użytku.

Przewodniczący Rady Gminy – Jacenty Kubica jako przykład podał Dom Kultury, strażnica, LKS, gdzie „mówi się, że społeczeństwo gromadzi się w jednym miejscu razem, a w tej chwili jest inaczej”.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że nie chodzi by rozdzielać ludzi, tylko brak jest miejsca. Zajęcia, które są prowadzone przez GOK zajmują większą część pomieszczeń. Jeżeli OSP wygospodaruje przy swojej remizie pomieszczenia, gdzie mogą się spotykać, to jest to dobry pomysł. Tymbardziej, że OSP dokłada dużo funduszy ze swoich środków pozyskanych zarówno ze sponsorów.

Przewodniczący Rady reasumując, oznajmił, iż kwota 88 000 zł. jest przeznaczona na 3 miejsca.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż ta kwota przeznaczona jest w 2 miejsca: Goląsza i Dąbie (2 piece i instalacja).

Pan Jacenty Kubica podsumował temat, iż są to potężne wydatki.

Pani Skarbnik oznajmiła, iż piece + instalacja w Dąbiu kosztują 52 000 zł., piec w Goląszy kosztuje ponad 19 000 zł.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, iż przed upływem półroczu toczyła się rozmowa, iż może by się znalazły środki finansowe na drogę, gdzie tych pieniędzy nie ma. Dodał, że na konkretny cel, inny tych funduszy nie ma. Nadmienił, że wstrzyma się od głosowania w tej kwestii.

Pani Małgorzata Sobieraj nawiązała do ogrzewania pomieszczenia biblioteki publicznej w Psarach. Znajdują się tam piece akumulacyjne i jest zimno. Zapytała, czy nie można wziąć pod uwagę tej kwestii, aby panie pracowały w godziwych warunkach.

Pan Remigiusz Olesiński nadmienił, iż jeżeli w tym pomieszczeniu znajduje się ogrzewanie elektryczne to jest ogrzewaniem jednym z najdroższych. Należałoby się zastanowić, czy gminę stać na płacenie.

Pani Małgorzata Sobieraj dodała, iż instalacja gazowa jest podłączona do OSP.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż Pani Dyrektor nie mogła dojść do porozumienia z strażą odnośnie płatności za gaz.

Pan Jacenty Kubica zaznaczył, iż zarówno strażnica jak i biblioteka są własnością gminy. Zapytał, jak się może niepogodzić jeden z drugim, skoro za to płaci gmina.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż porozmawia z Panią Dyrektorem na ten temat.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż gro ogrzewania gmina wymienia na gazowe. Ogrzewanie gazowe nie jest zbyt ekonomiczne. Większość osób idzie w kierunku ogrzewania przez kolektory słoneczne, lub ogrzewanie przez wodę. Pan Jarosław Klimczyk nadmienił, aby osoba w gminie wzięła to pod uwagę przy zamierzeniach przyszłościowych. Zwrócił się z prośbą, aby osoba która będzie w przyszłości projektowała, aby wykonała wariant z nowoczesnymi i w miarę oszczędnymi ogrzewaniami i z przyszłościową kalkulacją opłat energii elektrycznej. Nadmienił, że koszty będą większe, ale ogrzewanie w przeciągu 2 - 3 lat się zwróci i będzie ekonomiczne.

Przewodniczący Rady zapytał Panią Skarbnik, jaki termin by pasował do odbycia grudniowej sesji.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż na dzień dzisiejszy nie ma umowy odnośnie „Akademii Przedszkolaka”, projekt Sekap. W umowie „Akademia Przedszkolaka” jest zapis, że w ciągu 7 dni od podpisania umowy zostaną przesłane pieniądze. Jeżeli umowa przyjdzie pod koniec listopada, to może się tak zdarzyć, że będzie potrzebne zwołanie dodatkowej sesji na początku grudnia, aby Pani Dyrektor ZOSiP miała czas na wydanie funduszy do końca roku. Pani Skarbnik nadmieniła, iż jeśli chodzi o grudniową sesję, to proponuje poniedziałek 29.12.2008r.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zapytała, z czego została zmniejszona kwota 51 898 zł.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż jest to zmniejszenie po planie. Na „Czerwony Kamień” planowano 200 tys zł., na dokumentację wydano dużo mniej i zostały wolne środki.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż radni mieli otrzymać rozliczenie ze wszystkich ośrodków. Zapytał, kto był pomysłodawcą galerii za 100 tys zł. i czy dalej będzie realizowana. Nadmienił, iż nie widzi sensu angażowania funduszy w ten projekt.

Pani Skarbnik objaśniła, iż takie jest dofinansowanie przez Ministerstwo Kultury. Dodała, że Pani Dyrektor „ma ochotę na galerię na poddaszu”.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, jaka to jest kwota dofinansowania.

Pani Skarbnik poinformowała, iż jest to 80% dofinansowania, wkład własny 20%.

Przewodniczący Rady Gminy oświadczył, iż jest przeciwny temu, gdyż nie jest to potrzeba pierwszej chwili. *Wystąpił z wnioskiem o przeniesienie tych pieniędzy w inne miejsce.* Nadmienił, iż podczas ostatniego występu „Żywotów Świętych” bardzo mało było widzów na sali.

Pani Małgorzata Majer oznajmiła, iż jest to bardzo fajna impreza. Zaproponowała by taka

impreza odbywała się w soboty lub w niedzielę, w godzinach takich, by uczestniczyła w tym publiczność.

Pan Jacenty Kubica uzupełnił, iż na popołudniowych występach było bardzo mało ludzi. Powtórzył, iż ta galeria przez najbliższe lata jest niepotrzebną inwestycją. Dodał, że jak Pani Dyrektor znajdzie pieniądze to owszem, ale absolutnie nie z budżetu gminy.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż w momencie, gdy otrzymała propozycję budżetu przez Panią Dyrektor GOK –u, to wycofała z niego 150 tys zł. Jest to wola Pani Dyrektor jak ustawić plan wydatków. Pani Skarbnik poinformowała, iż członkowie Komisji otrzymają na następną Komisję plan wydatków od jednostek.

Przewodniczący Rady Gminy nawiązał do dróg. Nadmienił, iż mieszkańcy ulicy Reymonta nie chcą asfaltu, tylko chcą mieć drogę utwardzoną tak, żeby w przyszłości po położeniu kanalizacji, wykonać drogę.

Pani Skarbnik wyjaśniał, iż oprocentowanie dokumentacji pozwoli na wykonanie podbudowy. Mając dokumentację można zlecić wykonanie zadania do pewnego momentu (podbudowa).

Pan Jacenty Kubica powiadomił, iż zupełnie inne rzeczy są wykonywane, niż te, co proponują radni.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż jeżeli zmieni się ogrzewanie, to gmina będzie miała oszczędności. Natomiast samo zlecenie dokumentacji w tym roku, nie byłoby zrealizowane.

Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż mówi o tej kwestii 12 lat.

Pan Jarosław Klimczyk przedstawił, iż skoro są skończone wodociągi, to najbardziej słuszną sprawą będzie wykonanie ulicy Granicznej. Oznajmił, iż ul. Graniczna nie kończy się przy pawilonach, tylko idzie dalej w kierunku Belnej. Zapytał czy są tam przewidziane do wymiany rurociągi.

Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor ZGK odpowiedział, iż jest przewidziana wymiana rurociągu, tylko tam nie ma wykonanej dokumentacji. Gotowa jest dokumentacja na Dąbie Dolne i w porozumieniu z Wójtem, prace będą tam zaczęte. Ulica Graniczna może być wykonywana dwoma sposobami: przykładanie odcinkami jako awarie, lecz jest ryzykowne, gdyż mieszkają tam ludzie.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż strona do pawilonów byłaby skończona w tym roku. Nadmienił, iż trzeba wykonać dokumentację na całość zadania.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż plan inwestycji, który radni otrzymali, zawiera to co musi zawierać jeśli chodzi o projekty. W momencie, kiedy będą jakiegokolwiek wolne środki na planie, to pierwszą rzeczą, jaka wejdzie w wydatki inwestycyjne będzie dokumentacja ul. Granicznej.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał o projekt na „Czerwony Kamień”, gdzie projekt budowy drogi ma być dofinansowany. Zapytał, czy można wykonywać tam twardą drogę, bez kładzenia asfaltu. Czy jest taka możliwość wykonania właściwej podbudowy.

Pani Agnieszka Borek poinformowała, iż inwestycja musi zostać wykonana do dnia.

Pani Skarbnik wyjaśniał, iż jeżeli będzie projekt to nie jest w stanie wyjaśnić, jak to będzie zrealizowane.

Pan Jarosław Klimczyk przedstawił, że niech będzie zakończona inwestycja, jeśli będzie z dotacji, ale niech będzie inwestycja zakończona na nie do końca skończonej drodze. Tylko na utwardzonej.

Pani Agnieszka Borek wyjaśniła, iż tak nie może być.

Pan Jarosław Klimczyk nadmienił, iż jeżeli projekt będzie zakładał zbudowanie drogi twardej.

Pani Skarbnik uzupełniła, iż projekt zawiera wszystko, zarówno podbudowę, wypełnienie, nawierzchnię, wykończenie.

Komisja Budżetu wystąpiła z wnioskiem: zwracam się z wnioskiem o wstrzymanie dofinansowania adaptacji strychu GOK w Gródkowie na galerię.

Pani Skarbnik poinformowała, iż nie ma przyznanych środków na galerię, nie ma jakich środków wstrzymywać. Można użyć innego słowa niż „wstrzymanie”.

Komisja Budżetu wystąpiła z wnioskiem o nie przekazywanie środków finansowych na realizację projektu związanego z utworzeniem galerii w GOK w Gródkowie.

Pani Małgorzata Majer oznajmiła, iż nie widzi sensu, aby Komisja głosowała nad wnioskiem, jeżeli na następnej Komisji radni otrzymają plan budżetu Pani Dyrektor.

Przewodnicząca Komisji Budżetu wyjaśniła, iż jeżeli w planie budżetu Pani Dyrektor będzie zawarty taki zapis.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż decyzja radnych jest obligatoryjna, jeśli chodzi o zabezpieczenie wkładu własnego. Jest to projekt, na który Pani Dyrektor się stara co roku.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Małgorzata Cieślik poinformowała, iż taką informację przekłada na miesiąc grudzień (wniosek wycofany).

Pani Małgorzata Sobieraj zadała pytanie nt. finansowania organizacji zajęć pozalekcyjnych dla sportowego rozwoju młodzieży.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest to informacja przekazana od Pani Mirelli Barańskiej – Sorn – Dyrektor ZOSiP.

Pani Małgorzata Sobieraj kontynuując, zapytała o wyjazdy na basen w SP Dąbie (1 h na tydzień, zajęcia finansowane przez rodziców). Zapytała, za co rodzice płacą, a za co ZOSiP.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Zaproponowała, by takie pytanie padło na sesji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zarządziła pięciominutową przerwę. Po przerwie wznowiono obrady.

Ad.3.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Małgorzata Cieślik zapytała radnych czy mają pytania do Pana Jerzego Wyporskiego- Dyrektora ZGK.

Przewodniczący Rady Gminy – Jacenty Kubica oznajmił, iż wielokrotnie poruszany był temat o przygotowaniu wariantów, aby można było się dowiedzieć, w jaki sposób można pomóc Panu Dyrektorowi, aby zaoszczędzić straty wody. Nadmienił, że Pan Wójt tłumaczył, że rurociąg azbestowy jest najmniej awaryjny. Dodał, że tam „gdzie się leje na okrągło, nie robimy nic”. Przewodniczący Rady oznajmił, iż podtrzymuje wniosek radnego Jarosława Klimczyka, i wnioskuje o przygotowanie takiego rozwiązania.

Pani Agnieszka Borek zapytała, gdzie na ul. Dolnej pójdzie wodociąg.

Pan Jerzy Wyporski odpowiedział, iż wodociąg będzie po lewej stronie. Nadmienił, iż w planie budżetowym, który bazuje na przychodach własnych, jest w stanie wygenerować tylko takie środki. Dodał, że kwota 120 ty zł. jest przeznaczona na „Czerwony Kamień” (inwestycja), 185 tys zł. zostanie przeznaczone na eksploatację. Pod hasłem eksploatacja zawierają się wszystkie materiały wodociągowe i wszystko, co służy obsłudze wodociągu. W tym zakresie nie zostanie w całości, w przyszłym roku wykonany wodociąg. Cena wody wynosi 3,12 zł., po uzgodnieniu z Panem Wójtem, w przyszłym roku (od 14.07.2009r.) cena wody będzie podwyższona o 10% taryfy.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, iż to Rada ustala cenę wody.

Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor ZGK odpowiedział, że mówi o przygotowaniu taryfy. Dodał, że na przyszły rok jest przeznaczony plan odnośnie wymiany wodociągu Sarnów – Preczów.

Pan Jacenty Kubica poinformował, iż ten wodociąg jest z zupełnie innych pieniędzy.

Pani Agnieszka Borek zapytała, czy firma wykona tylko główną nitkę.

Dyrektor ZGK odpowiedział, iż będzie projekt wykonany w całości. Dodał, że tak samo jest na Dąbiu, gdzie projekt wykonuje ul. Poczтовую i Dolną. Pan Jerzy Wyporski objaśnił, iż jest zakładem eksploatacyjnym, zakładem budżetowym. Poinformował, iż przyjął w budżecie zatrudnienie dodatkowo 3 pracowników.

Przewodniczący Rady Gminy zaznaczył, aby Pan Dyrektor wystąpił do Rady o zakup koparki.

Dyrektor ZGK odpowiedział, iż koparkę można wziąć w leasing.

Przewodniczący Rady Gminy obwieścił, iż skoro przyjęto 6 ludzi na pół etatu na boiskach, to zapytał co by się stało, gdyby 3 pracowników było zatrudnionych w ZGK i wymieniało rury, a nie gromadziło po godzinach pracy na stadionie niedobre rzeczy.

Pani Agnieszka Borek powróciła do kwestii „Czerwonego Kamienia”. Zapytała, skąd będzie prowadzony wodociąg.

Dyrektor ZGK – Pan Jerzy Wyporski objaśnił, iż wodociąg jest przyłączony do wodociągu, gdzie nitka biegnie w dół, koło zakładu, na Goląszę Górą, Brzękowice Górne. Woda ma być brana ze zbiornika retencyjnego na Górze Siewierskiej.

Pani Agnieszka Borek zapytała, iż jeżeli zostanie podłączonych 67 budynków do zbiornika retencyjnego, ludzie którzy są wybudowani na końcówce Góry Siewierskiej mają problemy z wodą. Jak są spadki ciśnienia, to ludzie w ostatnich domach nie mają wody.

Dyrektor ZGK odpowiedział, iż taki problem istnieje. Jest to techniczne rozwiązanie.

Pani Agnieszka Borek dodała, że jeżeli będzie ciśnienie, to gmina poniesie koszty.

Dyrektor ZGK wyjaśnił, iż taką sytuację trzeba przewidzieć.

Pani Agnieszka Borek dodała, że wracamy do punktu wyjścia sprzed 1 roku, gdzie pytała się, „co z wodą w Górze Siewierskiej”. Dodał, że przewidzieć trzeba wieżę ciśnień. Zapytała ile kosztuje przepompownia.

Dyrektor ZGK odpowiedział, iż aktualnie wykonuje modernizację starej przepompowni w Brzękowicach pod kątem „Czerwonego Kamienia”. Wymiana zestawu hydrofobowego wynosi 50 000 zł. netto. Przepompownia na 64 budynki kształtuje się w takiej kwocie + budowa budynku.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż jest za pomysłem Przewodniczącego Rady. Nadmienił, iż gmina otrzymała szansę wykonania drogi na „Czerwonym Kamieniu”. Zapytał, jakie jest zdanie Pana Dyrektora, co jest lepiej wykonać, czy najpierw drogę, a później wykonać rurociąg, czy odwrotnie.

Pan Jerzy Wyporski odpowiedział, iż rurociąg przebiega w pasie drogowym.

Pan Jarosław Klimczyk sformułował, iż jest odpowiedź, najpierw należy wykonać rurociąg, żeby potem była droga. Uzyskałem już odpowiedź od Pani Sekretarz i Skarbnik, że nie da się zrobić drogi utwardzonej, tylko musi to być droga asfaltowa. Zapytał z punktu ekonomicznego, co jest lepiej wykonać: najpierw drogę, a potem rurociąg. Ma to znaczenie, gdyż same prace w pasie drogowym, na nowo położonej drodze zabrudzą, zniszczą powierzchnię. Kolejna kwestia to podniesienie ceny wody. Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż będzie negatywnie nastawiony do podniesienia ceny wody, chociaż spowoduje to zmianę, zmniejszenie możliwości inwestycyjnych. Aktualnie woda ze stacji uzdatniania wygląda tak, że leci jeden wielki kamień. Nadmienił, że woda

jest w takim stopniu chlorowana, że może przyprowadzić osoby z udokumentowaną chorobą – uczuleniem na chlor, odkąd zaczęła działać stacja uzdatniania wody. Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż jest „za” podniesieniem ceny wody. Zapytał jak ta kwestia będzie dalej wyglądała. Podsumował temat, że albo ta woda leci złej jakości i wszystkie uzdatniacze w postaci filtrów nie dają rady, albo trzeba znaleźć inne rozwiązanie.

Pan Remigiusz Olesiński nadmienił, iż w ubiegłym tygodniu woda była przechorowana. Dodał, że jeżeli mówi się o podniesieniu ceny wody, to obciążyłby Dyrektora ZGK za straty wody z przelewu zbiornika retencyjnego z Góry Siewierskiej na Strzyżowice. Uzupełnił, że woda się tam leje co tydzień. Zapytał, dlaczego się tam nic nie robi, jeżeli zgłoszenie było.

Dyrektor ZGK odpowiedział, iż takie zgłoszenie miał tylko jeden raz, ok. 3 miesiące temu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu poprosiła o odpowiedź na pytania radnego Jarosława Klimczyka.

Dyrektor ZGK – Jerzy Wyporski objaśnił, iż badania wody są przeprowadzane, z których nie wynika, że woda jest tak złej jakości jak przedstawia to Pan Jarosław Klimczyk. Badanie wody przeprowadza Sanepid.

Pan Jarosław Klimczyk uzupełnił swoje pytanie, pytając czy sanepid bada zawartość kamienia w wodzie.

Dyrektor ZGK potwierdził. Dodał, że nie jest to podstawowy składnik badania. Jeżeli wykonuje się co jakiś czas badania na twardość, to wynik wychodzi w średniej skali od najniższej do najwyższej. Nadmienił, że woda jest miękka. Ujęcie wody jest badane pod kątem żelaza, nadmanganianu i bakteriologicznym. Natomiast chlor dawany jest do regeneracji filtrów, ma on tak silny zapach. Nie jest on dawany do sieci.

Pan Remigiusz Olesiński oznajmił, iż trzeba często regenerować filtry.

Pan Jarosław Klimczyk poprosił o odpowiedź na drugie pytanie odnośnie „Czerwonego Kamienia”. Zadeklarował, że jeżeli będzie na stacji uzdatniania wody to zaprosi Pana Dyrektora i pokaże jaka jest woda.

Dyrektor ZGK – Jerzy Wyporski odpowiedział, iż uważa, że lepiej wykonać rurociąg przed drogą.

Pan Jacenty Kubica poinformował, iż od dłuższego czasu radni nie mówią, jaka to woda leci, gdyż dyskusja w terenie jest non stop. Nadmienił, że nie ma piątku, soboty by nie leciała brudna woda.

Pani Agnieszka Borek przypomniała, iż były takie zapewnienia, że nie będzie awaryjności rurociągu, ponieważ zostanie wpuszczony jakiś preparat do rur, co je zasklepi.

Dyrektor ZGK wyjaśnił, iż to były takie wstępne rozmowy.

Pani Agnieszka Borek uzupełniła, iż były takie zapewnienia, że jak ruszy stacja uzdatniania wody, to zostanie wpuszczony preparat do sieci i to spowoduje zasklepienie rur.

Teraz mówi się, że mamy stację uzdatniania wody, a nie ma dobrej wody. Dodała, że 1,64 zł kosztuje m³ wody. Dodała, że ta inwestycja nie była trafiona, gdyż woda z Katowic do Psar kosztuje 1,50 zł., gdzie jakość tej wody jest bardzo dobra.

Pani Sekretarz – Justyna Majer przedstawiła, iż koszt transportu a koszt sprzedaży to dwie różne rzeczy.

Pan Jacenty Kubica przedłożył, iż miesiąc temu ukazał się artykuł w Dzienniku Zachodnim, gdzie była podana cena wody w różnych dużych miejscowościach. Dodał, że „nasza woda nie jest najtańszą wodą w Polsce. Są duże miasta, gdzie cena wody kształtuje się w granicach 2,60 zł., 2,90 zł., 3.50 zł.”.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż wynikła taka sytuacja, iż „radni dołożyli rękę do tego, by sfinalizować to, co zostało wymyślone kilka lat temu”. Dodał, że to Pan Dyrektor ZGK był głównym inicjatorem stacji.

Dyrektor ZGK odpowiedział, że miał zdanie w sensie finansowym.

Pan Jarosław Klimczyk kontynuując zapytał, kto był głównym inicjatorem budowy stacji uzdatniania wody.

Dyrektor ZGK wyjaśnił, iż decydującym na gminie jest Wójt i bez jego przyzwolenia nie wykona się nic na gminie.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, czy w takim razie Pan Wójt nie konsultował z Dyrektorem, czy stacja uzdatniania wody może być w tym miejscu.

Dyrektor ZGK wyjaśnił, iż Wójt miał dane, gdyż zakład istnieje 9 lat, natomiast woda jest na gminie 30 lat. Pan Wójt przez ten cały okres miał dane finansowe, co się lepiej opłaca. Dodał, że stąd wyszła inicjatywa żeby mieć własne ujęcia wody.

Pan Jarosław Klimczyk powtórzył pytanie, kto zdecydował, że ta stacja uzdatniania wody znajduje się w tym miejscu.

Dyrektor ZGK odpowiedział, że jest to inwestycja Urzędu Gminy. Przeprowadzone były badania hydrogeologiczne przez Panią hydrogeolog.

Pani Agnieszka Borek zapytała, w jakich miejscach przeprowadzane były badania.

Dyrektor ZGK wyjaśnił, iż badania generalnie były przeprowadzone na całym terenie, np. w Psarach, Dąbiu, Górze Siewierskiej. Z badania hydrogeologicznego wynikało, że najlepszym miejscem są Malinowice i Psary.

Pan Jacenty Kubica podsumował temat, iż „miało być lepiej, a jest gorzej”.

Pani Małgorzata Majer zaznaczyła, iż skupiłaby się nad 40% wody, które giną.

Dyrektor ZGK odpowiedział, iż na tą kwestię składa się kilka rzeczy, np. płukanie.

Pani Agnieszka Borek zapytała Dyrektora, ile potrzeba czasu aby zlikwidować 214 ryczałtów.

Dyrektor ZGK wyjaśnił, iż ok. 2 miesiące, gdyby tylko miał to kto robić. Nadmienił, iż aktualnie pracownicy wykonują ul. Graniczną, to innych zadań nie ma kto robić.

Przewodniczący Rady Gminy oznajmił, iż zatrudnienie dodatkowych 3 pracowników, gdzie będą wykonywać prace i zakup koparki w leasing i jest to postęp prac.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż na Dąbiu Chrobakowym jest jedna nitka, 40% strat wody. Zaproponował zamontowanie na rurociągu głównym wodomierza na rurze dopływowej.

Dyrektor ZGK odpowiedział, iż taki wodomierz się znajduje.

Pan Jarosław Klimczyk kontynuując, dodał, iż za 1 -2 miesiące czasu można by spisać liczniki od mieszkańców Dąbia Chrobakowego, zsumować je i porównać z odczytem na głównej rurze. Wtedy nie zlikwiduje się 40 % strat wody, ale uzyska się wiarygodną informację, w których odcinkach są największe straty.

Dyrektor ZGK wyjaśnił, iż jest to mały zakład, gdzie nie da się wszystkiego zrobić naraz. Dodał, że na Chrobakowym jest bardzo mały rozbiór wody.

Pan Jarosław Klimczyk dodał, iż jeżeli został założony wodomierz na Chrobakowym i jeżeli Pan Dyrektor stwierdził, że nie ma strat, to nie trzeba kupować nowego wodomierza. Jeżeli się okaże, że Chrobakowe nie ma strat, to można go założyć gdzie indziej. Dodał, że jest mnóstwo rozwiązań, tylko trzeba je wprowadzić w życie.

Dyrektor ZGK odpowiedział, iż to nie jest prosta rzecz.

Pani Małgorzata Majer zapytała, czy został ktoś nakryty przy pracach- bajpasy.

Dyrektor ZGK poinformował, iż nikogo nie nakryto. Dodał, że na ul. Zwycięstwa, Poprzecznej, Granicznej też nie było bajpasów.

Pani Agnieszka Borek powróciła do kwestii preparatu, który miał zostać wpuszczony w rury. Zapytała, iż jeżeli taki preparat zostałby wpuszczony w rury, to o ile zmniejszyłaby się awaryjność rurociągu.

Dyrektor ZGK odpowiedział, iż nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Pani Agnieszka Borek kontynuując, nadmieniła, iż jeżeli zmniejszyłaby się o 30% awaryjność rurociągu, koszt wyniósłby 200 tys zł., to trzeba było to wykonać i wtedy byłoby 10% strat i można byłoby powoli wykonywać prace nad rurociągami.

Dyrektor ZGK odpowiedział, iż aktualnie awaryjność nie jest taka duża. Dodał, że generalnie większość awarii jest na przyłączach. Przedstawił, iż albo trzeba zdecydować się na wymianę na PE, albo uszczelnianie. Jest to taka sama cena.

Pan Remigiusz Olesiński oznajmił, iż jeżeli pogorszy się sprawa ze studnią, to trzeba będzie wodę brać z Mierzęcic.

Pan Jacenty Kubica – Przewodniczący Rady zaznaczył, iż tu chodzi o szybkość prac. Dodał, że z przedstawionej informacji nie wynika w jaki sposób chce Dyrektor osiągnąć sukces.

Dyrektor ZGK – Jerzy Wyporski objaśnił, iż informacja dotyczy planów na przyszły rok.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Małgorzata Cieślik poinformowała, iż gdyby w notatce znalazła się informacja, iż „gdyby była np. taka ilość osób, to można by wykonać.. (chodzi o brygadę do wymiany rur)” Gdyby taka informacja się pojawiła, to można byłoby przy planowaniu budżetu zwiększyć środki.

Dyrektor ZGK wyjaśnił, iż cały czas rozmawia na ten temat z Panem Wójtem. Wójt jest głównym decydentem.

Przewodnicząca Komisji Budżetu odpowiedziała, iż to radni decydują, a Wójt jest wykonawcą.

Dyrektor ZGK wyjaśnił, iż nie może „wyjść przed swojego pracodawcę”.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Małgorzata Cieślik dodała, iż tu chodzi o to, by radni otrzymali taką informację od Dyrektora zakładu. Wtedy można taki, pomysł włączyć w budżet, a wykonawcą będzie Wójt.

Dyrektor ZGK wyjaśnił, iż jest to zakład budżetowy, który utrzymuje się z własnych dochodów.

Przewodniczący Rady Gminy – Jacenty Kubica zaznaczył, iż skoro gmina nie może przeznaczyć funduszy, to może zakupić rury, albo radni zadecydują, że aby Dyrektor miał więcej pieniędzy, zostanie podniesiona cena wody.

Dyrektor ZGK – Jerzy Wyporski objaśnił, iż wymianę rur może wykonać każda firma, niekoniecznie jego zakład. Przetarg wyłania wykonawcę najtańszego.

Przewodniczący Rady Gminy – Jacenty Kubica zapytał, czy firma, która wygrała przetarg na wodociąg, wykona go do końca roku.

Dyrektor ZGK wyjaśnił, iż przetarg został anulowany. Dodał, że na ten temat nie będzie się wypowiadał.

Przewodniczący Rady Gminy – Jacenty Kubica oznajmił, iż rozmowa „zatacza koło”. Nadmienił, iż adwersarzem jest Pan Dyrektor, natomiast główna postać spotkania – Pan Wójt jest nieobecny. Dodał, że trzeba tę dyskusję przerwać i rozmawiać wtedy jak będzie Pan Wójt.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Małgorzata Cieślik podsumowała, iż skoro Pan Dyrektor wyjaśnia, iż wszystko przedyskutowuje z Panem Wójtem.

Dyrektor ZGK – Jerzy Wyporski powiadomił, iż Urząd jest nadzorem kontrolnym nad

Zakładem Gospodarki Komunalnej.

Pani Małgorzata Majer zaznaczyła, iż Pan Jerzy Wyporski jest Dyrektorem. Zapytała, co jako Dyrektor jest w stanie zrobić, aby tak zarządzać żeby przyspieszyć straty wody rzędu 40%. Chodzi o to, by nie ubywało 40% wody, tylko przynajmniej 10%.

Dyrektor ZGK wyjaśnił, iż 30% straty wody jest obligatoryjną stratą.

Pani Małgorzata Majer dodała, iż „Wójt nie jest po to, by organizował pracę Dyrektora”.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, po co wszystko wymieniać i mieć 40% straty.

Dyrektor wyjaśnił, iż takich strat nie będzie.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Małgorzata Cieślik przerwała dyskusję, gdzie wyjaśniła, że temat ten, będzie poruszany w obecności Wójta.

Ad.4.

Pani Agnieszka Borek powróciła do poprzedniego tematu (wodociąg), pytając czy gmina nie otrzyma funduszy z Urzędu Marszałkowskiego .

Pani Sekretarz - Justyna Majer wyjaśniła, iż na to pytanie powinien odpowiedzieć Przewodniczący Komisji przetargowej – Pan Zastępca Wójta.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zwróciła uwagę, iż wiele tematów dzisiejszego spotkania dotyczy albo Pana Wójta, albo Zastępcy, którzy są nieobecni.

Pani Sekretarz odpowiedziała, iż pan Wójt nie mógł uczestniczyć w spotkaniu Komisji, Zastępca Wójta – Janusz Majczak ma urlop.

Pani Agnieszka Borek zapytała, czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby, aby zimowe utrzymanie dróg i wszystkie drogi gminne wziął powiat. Powiat dysponuje dużo lepszym sprzętem.

Pani Sekretarz objaśniła, iż najchętniej by się działo odwrotnie, to powiat oddałby drogi gminie. Nadmieniła, iż w momencie, kiedy gmina oddałaby drogi powiatowi do odśnieżania, to każda inna gmina zrobiłaby to samo. Drugą kwestią, byłoby brak kontroli nad wydatkowaniem środków.

Pan Remigiusz Olesiński uzupełnił, iż trzeba byłoby mieć wykonawcę lepszego.

Pani Agnieszka Borek odpowiedziała, iż wtedy byłiby inni wykonawcy.

Pani Sekretarz wyjaśniła, iż wykonawcy nie przystępują do przetargu.

Pani Agnieszka Borek nadmieniła, iż wtedy do przetargu przystąpią firmy, kiedy drogi gminne i powiatowe będą w jednym przetargu. Dodała, że nie pozwoli na to, by brać udział w przetargu, kiedy Pan Michniewski wyjeżdżając sprzętem, 4 km jedzie przez drogę gminną, a 7 km przez drogę powiatową.

Pani Sekretarz – Justyna Majer objaśniła, iż nie można robić jednego przetargu, jeżeli każda

gmina ma oddzielnie przeprowadzony przetarg. Uzupełniła, iż jeżeli zostanie to spisane porozumieniem i powiat będzie utrzymywał drogi gminne, to traci się kontrolę nad wydatkowaniem funduszy.

Pani Agnieszka Borek zapytała, dlaczego starci się kontrolę nad wydatkowaniem środków.

Pani Sekretarz odpowiedziała, iż aktualnie gmina ma kontrolę nad ilością wezwań, odśnieżaniem. Druga kwestia to czy powiat będzie chętny przejąć drogi gminne do utrzymania.

Pani Agnieszka Borek przedstawiła, iż skoro ktoś wygrywa przetarg, to ma zawarte wytyczne (ilość wyjazdów, odśnieżanie, ilość soli, piachu).

Przewodniczący Rady Gminy zaznaczył, by zwrócić uwagę na ul. Graniczną w Psarach oraz na drogę do Wojkowic. Dodał, że tam spadł śnieg i jeździ się bezpiecznie, a po ul. Granicznej dwa dni jeździ się bardzo niebezpiecznie.

Pani Sekretarz uzupełniła, iż zupełnie są inne zasady odśnieżania dróg gminnych, a inne dróg powiatowych.

Pan Remigiusz Olesiński zaznaczył, iż chodzi o to, by poprawić bezpieczeństwo kierowców.

Pani Sekretarz – Justyna Majer odpowiedziała, iż bezpieczeństwo w dużym stopniu zależy od kierującego pojazdem.

Pani Agnieszka Borek zapytała, czy gmina ma wpływ na jakość odśnieżanych dróg przez powiat.

Pani Sekretarz odpowiedziała, iż takiego wpływu gmina nie posiada. Dodała, że można interweniować. Pani Sekretarz uzupełniła, iż zawsze podział na drogi był kontrowersyjny i nigdy nie będzie jednakowo odśnieżane, nawet gdyby powiat przejął drogi gminne. Dodała, że drogi gminne rzadziej się odśnieża z samych przepisów prawa, niż drogi powiatowe.

Ad.5.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zapytała radnych, czy mają jakieś pytania odnośnie spraw bieżących.

Przewodniczący Rady Gminy - Jacenty Kubica nawiązał do tematu sprawozdań międzysesyjnych Pana Wójta. Zwrócił się z prośbą, aby sprawozdanie dotyczyło działalności Wójta. Natomiast aby sprawozdanie z działalności szkół było krótsze. Przewodniczący Rady nadmienił, iż jeśli chodzi o sprawozdanie szkół (np. konferencja, teatryk) to nie są to sprawy istotne na sesji. Sesja nie jest tablicą ogłoszeń, lecz do podejmowania uchwał. Zaznaczył, iż podważeniem zdania jest, aby na sesji było zaproszenie na imprezy w przyszłym miesiącu (np. GOK), gdyż temu ma służyć plakat z informacją o imprezie, a nie sesja Rady Gminy. Przewodniczący Rady nadmienił, iż osiągnięcia dzieci można umieszczać w prasie gminnej. Dodał,

że w nowym statucie będzie się starał przeforsować zapis, aby sprawozdanie Wójta było przekazywane w formie pisemnej.

Pani Sekretarz – Justyna Majer wyjaśniła, iż przekaże uwagi Panu Wójtowi. Nadmieniła, iż Wójt działa przez działalność jednostek pomocniczych. Jest to kwestia ustalenia, czy radni chcą by sprawozdanie międzysesyjne, było sprawozdaniem Wójta jako pracownika, czy jako organu.

Przewodniczący Rady Gminy dodał, że sprawozdanie międzysesyjne są długie i będzie się starał o sprowadzenie tych informacji do formy pisemnej.

Przewodnicząca Komisji Budżetu wyjaśniła, iż takie sprawozdanie może być pisemne jako sprawozdanie Wójta jako organu, a jako pracownika w formie ustnej.

Pan Jarosław Klimczyk nadmienił, iż sprawozdanie nie zawiera treści merytorycznej, treściwej. Wójt odczytuje to, co mu konkretna szkoła przedstawiła. Dodał, iż przychylił się do propozycji Pana Przewodniczącego Rady Gminy. Kolejna kwestia dotyczy tego, aby ktoś na sesji poinformował radnych nt. przetargu (budowa wodociągu). Pan Jarosław Klimczyk zwrócił się z prośbą, aby przekazano Panu Zastępcy Wójta, o przekazanie właściwego harmonogramu prac porządkowych drobnych i sprawozdania z realizacji prac, które były wykonywane w 2008r. Dodał, że radni uzyskali błędne informacje i przez kolejne 3 Komisje nie została poprawiona, sprostowana ta informacja.

Pan Remigiusz Olesiński nawiązał do kwestii autobusów KZK GOP. Zaproponował, aby ukazała się informacja informująca mieszkańców o dalszych etapach.

Pani Sekretarz poinformowała, iż Pan Wójt od samego początku solidaryzuje się z mieszkańcami gminy. Dodała, iż nie jest to wina gminy, że przewoźnik, który wygrał przetarg zrezygnował z prowadzenia linii. Jeden przetarg został unieważniony, drugi został ogłoszony, na który gmina nie ma żadnego wpływu. Wygrał przewoźnik, który w taki sposób ustalił trasę. Odbyło się kilka spotkań, gdzie były omawiane trasy, godziny.

Pani Agnieszka Borek zapytał, co można dalej z tym problemem zrobić.

Pani Sekretarz wyjaśniła, iż gmina może wystąpić z KZK GOP –u i zorganizować własny transport. Na sposób obliczania, gmina nie ma żadnego wpływu. Wszystko zależy od tego, że mało osób korzysta z linii autobusowych.

Pani Agnieszka Borek oznajmiła, iż mieszkańcy pytają, czy gmina robi coś w tej kwestii.

Pan Remigiusz Olesiński powiadomił, iż po zmianie trasy jest gorzej.

Pani Agnieszka Borek zaproponowała, aby powróciła „stara trasa autobusu”, zmniejszając autobusy o połowę.

Pani Sekretarz wyjaśniła, iż można sporządzić „starą trasę”, gdzie autobus będzie jechał np. o godz. 7:00 i o godz. 15:00, tylko to nie jest metoda, gdyż osoby korzystające z Ośrodka Zdrowia

nie dojadą. Ten autobus jest potrzebny. Inna kwestia, że autobus „wozi powietrze”.

Pan Remigiusz Olesiński nadmienił, że autobusy muszą służyć ludności. Trzeba dostosować dotarcie mieszkańców do szkoły i do zakładu pracy.

Pani Sekretarz wyjaśniła, iż na ostatnim spotkaniu, które było z KZK GOP- em, wszyscy zgodzili się że od 1 listopada na próbę będzie wprowadzona nowa trasa. Spotkało się to z ogólnym niezadowoleniem. Pani Sekretarz dodała, iż pojawiło się pismo Wójta, jego działania związane z tym, że gmina prosi o przywrócenie „starych tras i godzin autobusów”.

Jest to problem związany z kierowcami autobusów.

Pan Remigiusz Olesiński oznajmił, iż nikomu ta zmiana nie służy, a mówi się, że jest dobrze.

Pani Sekretarz wyjaśniła, iż nie mówi się, że nie jest źle, gdyż jest bardzo źle.

Pani Agnieszka Borek uważa, że trzeba się spotkać z KZK GOP –em.

Pani Sekretarz odpowiedziała, iż odbywały się spotkania z KZK GOP –em.

Przewodniczący Rady – Jacenty Kubica poinformował, iż rozwiązanie prowadzi do dalszej upadłości linii.

Pani Sekretarz nadmieniła, iż jeżeli zostanie ustalone, że autobus ma jeździć 4 razy dziennie to jakie to będą godziny.

Pan Remigiusz Olesiński odpowiedział, iż trzeba zdawać sobie sprawę, iż ludzie dojeżdżają do pracy, szkoły.

Pani Sekretarz kontynuując, zaznaczyła, iż Pan Olesiński mówi, że trzeba ustalić tak, by autobusy były napełniane mieszkańcami. Zapytała, w jakich godzinach.

Pan Remigiusz Olesiński wyjaśnił, iż nie mówił o napełnieniu, jeżeli tak duże autobusy jeżdżą to „oni nigdy nie robią pieniędzy”. Zaproponował, aby jeździły mniejsze autobusy.

Pani Sekretarz odpowiedziała, iż wielkość autobusu nie ma znaczenia. Dodał, że gmina nie płaci za autobus, tylko za kierowcę.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy przez to rozwiązanie liczba km zwiększyła się, czy zmniejszyła, że zamiast dopłacenia 200 tys zł., dopłacać się będzie 100 tys zł.

Pani Sekretarz wyjaśniła, iż nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Pani Agnieszka Borek zaznaczyła, iż 2 autobusy spotykają się o podobnej godzinie (4:59, 5:04).

Pan Jarosław Klimczyk nadmienił, iż radni zgodzili się na okres próbny zmiany autobusów. Dodał, że ostatniego autobusu linii 97 nie ma wogóle. Pani z KZK GOP –u wyjaśniła, iż jest to ich wina. Nie ma autobusu, który by dowoził ludzi na Chrobakowe i do Malinowic o godz. 22:00. Ostatni autobus jest o godz. 20:50. Zapytał, jak ta sprawa będzie rozwiązana. Pani z KZK GOP- u

odpowiedziała, iż odbędzie się w tym tygodniu spotkanie w Gminie, gdzie zostanie przywrócony autobus wg nowych rozjazdów. Pan Jarosław Klimczyk zapytał, jak tą sprawę rozwiązać.

Pani Sekretarz poinformowała, iż w dzisiejszej poczcie znajduje się pismo z KZK GOP- u, być może w tej kwestii jest wzmianka.

Pan Remigiusz Olesiński wyjaśnił, iż należy spodziewać się pod Gminą pielgrzymek ludzi.

Przewodniczący Rady Gminy zadał pytanie odnośnie poprzedniej sesji, gdzie znajdował się punkt dotyczący aktualizacji Planu Rozwoju Lokalnego. Padła obietnica, że na następnej sesji zostanie informacja przedstawiona.

Pani Sekretarz wyjaśniła, iż jutro będzie czas, by takie pytanie zadać Panu Zastępcy Wójta.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Małgorzata Cieślik przystąpiła do omawiania tematów na sesję. Przewodnicząca Komisji poinformowała, iż radni otrzymali informację nt. działalności klubów sportowych w sezonie letnim.

Pani Sekretarz wyjaśniła, iż LKS –y działają w sezonach jesiennym i wiosennym.

Przewodniczący rady Gminy zapytał, czy LKS z Sarnowa zmienił nazwę.

Pani Sekretarz potwierdziła. Wyjaśniła, iż aktualnie jest nowy klub powołany, w związku z trudnościami jakie się pojawiły, gdyż poprzedni klub nie otrzymał dotacji i nie miał pieniędzy na prowadzenie dalszej działalności.

Przewodniczący Rady zapytał, czy poprzedni klub przestał istnieć.

Pani Sekretarz poinformowała, iż klub został zawieszony. Nie może przestać istnieć, dopóki nie zostaną wyjaśnione wszystkie kwestie. Pani Sekretarz dodała, iż pojawił się człowiek, który był chętny do prowadzenia klubu i w ten sposób założył się nowy klub.

Przewodniczący rady Gminy zapytał, czy klub działa na bazie starych działaczy, czy nowych.

Pani Sekretarz – Justyna Majer wyjaśniła, iż część działaczy jest „stara” (z poprzedniego klubu), zawodnicy także przeszli do działalności nowego klubu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Małgorzata Cieślik przystąpiła do omawiania uchwał.

Pkt. 11. - Podjęcie uchwał:

1. Ustanowienie na rzecz osoby fizycznej odpłatnej służebności gruntowej na działce stanowiącej własność gminy Psary, położonej w Brzękowicach.

Przewodnicząca Komisji Budżetu poinformowała, iż każdy z radnych otrzymał informację wraz z mapą na ten temat.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, w jaki sposób osoba będzie korzystała z drogi.

Pani Sekretarz poinformowała, iż jeśli chodzi o działki 246/7, 246/6, 246/5, 246/4 to osoby te, mają dojazd do działek z drogi głównej, lokalnej.

Pani Agnieszka Borek uzupełniła, iż podział działek był związany z tym, że pojawił się wstępny projekt podziału, pod warunkiem, że będzie droga. Drogi nie było, ktoś ją wydzielił i dojazd do działek ta osoba ma z drogi głównej.

Pani Sekretarz dodał, iż osoba zgłosiła się do Urzędu o ustanowienie służebności gruntowej.

Przewodniczący Rady – Jacenty Kubica oznajmił, iż uważa, że byłoby dobrze, gdyby ta droga była gminna.

Pani Sekretarz przedstawiła, iż wtedy pojawiają się kolejne roszczenia ludzi. Nadmienila, iż jeżeli gmina będzie wykonywać takie odcinki jako gminne, to są potencjalne koszty. Jeżeli wykona się drogę lokalną, ustanowi się służebność dla działek będące w drugiej linii zabudowy, to wtedy nie będzie potrzeby wykonania drogi gminnej.

2. Wyrażenie zgody na dzierżawę na okres 1 roku części nieruchomości oz. nr działki 716/1 położonej w Gródkowie, stanowiącej własność gminy Psary

Przewodnicząca Komisji Budżetu przedstawiła projekt uchwały.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Komisji Budżetu – Małgorzata Cieślik zakończył obrady, dziękując za przybycie. Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodnicząca Komisji Budżetu


Małgorzata Cieślik

Protokół sporządziła:

Katarzyna Mucha
