

Protokół Nr 24/08
z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Gospodarki Gminy
w dniu 27 października 2008r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w Urzędzie Gminy w Psarach. Rozpoczęło się o godz. 14.30 i trwało do godz. 16:40.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji:

- | | |
|-----------------------------|---------------------------|
| 1. Pani Małgorzata Cieślik | - Przewodnicząca Komisji, |
| 2. Pan Jarosław Klimczyk | - Członek Komisji, |
| 3. Pani Agnieszka Borek | - Członek Komisji, |
| 4. Pan Jacenty Kubica | - Członek Komisji, |
| 5. Pani Małgorzata Majer | - Członek Komisji, |
| 6. Pan Remigiusz Olesiński | - Członek Komisji, |
| 7. Pani Małgorzata Sobieraj | - Członek Komisji |

oraz

- | | |
|-----------------------|---|
| Pan Marian Koziół | - Wójt Gminy Psary, |
| Pan Janusz Majczak | - Zastępca Wójta Gminy Psary, |
| Pani Joanna Przybyłek | - Skarbnik Gminy, |
| Pan Marian Pasamonik | - Przewodniczący Rady Nadzorczej „Recykling”, |
| | - główna księgowa „Recykling Wojkowice”. |

Posiedzenie Komisji prowadziła Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik, która przedstawiła następujący porządek posiedzenia:

1. Omówienie Planu Rozwoju Lokalnego, jego aktualizacja i dostosowanie realizacji inwestycji do możliwości finansowych gminy.
2. Rozliczenie z wykonania prac remontowych i drobnych remontów przewidzianych od maja do października 2008r.
 - wiaty przystankowe,
 - udroźnienie rowów i inne.
3. Realizacja prac remontowo – budowlanych na obiektach gminnych
 - przedszkole w Strzyżowicach,
 - strażnica w Strzyżowicach oraz obiekty sportowe.
4. Analiza materiałów na sesję, sprawy bieżące.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, iż na dzisiejszym spotkaniu Komisji gościmy Państwa z „Recykling Wojkowice”, wobec czego poprosiła o przedstawienie tematu.

Głos zabrał Pan Wójt – Marian Koziel, który poinformował, iż otrzymał pismo od Pani Prezes, gdy materiały na Komisję były już skompletowane. Nieobecna jest Pani Prezes „Recykling Wojkowice” – Krystyna Wiśniewski, z uwagi na to, że odbiera prestiżową nagrodę dla spółki. Pan Wójt nadmienił, iż Komisja Rewizyjna planuje zorganizowanie wspólnego posiedzenia Komisji na dzień 12.XI.2008r. Tematem posiedzenia Komisji byłoby również omówienie kwestii budżetu na 2009r. Pan Wójt przedstawił, iż wpłynęło pismo od Pani Prezes odnośnie udzielenia poręczenia, zabezpieczenia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Odkonano się także spotkanie z Radą Nadzorczą wszystkich współników Recyklingu, przedstawiono obecną sytuację spółki i wyjaśniono, dlaczego spółka chce poręczenia kredytu. Poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą Rady Nadzorczej.

Pan Marian Pasamonik – Przewodniczący Rady Nadzorczej podziękował za zaproszenie na spotkanie. Przedstawił iż, spółka Recykling jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, została utworzona przez 4 jednostki administracyjne, mianowicie przez gminę Wojkowice, Bobrowniki, Psary oraz Ożarówce. Spółka ta zajmuje się zagospodarowaniem odpadów, jak również częściowym prowadzeniem selektywnej gospodarki odpadami. Pan Marian Pasamonik nadmienił, iż spółka powstała w 1998r. i jej zadaniem było gromadzenie, zagospodarowanie odpadów z 4 jednostek administracyjnych. Tak się to dzieje do chwili obecnej, jednakże działalność jest jeszcze poszerzona. Wszystko byłoby dobrze, gdyby zakład posiadał odpowiednią przestrzeń, gdzie nie byłoby konieczności poszerzania składowiska. Okazuje się, iż na skutek intensywnej eksploatacji, zaczęło brakować miejsca na składowisko. Zaistniała konieczność rozbudowy, gdzie spółka w roku ubiegłym dokupiła hektar gruntu od gminy Wojkowice i poczyniono tam duże inwestycje. Została wykonana duża kwatera do składowania, o pojemności ok. 90 tys m³. Jej uruchomienie pozwoliło na przedłużenie trwałości spółki o kolejne 6, 7 lub więcej lat, w zależności od tego, w jaki sposób odpady będą zagospodarowywane. Pan Marian Pasamonik dodał, iż kwatera ta, nie została do końca wykonana. 3 etapy zostały zrealizowane. Zachodzi konieczność uszczelnienia gruntów. Koszt to ok. 1,5 mln zł. Jako spółka musimy to wykonać, chcąc sprostać wymogom ustawowym. Pan Marian Pasamonik oznajmił, iż to zadanie zamierzano wykonać bez angażowania właścicieli spółki, czyli jednostek samorządowych gmin, które ją utworzyły. Możliwości spółki są ograniczone. Okazuje się, że dysponujemy własnym udziałem ok. 700 tys zł.; ok. 200 tys zł. zostało obiecane z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska, pozostałą część kwoty będzie trzeba pożyczyć, zaciągnąć kredyt w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska. By otrzymać taką kwotę, Fundusz wymaga pewnych zabezpieczeń. Zabezpieczeniem mogą być

umowy, które są zawarte z dostawcami odpadów, lecz zachodzi także potrzeba włączenia się jednostek administracyjnych Urzędów Gmin, które są właścicielami spółki. Byłaby to kwota 600 tys. zł. + ok. 100 tys. zł. odsetek. Z tej kwoty spółka potrzebuje 350 tys. zł. zabezpieczenia, resztę środków finansowych spółka jest w stanie samodzielnie wykonać. Pan Marian Pasamonik dodał, iż odbyły się spotkania jako Rada Nadzorcza i Zarząd ze wszystkimi jednostkami, na którym omówiono sytuację. Na skutek dyskusji i wypowiedzi, Panowie Burmistrzowie i Wójtowie doszli do wniosku, że jest to kwota zabezpieczenia, którą wszystkie 4 jednostki są w stanie udzielić. Dla gminy Ożarówice byłaby to kwota ok. 50 tys. zł., natomiast dla pozostałych gmin po 100 tys. zł. zabezpieczenia. Przewodniczący Rady Nadzorczej wyjaśnił, iż byłoby to zabezpieczenie cywilno – prawne. Takie zabezpieczenie musi być ujęte w planie finansowym. Drugą możliwością zabezpieczenia kredytu jest zabezpieczenie majątkowe. Jest to bardziej kosztowna forma zabezpieczenia, ponieważ Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska żąda dwukrotnej wartości, czyli nie 100 tys. zł., lecz 200 tys. zł. Ożarówice zadeklarowali się, że prześlą 50 tys. zł. w formie cywilno – prawnej, pozostałe jednostki miały przedyskutować możliwości w swoim zakresie. Pan Marian Pasamonik oznajmił, iż kondycja finansowa spółki jest dobra. Zwrócił uwagę, że gdyby nie została podjęta inwestycja, to trzeba by zamknąć składowisko, gdyż nie byłoby miejsca na składowanie. Zamknięcie składowiska wiązałoby się z koniecznością przeprowadzenia rekultywacji. Rekultywacja i tak będzie konieczna w momencie, gdy skończy się użytkowanie składowiska. W tym momencie spółka nie jest przygotowana finansowo na taki koszt, jakim jest rekultywacja. W miarę gromadzenia środków przez kolejne lata, będą odkładane środki na rekultywację. Są takie założenia żeby nie obciążać kosztami poszczególnych udziałowców. Gdyby to w tej chwili zostało podjęte to niestety tymi kosztami byłyby obciążone jednostki. Pan Marian Pasamonik uzupełnił, iż nie ma takiej potrzeby, zwłaszcza że, kwatera została wybudowana i możliwości składowania przez najbliższe lata będą spore. Dodał, że sytuacja w zakresie gospodarki odpadami jest trudna, gdyż ustawowo zwiększyły się koszty związane z odbiorem odpadów, z opłatą ekologiczną. Opłata ekologiczna w poprzednich latach wynosiła 15 zł. od tony w ciągu roku. W tym roku zwiększono kwotę do 75 zł. Dalszymi zamierzeniami spółki byłoby rozwiązanie problemu związanego z segregacją odpadów. Segregacja odpadów powoduje, że koszty opłaty ekologicznej są znacznie niższe. W chwili obecnej najważniejszą sprawą jest zakończenie 4 etapu budowy składowiska, który jest rozpoczęty, lecz wymaga wykończeniowych prac. Pan Marian Pasamonik zwrócił się z prośbą o przeanalizowanie sprawy i udzielenie spółce gwarancji, jako współwłaścicielowi spółki.

Pan Wójt – Marian Koziół objaśnił, iż temat ten był dyskutowany na Komisji Rewizyjnej. Nadmienił, iż gminę nie stać na zabezpieczenie finansowe (100 tys. zł.). Pan Wójt zaproponował,

jeżeli Rada wyraziłaby zgodę, byłoby to zastawienie majątkowe, poprzez zastawienie 2 działek w Górze Siewierskiej na „Czerwonym Kamieniu”. Zabezpieczenie to jest na 4 lata. Pan Wójt oznajmił, aby radni na wspólnym posiedzeniu Komisji przeanalizowali tą kwestię.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy – Pan Jacenty Kubica, który oznajmił, iż sprawa jest niezbędna. Zapytał, iż skoro będzie to funkcjonowało 6, 7 lub kilka lat i będą odkładane pieniądze na rekultywację terenu, czy możemy rozpocząć myślenie gdzie będzie następne wysypisko.

Przewodniczący Rady Nadzorczej – Pan Marian Pasamonik wyjaśnił, iż jest opracowywany Wojewódzki Plan Zagospodarowania Odpadów, gdzie będą wytypowane regionalne składowiska odpadów, jak również budowane 2 spalarnie w Katowicach i w Rudzie Śląskiej. Na szczeblu wojewódzkim temat ten, jest rozpatrywany.

Pan Wójt objaśnił, iż jedna spalarnia zamiast Rudy Śląskiej ma być w Sosnowcu.

Przewodniczący Rady Gminy oznajmił, iż ktoś musi za to zapłacić.

Przewodniczący Rady Nadzorczej odpowiedział, iż spółka przymierza się do selekcji odpadów. Selekcja pozwoli na lepsze ich wykorzystanie, ale jednocześnie na zmniejszenie ilości odpadów, które będą składowane. Jeżeli ilość odpadów się zmniejszy, to czas użytkowania składowiska się wydłuży.

Pan Jarosław Klimczyk zadał pytanie odnośnie pojemności 90 tys m³., na jaki okres czasu jest ona przewidziana. Patrząc na ludność z tych 4 gmin, to jest to mało. Kolejne pytanie: gdzie będzie selektywna zbiórka odpadów.

Pana Marian Pasamonik odpowiedział na drugą część pytania, iż jest ona w Wojkowicach.

Pan Wójt dodał, iż zyski przeznaczane są dla spółki.

Pan Marian Pasamonik powrócił do odpowiedzi na pierwsze pytanie, odpowiedział, że założenia są na 6 lat, natomiast kiedy ilość odpadów będzie się zmniejszała, to wtedy ten okres może się zwiększyć do 10 lat. Trudno w tej chwili o tym mówić.

Pan Wójt uzupełnił, iż my składowisko dopełniamy tzw. obcymi śmieciami, po to by nie wyjść na straty.

Pani Małgorzata Majer chciała zadać pytanie, na które Pan Wójt już wcześniej odpowiedział, mianowicie, zapytała, czy tylko 4 gminy składują odpady, czy obce gminy także.

Pan Wójt powtórzył, że obce gminy także składują.

Pan Remigiusz Olesiński dodał, iż Pan Marian Pasamonik wspomniał o działalności firmy, a zarazem o dochodach, zyskach. Zapytał, jakie one są w tym roku.

Przewodniczący Rady Nadzorczej – Pan Marian Pasamonik odpowiedział, że zyski w ubiegłym roku wyniosły ok. 130 tys zł., w tym roku prawdopodobnie będzie to kwota

ok. 120 – 130 tys zł. Wszystkie zyski decyzją Walnego Zgromadzenia corocznie powiększają środki własne spółki. Pozwala to, na wygospodarowanie funduszy na rozbudowę (700 tys zł. własnego wkładu). Nadmieniał, że mamy świadomość, iż spółka nie jest powołana po to, by maksymalizować zyski, przede wszystkim ma spełniać funkcję zagospodarowania odpadów. Gdybyśmy chcieli podnosić cenę, to możemy stracić dostawców. Musimy tak te ceny ustalać, żeby się utrzymać na rynku, by zabezpieczyć zysk.

Pan Remigiusz Olesiński powrócił do tematu zbiórki odpadów selektywnych, dodał, iż Interpromex również składa odpady i są oni konkurencyjni w stosunku do nas. Będziemy przechodzić niedługo tam, gdzie jest taniej. Każdy musi zmienić działalność, żeby kosztów nie powiększać, a zarazem być konkurencyjnym do innych ludzi.

Pan Marian Pasamonik odpowiedział, iż trzeba być dobrym gospodarzem.

Przewodnicząca Komisji – Pani Małgorzata Cieślik podziękowała za omówienie tematu, dodała, iż temat ten, będzie również omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji z przychylnym odniesieniem się do prośby.

Przewodniczący Rady Nadzorczej – Pan Marian Pasamonik podziękował za spotkanie, informując że propozycja Pana Wójta również spółkę urzędu, gdyż każda forma zabezpieczenia kredytu jest ważna.

Ad.1.

Przewodnicząca Komisji – Pani Małgorzata Cieślik poinformowała, iż radni nie otrzymali materiałów na ten temat. Ze wstępnej rozmowy z Zastępcą Wójta wynika, iż temat ten ma być przesunięty.

Pan Wójt wyjaśnił, iż chce ustalać z radnymi wszystkie sprawy. Jesteśmy przygotowani z Planem w części opisowej, merytorycznej, ale chcemy przedstawić także sytuację finansową, na co nas będzie stać. Na najbliższej Wspólnej Komisji będziemy chcieli dopasować zadania. Tego Planu potrzebowaliśmy jako dokument do środków w ramach ZPOR -u. W tej chwili ZPOR- u już nie ma, po fundusze z tego programu nie można sięgnąć. Pan Wójt nadmieniał, iż Pani Skarbnik ma przedstawić na Wspólnym posiedzeniu Komisji finanse na rok 2009 i wtedy będzie można prognozować wydatki na rok przyszły i lata następne. Pan Wójt zwrócił się z prośbą o przesunięcie tematu.

Ad.2.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła informację na wyżej wymieniony temat. Dodała, że każdy mógł zaobserwować w tych miejscach w których miały być wykonane wiaty przystankowe.

Pan Jarosław Klimczyk przypomniał o koszach na śmieci.

Pan Zastępca Wójta wyjaśnił, iż kosze te, albo będą spawane albo zamawiane nowe.

Pan Wójt nadmienił, iż na początku roku planowane było wykonanie 10 szt. wiat przystankowych, wykonano ich 21. Jeszcze są braki w zrobieniu wysepek przystankowych, ale wykonywane jest to sukcesywnie. W tej chwili wykonywane są inne prace, ale w następnym tygodniu, jak pozwolą na to warunki atmosferyczne, będzie to kontynuowane. Priorytetem są remonty dróg koło cmentarzy. Jak tylko skończą się prace drogowe, to z powrotem wracamy na wykonywanie wysepek przystankowych.

Pani Małgorzata Sobieraj dodała, iż w Psarach, od strony Wojkowic, przy drodze koło cmentarzu jest bardzo dużo krzaków.

Pan Wójt odpowiedział, że to nie jest droga gminna, lecz Wojkowic.

Pani Małgorzata Majer oznajmiła, iż jeżeli ktoś ma zrobić to tylko my, bo Wojkowice nie są zainteresowane by cokolwiek tam zrobić.

Pan Wójt poinformował radnych, iż wywiózł 2 przyczepy śmieci ze strony Wojkowic. To jest cmentarz parafialny, gdzie powinien to zrobić ksiądz, ale wykonała to gmina. Jeżeli chodzi o krzaki, to nie mamy pracowników do robót interwencyjnych.

Pan Jacenty Kubica powrócił do tematu wysepek. Jest to 5 miesięcy jak się zakończył remont wiat w Gródkowie. Były płytki na tych przystankach, zostały one zabrane.

Pan Wójt wyjaśnił, iż płytki zostały ukradzione.

Pan Jacenty Kubica dodał, iż prace trwały 2 tygodnie i gdyby płytki zostały od razu zrobione, to płytki byłyby na miejscu.

Pan Wójt – Marian Kozieł objaśnił, iż na naszych oczach kradli blachy i płytki.

Pan Jacenty Kubica uzupełnił, iż płytki ginęły cały tydzień.

Pan Wójt wyjaśnił, iż sprawa jest ustalona, znany jest sprawca. Sprawa jest na Policji.

Pan Jacenty Kubica zapytał, czy może znać sprawcę, jeżeli sprawa się wyjaśni.

Pan Wójt odpowiedział, iż przypuszcza że tak. Mieszkaniec zgłosił sprawcę, po spisaniu numerów rejestracyjnych samochodu.

Pani Małgorzata Majer zapytała, jaki jest priorytet układania wysepek.

Pan Wójt wyjaśnił, iż takiego priorytetu nie ma. W Gródkowie nie będą kładzione płytki, gdyż tam będzie położona masa asfaltowa.

Pani Małgorzata Majer kontynuując dodała, iż na przystanku tym, została umieszczona bardzo wysoko ławka, trudności mają osoby niskiego wzrostu z siadaniem na nią.

Pan Wójt odpowiedział, iż nie widział tego i przekazuje informację od Pana Łukasika. Jeżeli jest coś nie tak, to będziemy pytać dlaczego tak jest.

Pan Jacenty Kubica dodał, iż na zakręcie koło transformatora za „Kufelkiem” jest dziura w drodze.

Pani Małgorzata Majer oznajmiła, iż koło szkoły w Gródkowie musi być wysepka, gdyż tam jest przygotowane po to by podnieść ławkę.

Pan Wójt odpowiedział, iż jeżeli taka jest sytuacja to podniesie się tą ławkę.

Pani Małgorzata Sobieraj zwróciła się z prośbą, by w jakiś sposób podwyższyć teren od „Prodła” w stronę Pana Kidawy. Jest tam wyjeżdżony teren, brak przejścia.

Pan Wójt objaśnił, iż należy to do powiatu i będziemy w tej sprawie wnioskować. Uzupełnił, iż część terenu została utwardzona.

Pan Remigiusz Olesiński powrócił do tematu ławek, dodał, iż jest problem odnośnie wysokości siedzenia. Zaproponował, by odciąć siedzenie i wykonać je w stosunku do podłoża.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, iż gmina wykonała nowe wiaty przystankowe, ludzie są zadowoleni z nich, lecz starsze były pojemniejsze. To zadaszenie i boki były inaczej wykonane. Dodała, że ktoś, kto skonstruował te wiaty, nie pomyślał ile osób stoi pod nimi i o wysokości ławek.

Pan Wójt – Marian Koziół zapytał radnych czy mają uwagi do wykonanych kompletnie wiat.

Pan Jacenty Kubica, odpowiedział, iż trzeba zapytać użytkowników.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, iż na te nowe wiaty ludzie narzekają. Są one estetyczne, natomiast jakość i wielkość (cała konstrukcja) wiat jest pod znakiem zapytania.

Przewodnicząca Komisji przeszła do omawiania drugiej części tematu, dotyczącego udroźnienia rowów.

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczyk, który poinformował, iż prosił Pana Zastępcę Wójta o sprostowanie informacji zawartych w materiale, która została radnym przekazana. Chodziło o rzeczywiste podanie, co zostało wykonane oraz podanie harmonogramu na 2009r. Umawialiśmy się na Komisji, zostało to także powtórzone na Sesji. Minął miesiąc informacja nie została sprostowana, ani nie został przekazany nowy harmonogram prac. Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż w aktualnym materiale czyta, iż „nie było potrzeby udrażniania rowów przydrożnych”. O tyle dobra jest ta informacja, iż w poprzedniej było napisane, że na Chrobakowym rowy zostały udrożnione. Zapytał, gdzie zostały obkoszone i wycięte krzaki w Dąbiu Chrobakowym.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż jeżeli chodzi o harmonogram prac wykonywanych, to nie wyobraża sobie takiej informacji z podaniem od godziny do godziny.

Pan Jarosław Klimczyk wyjaśnił, iż w ubiegłym roku taki harmonogram dotyczący wiat powstał.

Zastępca Wójta odpowiedział na temat dotyczący udrażniania rowów, to nie było sytuacji takiej, w której niedrożność rowów powodowałaby zalewanie, utrudniała spływ. Jeżeli chodzi

o kwestie dotyczące wycinania trawy w Dąbiu Chrobakowym, to w tym roku nie miało to miejsca. Przyznaję rację.

Pan Jarosław Klimczyk zaprosił Pana Zastępcę Wójta na Chrobakowe, by zobaczyć, że wszystkie rowy są niedrożne, woda stoi. Niedługo most się znowu zamuli. Zwrócił się z prośbą o przedstawienie właściwej informacji, która została przekazana na poprzedniej Komisji.

Ad.3.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła informację na wyżej wymieniony temat. Zapytała, czy wszystkie remonty wykonywane są brygadą gminną.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż jeżeli chodzi o wycinkę i koszenie to w części wykonywała to grupa interwencyjna.

Pan Wójt – Marian Kozieł dodał, iż w materiale brakuje informacji na temat wykonywania remontu w gimnazjum (korytarz dolny, układanie okładziny na piętrze, dobudowanie ścianki, malowanie klatek schodowych i korytarzy).

Przewodnicząca Komisji poinformowała iż nie ma żadnej notatki odnośnie Przedszkola w Strzyżowicach, jak i o strażnicy w Strzyżowicach oraz obiektach sportowych.

Zastępca Wójta przedstawił informację, iż jeśli chodzi o termomodernizację przedszkola publicznego w Strzyżowicach, to został wybrany wykonawca w procedurze przetargowej. Umowa została zawarta z firmą „Medrewex”, na kwotę 1. 178 954,87 zł. W trakcie realizacji zadania zawarto również umowę na wykonanie robót dodatkowych, na kwotę 193 702, 19 zł. Koszty inwestycji to również umowa z Inspektorem Nadzoru instalacji gazowej i wod – kan, na kwotę 6 710 zł.; umowa z Inspektorem branży elektrycznej – na kwotę 2 750 zł. Zadanie zostało zrealizowane i odebrane protokołem odbioru z dniem 18 września. Zastępca Wójta dodał, iż całkowite zamknięcie całości inwestycji powinno nastąpić do końca miesiąca.

Przewodnicząca Komisji skierowała pytanie odnośnie strażnicy w Strzyżowicach.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż w strażnicy dokonano wymiany montażu okien i drzwi. Kwota która była przeznaczona to 44 tys zł. Można było zaobserwować efekty działań podczas jubileuszu OSP w Strzyżowicach.

Pan Wójt dodał, iż członkowie Ochotniczej Straży Pożarnej zebrali 12 tys zł. za którą zakupili materiały (piasek, żwir) do wykonania posadzek.

Przewodnicząca Komisji zapytała, jakie będzie przeznaczenie strażnicy.

Pan Wójt odpowiedział, iż na dzień dzisiejszy, oprócz tego, że będzie tam sala, która ma służyć wszystkim mieszkańcom i gminie. W okolicy nie ma tak dużej sali. Pan Wójt uzupełnił, iż corocznie są inwestowane fundusze w ten obiekt. Na ten rok również planujemy jakieś środki. Planujemy zacząć od ocieplenia i dachu. Inspektor Nadzoru ze specjalistami ma przedstawić

warianty, co do dalszych prac związanych z dachem. Sukcesywnie będzie robiona instalacja elektryczna. Być może uda się kupić sztuczną trawę i wykonać kort tenisowy. Są to na razie pomysły, by przynosiły zyski. Inne pomysły to np. zrobienie na ścianie ścianki wspinaczkowej. Wszystko zależy od finansów i na co nas będzie stać.

Pani Agnieszka Borek zapytała, czy to idzie w kierunku obiektu sportowego.

Pan Wójt odpowiedział, iż to będzie budynek wielofunkcyjny, także na wynajęcie Sali na wesele.

Pan Remigiusz przedstawił, iż najdroższe jest wyposażenie.

Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż bardzo dużo lat to trwa. Zwrócił się z prośbą, by radni znali przybliżone wyliczenia. Nadmienił, iż najważniejsza jest droga niż obiekt, których na terenie gminy jest bardzo dużo. Zadał pytanie, w którym momencie Rada podjęła decyzję odnośnie kwoty 44 tys zł. tj. wymiany montażu okien i drzwi.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż 10 tys zł. było w projekcie budżetu, przeniesienie (maj/czerwiec) kwoty 15 600 zł., a pozostała kwota była zwiększeniem z rezerwy Wójta (18 800 zł.)

Ad.4.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, iż radni otrzymali pismo od Wicestarosty Będzińskiego – Mariusza Kozłowskiego, na temat ZOZ- u w Będzinie. Będzie to omawiane na Wspólnym posiedzeniu Komisji.

Pan Wójt wyjaśnił, iż nie chciał sam odpisywać na pismo. Niektóre gminy nie konsultowały tego z radami i odpisały Panu Wicestaroscie, że są za wariantem I – by Starostwo utrzymywało ZOZ – y. Pan Wójt przedstawił, iż my proponujemy by na wspólnym posiedzeniu Komisji poprosić Pana Wicestarostę Będzińskiego i Pana Dyrektora PZZOZ – Jacka Kołacza. Porozmawiamy także na inne sprawy związane z lecnictwem. Pan Wójt nadmienił, iż tak jak wszyscy Prezydenci, Wójtowie i Burmistrzowie Powiatu Będzińskiego, jest „za” stanowiskiem, by prywatyzował szpitale powiat, by gminy nie wchodziły udziałami w prywatyzację szpitali.

Przewodnicząca Komisji przystąpiła do omawiania tematów na Sesję. Poinformowała, iż w materiałach na Sesję znajdują się sprawozdania z Gminnego Ośrodka Kultury i Gminnej Biblioteki Publicznej.

Pkt 9. - Informacja o przebiegu prac związanych z kanalizacją gminy.

Pan Wójt wyjaśnił, iż w tym temacie nic się nie zmieniło. Środki finansowe w pierwszej transzy zostały podzielone na gminy wiejskie. Zyskaliśmy pieniądze, które nie zostały wydane na studium wykonalności. Być może będziemy myśleć, by iść w innym kierunku kanalizacji gminy Psary. W obecnej sytuacji finansowej, bez środków pomocowych możemy zapomnieć o kanalizacji. Przy dochodach własnych gminy ok 13 mln zł. nie będzie stać na skanalizowanie gminy. Trzeba

szukać innych form. Pan Wójt nadmienił, iż wspólnie z radnymi trzeba się będzie zastanowić, co dalej zrobić, czy to będą ekologiczne oczyszczalnie ścieków, czy inna forma. Temat ten, jest rozpatrywany.

Pan Jacenty Kubica odpowiedział, iż nie wyobraża sobie żeby ktoś w dużym mieście, nie wiedząc że gmina Psary chce wykonać kanalizację, przeznaczył nam na to pieniądze, gdyż dokumentów nigdzie nie składamy. Kolejna kwestia to taka, że informacja którą otrzymujemy od kilku miesięcy jest zawsze taka sama, iż do lipca miała się decyzja uprawomocnić. Zapytał, ile tych informacji zostało wysłanych, czy wszyscy odpowiedzieli na wysłane pisma.

Pan Wójt objaśnił, iż takie pisma wysyła Starostwo Powiatowe w Będzinie.

Pan Jacenty Kubica, zapytał, czy w takim razie gmina nie interesuje się przebiegiem sprawy.

Zastępca Wójta odpowiedział, iż to nie jest kwestia pozytywnej odpowiedzi, tylko braku alternatywnego działania. Nadmienił, iż sprawdzi tą informację. Starostwo ma określony termin. Zastępca Wójta uzupełnił, iż wcześniej gdy pytał o tą kwestię, sprawa była na ukończeniu.

Pan Jacenty Kubica kontynuując, oznajmił, iż jeżeli gmina nigdzie nie składa wniosków, to w jaki sposób ma otrzymać środki.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż ktoś o nas będzie wiedział, jeżeli ocenimy szanse uzyskania środków.

Pan Jacenty Kubica zapytał, iż jeżeli okaże się, że niezbędnym dokumentem pozyskania środków unijnych jest posiadanie studium wykonalności, a gmina tego nie posiada.

Pan Wójt wyjaśnił, iż nie składamy wniosku, bo gmina funduszy nie otrzyma. Nie będziemy wydawać pieniędzy na wykonanie studium wykonalności, jest to kwota rzędu ok. 20 tys zł.

Pan Jacenty Kubica zwrócił uwagę na śmieci. Zapytał, czy się ktoś pytał gminy, potencjalnego użytkownika wysypiska, że zostanie podniesiona opłata środowiskowa. To nie jest po to opłacanie tych opłat, by były, tylko po to, żeby przyspieszyć pewne procesy. Dodał, że trzeba coś z tym problemem zrobić.

Pan Wójt – Marian Kozieł poprosił, o wskazanie źródła finansowania. Czego mamy nie zrobić, by wykonać kanalizację.

Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż trzeba temat przedyskutować, czy w pierwszym momencie potrzebna jest hala w Strzyżowicach, czy rozpoczęcie kanalizacji.

Pan Wójt zapytał Pana Jacentego Kubicy, czy wie ile to kosztuje.

Pan Jacenty Kubica wyjaśnił, iż wie, gdyż Pan Wójt informował o tym. Dodał, że radni od początku wiedzieli, że wykonanie kanalizacji będzie kosztowało 60 mln zł.

Pan Wójt objaśnił, iż jeszcze rok temu Pani Minister Bieńkowska jako szef Wydziału Urzędu Wojewódzkiego informowała, by robić kanalizację. Dzisiaj natomiast jest inaczej. Pan Wójt

uzupełnił, iż gdyby tego nie zaczął, to radni by pytali dlaczego nie zaczęliśmy prac.

Pan Jacenty Kubica dodał, iż dlatego radni muszą się spotkać i temat omówić.

Pan Wójt zapytał, skąd ma wziąć pieniądze.

Pani Skarbnik poinformowała, iż na wspólnym posiedzeniu Komisji przygotowuje sztywne wydatki i inwestycje które mają być kontynuowane, zgodnie z uchwałami.

Pan Jarosław Klimczyk zwrócił uwagę na brak czytania tego co się podpisuje. Chodzi tu o informacje dotyczącą kanalizacji. Dodał, że takiej informacji radni nie muszą dostawać, bo nie ma w niej zawartych nowych informacji, notatki są powielane.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż właśnie polecił pracownikowi powielić ostatnią informację, gdyż nic się od tego czasu nie zmieniło.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż ostatnie zdanie mówi: mając na względzie strony postępowania, wstępny termin uprawomocnienia się decyzji wyliczono na miesiąc lipiec". Dodał, iż ta informacja niczemu nie służy, szkoda lasów na taką informację.

Zastępca Wójta odpowiedział, iż miesiąc, czy dwa miesiące temu było wiadome, iż informacja będzie taka sama. Zapytał, czy ma dostarczać takiej samej treści informację.

Pan Jarosław Klimczyk odpowiedział, by informacje były albo aktualne, albo wogóle.

Przewodnicząca Komisji uzupełniła, iż przedstawiona notatka, jest taka sama jak w dniu 25.07.2008r.

Pan Wójt przedstawił, iż zarówno jedna, jak i druga strona ma rację. Jeżeli wiemy że nie „wchodzimy” w kanalizację, natomiast w planie pracy Komisji znajduje się punkt dotyczący informacji na temat kanalizacji. Jest to niepotrzebne.

Pan Jarosław Klimczyk wyjaśnił, iż wystarczyło wstać i powiedzieć, iż w kwestii kanalizacji gminy, nic się nie zmieniło.

Pan Jacenty Kubica objaśnił, iż plan pracy zostanie zrealizowany zarówno w formie pisemnej, jak i ustnej.

Pkt 12. - Podjęcie uchwał Rady Gminy.

Pkt 12 ppkt 1 – Przewodnicząca Komisji przedstawiła uchwałę, wyjaśniając, że są to działki przy drodze, by osoby miały dostęp do drogi.

Pani Małgorzata Majer zapytał, w jakiej cenie są sprzedawane działki.

Pan Wójt wyjaśnił, iż nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Jest to wycena rzeczoznawcy.

Pkt 12 ppkt 2 – Pan Wójt wyjaśnił, iż właścicielka działki złożyła wniosek o umożliwienie na jej rzecz odpłatnej służebności gruntowej na działce stanowiącej własność gminy, celem zapewnienia dostępu do drogi.

Pkt 12 ppkt 3 – Pan Wójt poinformował, iż w ustawie nie zmieniło się nic, tylko to, że wysokość godziny ustala Rada Gminy. Dodał, że gmina nie będzie płacić wszystkim za wyjazdy do pożarów, miało by się to z celem. Nie byłaby to wtedy Ochotnicza Straż Pożarna. Są przykłady sąsiedniej gminy Bobrowniki, gdzie płacili strażakom za wyjazdy do pożarów. Z miejsca tych pożarów było znacznie więcej. Pan Wójt przypomniał, iż taka sytuacja, była również na terenie gminy, gdzie postanowiliśmy, że będzie inny system nagradzania straży. Dotacje były w zależności od pożarów. Pan Wójt dodał, iż gmina wystąpiła do Zarządu PSP, by naliczenie dotacji do jednostek było od gotowości bojowej. Uzupełnił, iż jeśli strażak pojedzie do pożaru, a nie zdąży do pracy, to wtedy otrzymuje 9 zł/h. Musi posiadać także zaświadczenie z zakładu pracy że nie był w pracy, z PSP iż brał udział w akcjach i na tej podstawie zostaną mu wypłacone pieniądze.

Pan Jacenty Kubica zapytał, czy pieniądze będą należały się tylko pracującemu strażakowi.

Pan Wójt odpowiedział, że tak. Emeryt nie utracił prawa do funduszy.

Pani Skarbnik powtórzyła, iż musi to być udokumentowane.

Pan Wójt nadmienił, iż pani radca konsultowała to z innymi prawnikami, wyraziła negatywną opinię prawną. Nie ma możliwości prawnych wypłacenia pieniędzy. Jeżeli rzeczywiście utracił gratyfikację w zakładzie pracy, wtedy zostaną przyznane pieniądze.

Pkt 12 ppkt 4 – Pani Skarbnik wyjaśniła, iż nastąpiła zmiana odnośnie dyrektorów szkół. Zwiększona jest kwota dodatku funkcyjnego w granicach 120 zł.

Pan Jacenty Kubica, zapytał czy zmieniły się stopnie zawodowe.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż z informacji przekazanej od Pani Dyrektor Mirelli Barańskiej – Sorn, to stopnie zawodowe nie uległy zmianie. Ta tabela jest podstawą do przyszłorocznych naliczeń.

Pan Jacenty Kubica poinformował, iż kwoty w przedstawionej tabeli zostały zwiększone o 3 %.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż corocznie jest podawana stawka wzrostu wynagrodzeń. Na rok przyszły podany jest wzrost stawki o 3 %. Pani Dyrektor ZOSiP poinformowała, iż założenia są do zwiększenia kwoty do 10%.

Pkt 12 ppkt 5, 6, 7, 8 – Zastępca Wójta wyjaśnił, iż są to zmiany które wynikają tylko z formalnego punktu widzenia.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Jacenty Kubica objaśnił, iż na Sesji zostały podjęte uchwały w odwrotnej kolejności.

Pkt 12 ppkt 9 – Pani Skarbnik poinformowała, iż w tym miesiącu są tylko przeniesienia, nie został zwiększony budżet. Nadmieniła, iż przeniesienia wynikają z zaoszczędzonych środków na inwestycjach, na łowiectwo i rolnictwo, zmniejszenie na drogach publicznych,

kanalizacji – 25 700 zł., z Planu zagospodarowania przestrzennego, z działalności usługowej (wydatki bieżące). Środki które zostały wygospodarowane zostaną przeznaczone na obsługę długu publicznego – 20 tys zł. Zwiększenie środków na oświetlenie ulic placówki, dróg, w tym na remonty i konserwację oświetlenia ulicznego – 59 700 zł.

Pan Jacenty Kubica zapytał czy kwota 59 700 zł. przeznaczona jest tylko na oświetlenie ulic.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż kwota ta, jest przeznaczona na oświetlenie i konserwację.

Sprawy bieżące:

1. Pan Jarosław Klimczyk zapytał na jakim etapie jest wodociąg w Sarnowie oraz jaka jest kwota odnośnie realizacji mostu w Dąbiu Chrobakowym. Dodał, że wykonawstwo mostu odbiega od tego, co było napisane w projekcie. Powinna być cena niższa.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż to nie ma wpływu na cenę. Jest założony plan na daną inwestycję. Jeżeli kwota wykonawstwa jest niższa + nadzór, to jest to cały koszt inwestycji, w tym momencie patrząc na plan w którym jest założony koszt, mogę „wyjąć pozostałą część”. Nie mówię o koszcie zadania.

Pan Wójt wyjaśnił, iż jeżeli jest tak jak Pan Jarosław Klimczyk mówi, że jest to niezgodne z dokumentacją to zleci kontrolę.

Pan Jarosław Klimczyk wyjaśnił, iż w projekcie były 4 zejścia po schodkach. Odbiega to od projektu.

Pan Wójt oznajmił, iż jeżeli tak się okaże że jest to nie zrobione, a zapłacone, to jest to definitywny przekręt. Nadmienił, iż sprawdzi tą informację.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż nie miał zamiaru negować wykonania mostu, tylko by sprawdzić dokumentację.

Pan Wójt odpowiedział na zadane pytanie odnośnie wodociągu. Do przetargu przystąpiło 6 firm. Różnica cenowa była bardzo duża, rozpiętość wynosiła ponad 2 mln zł.

2. Pani Agnieszka Borek zapytała czy będzie zasypywana dziura w Malinowicach.

Pan Wójt wyjaśnił, iż nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Jeżeli będzie można skorzystać z więźniów w tym roku, to być może zaczniemy te prace.

Pani Agnieszka Borek kontynuując zadała pytanie odnośnie drogi która będzie wydzielana od Agencji Nieruchomości Rolnej. Zapytała, czy to będzie droga dojazdowa.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż to ma być droga dojazdowa, technologiczna.

3. Przewodnicząca Komisji -Pani Małgorzata Cieślik skierowała pytanie dotyczące azbestu. Czy to będzie spółka wyłoniona przez gminę do usuwania azbestu, czy narzucone z ochrony środowiska.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż nie potrafi przedstawić szczegółów na to pytanie.

Pani Małgorzata Cieślik oznajmiła, iż czytała notatkę, iż dopiero na wiosnę będzie coś wiadome.

Zastępca Wójta poinformował, iż środki mają być z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska.

Pan Wójt wyjaśnił, iż takimi sprawami zajmują się firmy, które utylizują azbest.

Przewodnicząca Komisji oznajmiła, iż ma dziury w rynnach, dachu, popękane płytki.

Zastępca Wójta odpowiedział, iż w takiej sytuacji było robione rozpoznanie. Są środki specjalne z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, które były przeznaczone na natychmiastowe działania po gradobiciu. Tam gdzie występował azbest na budynkach, wydział środowiska – Pan Marcin Filipczyk kontaktował się z osobami, ale nikt nie był zainteresowany.

Przewodnicząca Komisji dodała, iż jej mama była w Urzędzie i zgłaszała problem.

Zastępca Wójta nadmienił, iż istnieje możliwość dofinansowania utylizacji.

Przewodnicząca Komisji dodała, iż być może problem był w tym, iż budynek był ubezpieczony. Kwota z ubezpieczenia która została przyznana jest nie adekwatna do zniszczeń.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy może to zdjąć bez jakiegokolwiek karania.

Zastępca Wójta odpowiedział, iż najlepiej skontaktować się z Panem Marcinem Filipczykiem.

4. Pan Jacenty Kubica poinformował iż, w Psarach na ul. Granicznej (po stronie Strzyżowickiej) – gałęzie na drodze. Przedstawił kilka problemów: zakładane są białe żarówki w oświetleniu ulicznym. Ich światło jest bez porównania słabsze (ulica Wiejska, Szkolna Łączna). Druga kwestia to sprawa Pana Smyczyka. Zapytał, na ulicy Granicznej zasypany został rów ociekowy (przykład Pana zapytał czy Pan Smyczyk może zasypać sobie ten rów.

Pan Wójt odpowiedział, iż jeżeli Pan Smyczyk sam zasypie sobie rów. Dodał, że sytuacji z ulicy Granicznej nie zna.

Pan Wójt zapytał, o co chodzi z tym oświetleniem.

Pan Jacenty Kubica odpowiedział, iż jeżeli żarówka się przepali, by nie wkładać białej, tylko sodową – żółtą.

Pan Jacenty Kubica kontynuując przedstawił, iż na ul. Granicznej, po wyminie wodociągu, są wyrwane krawężniki (koło Pani Niedbała).

Pan Wójt wyjaśnił, iż ten problem jest znany. Musi to wykonać Pan Łukasik.

Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż udał się na plac do gdzie już więcej nie pójdzie. Pan zna bardzo dobrze prawo. Przypominam sobie słowa Pani Hanak, iż Przewodniczący i radny, nie jest po to, by chodzić po domach, od tego jest urzędnik by z mocy prawa, statusu jaki posiada, może iść interweniować w sprawie obywatela.

Pan Jacenty Kubica skierował pytanie odnośnie jubileuszu 50 – lecia pożycia małżeńskiego. Zapytał, dlaczego śpiewano pół godziny.

Pan Wójt wyjaśnił, iż wnioski zostały wyciągnięte.

Pan Jacenty Kubica przedstawił, iż usłyszał jak Pani Małgorzata Majer mówiła, iż Pan Wójt dał 2 tys zł. na stroje dla koła gospodyń. Zapytał czy Pan Wójt dał pieniądze ze swoich funduszy.

Pan Wójt wyjaśnił, iż pieniądze przeznaczył jako organ, instytucja.

Przewodnicząca Komisji wobec wyczerpania tematu, zakończyła obrady. Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodnicząca Komisji
Małgorzata Cieślik



Protokół sporządziła:

Katarzyna Mucha

