

Protokół Nr 23/08
z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Gospodarki Gminy
w dniu 22 września 2008r.

Posiedzenie Komisji Budżetu, Finansów i Gospodarki Gminy odbyło się w Urzędzie Gminy w Psarach. Rozpoczęło się o godz. 14:30 i trwało do godz. 18:30.

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji:

- | | | |
|-----------------------------|---|-----------------------------------|
| 1. Pan Jarosław Klimczyk | - | Zastępca Przewodniczącej Komisji, |
| 2. Pani Agnieszka Borek | - | Członek Komisji, |
| 3. Pan Jacenty Kubica | - | Członek Komisji, |
| 4. Pani Małgorzata Majer | - | Członek Komisji, |
| 5. Pan Remigiusz Olesiński | - | Członek Komisji, |
| 6. Pani Małgorzata Sobieraj | - | Członek Komisji. |

oraz

- | | | |
|-----------------------|---|---|
| Pan Janusz Majczak | - | Zastępca Wójta Gminy Psary, |
| Pani Joanna Przybyłek | - | Skarbnik Gminy Psary, |
| Pan Zbigniew Stanik | - | Przewodniczący Komisji Kultury, Oświaty,
Zdrowia i Ochrony Środowiska. |

Posiedzenie prowadził Pan Jarosław Klimczyk – Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu, który powitał zebranych gości.

Głos zabrał Pan Zbigniew Stanik – Przewodniczący Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia i Ochrony Środowiska, który poinformował, iż w pierwszy czwartek miesiąca odbyło się spotkanie Rady Sportu. Na spotkaniu tym, obecni byli m.in. Mirella Barańska – Sorn, Aleksander Koćwin, Janusz Trzcionka, Jarosław Klimczyk, Sławomir Witek, Wojciech Kamecki, Adam Adamczyk. Dodał, iż na spotkaniu Rady Sportu wnioskował o zwiększenie wydatków na działalność sportową do 150 tys. zł. Pan Zbigniew Stanik dodał, iż był różne koncepcje w sprawie rozwoju inwestowania w infrastrukturę sportową gminy. Jedną z koncepcji była realizacja centrum rekreacyjnego w obrębie gimnazjum. Większość osób poparła ten pomysł. Przewodniczący Komisji zwrócił się z prośbą, by zabezpieczyć w planie budżetu środki finansowe na ewentualny wkład własny do projektu. Nadmieniał, iż zwrócił się z prośbą o przygotowanie przez gimnazjum kosztorysu. Chodziło o to by wiedzieć z jakimi środkami mamy do czynienia. 264 tys. zł. - wymiana nawierzchni (boisko asfaltowe, budowa skoczni i bieżni). Wkład własny wynosi 15 – 50% w zależności od projektu (39 tys. zł. - 132 tys. zł.). Są to pieniądze które można by zarezerwować w budżecie gminy. Przewodniczący dodał, iż istnieje możliwość „znalezienia się” w budżecie powiatu w sprawie dofinansowanie imprez sportowych na terenie gminy Psary. Dodał, iż takie propozycje do budżetu powiatu zostały złożone, m.in. na wyścig kolarski, biegi, turniej szachowy, spartakiadę lekkoatletyczną.

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczyk, który wyjaśnił, iż debata na spotkaniu tym, rozpoczęła się od LKS-ów. W stanie upadłości jest klub sportowy w Psarach i Preczowie, brakuje funduszy i kadry. Dodał, iż jeżeli nie będzie klubu sportowego, to warto coś na tym boisku wykonać. Nie stać nas będzie, by doprowadzić boisko do takiego stanu, by można było korzystać z niego w szeroko rozumianym pojęciu sportowym. Jednocześnie zadbać o nie i sprawować dozór. Na posiedzeniu Rady Sportu większość osób doszła do wniosku, iż najbardziej rozsądnym rozwiązaniem będzie umiejscowienie ewentualnej inwestycji w gimnazjum w Psarach. Można zrealizować mniejszą inwestycję o mniejszym zasięgu, która będzie wkomponowana w kompleks sportowy. Pan Jarosław

Klimczyk nadmienił, iż rozmowa dotyczyła 150 tys. zł. na działalność sportową. Chodzi o to, by te fundusze nie były rozdane klubom sportowym. Uzupełnił, iż jedną z propozycji było stworzenie etapu koordynatora wszystkich działań sportowych na terenie gminy Psary. Mogłaby to być symboliczna kwota. Pan Jarosław Klimczyk dodał, iż jeśli chodzi o środki finansowe to potrzeba 150 tys. zł na utrzymanie sportu ze ścisłym nadzorem Komisji oraz 50 tys. zł. zarezerwowane jako udział własny gminy na wykonie inwestycji. Nadmienił, iż gmina dostała takie zapewnienie, że na imprezy sportowe otrzyma pieniądze ze Starostwa Powiatowego.

Pani Małgorzata Sobieraj zapytała czy na terenie gminy jest obszar przeznaczony na tego typu budowę, jakim jest budowa boiska, skoczni, czy bieżni.

Pan Zbigniew Stanik – Przewodniczący Komisji Kultury wyjaśnił, iż mowa jest tu o terenie za gimnazjum.

Pani Joanna Przybyłek – Skarbnik Gminy poinformowała, iż na tym placu nie „zmieści się” pełnowymiarowe boisko.

Pan Zbigniew Stanik odpowiedział, iż na tym placu powstałyby mniejsze obiekty. Dodał, że na posiedzenie Komisji Kultury była zapraszana Pani Dyrektor Ewa Wawrzak, lecz nie mogła przyjść z uwagi na udział w szkoleniu.

Pani Małgorzata Sobieraj zadała pytanie odnośnie boiska, co z nim będzie .

Pan Jarosław Klimczyk objaśnił, iż Pan Janusz Trzcionka jest nastawiony na ratowanie boiska. Dodał, że klub nie ma trenera, funduszy, perspektyw. Była propozycja, by inwestycję w gimnazjum zrobić na stadionie. Lecz taka inwestycja jest nie do wykonania.

Pan Zbigniew Stanik przedstawił, iż popierał zdanie by inwestycja sportowa była umiejscowiona przy boisku, lecz jest to problem złożony, gdyż na stadionie odbywają się zawsze jakieś imprezy gminne, np. dożynki.

Pani Małgorzata Sobieraj poinformowała, iż jest „za” gimnazjum, zapytała co będzie w takim razie z boiskiem.

Pan Zbigniew Stanik powiadomił, iż wystąpi do Przewodniczącego Rady Sportu, oraz Prezesów LKS-ów, by przedstawili przyszłą działalność klubów. Nadmienił, iż Pan Janusz Trzcionka zaproponował, by boisko przejął UKS. Pan Zbigniew Stanik skomentował, iż boisko nie jest LKS-u, tylko obiektem gminy.

Przewodniczący Rady Gminy dodał, iż przecież LKS otrzymuje fundusze na gospodarza, na mecze.

Pani Skarbnik objaśniła, iż gospodarza płaci gmina. To nie jest dotacja. Dotacja obejmuje działalność klubu.

Pan Jacenty Kubica podsumował temat, iż na wszystko LKS-y otrzymują fundusze. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Kultury – Pana Zbigniewa Stanika, iż to nie Komisja Budżetu ustala, zapewnia środki na dany cel, tylko Pan Wójt.

Pani Skarbnik zapytała, czy Rada Sportu przedstawi wnioski na piśmie do projektu budżetu na przyszły rok.

Pan Zbigniew Stanik odpowiedział, iż powyższe wnioski przedstawi na piśmie.

Pani Skarbnik uzupełniła, iż obecnie trwają przygotowania propozycji do budżetu. Zwróciła się z prośbą, by Rada Sportu przekazała swoje priorytety na piśmie. Nadmieniła, iż z roku na rok są podwyższane wydatki na dotacje dla klubów sportowych. Nie tylko LKS-y działają w sporcie na terenie gminy. Pani Skarbnik dodała, by wydawać pieniądze rzetelnie, gdyż w roku bieżącym przymierzamy się do budżetu gminy, który w przyszłym roku będzie obciążony dużymi kosztami bieżącymi, jak np. energia, gaz. KZK GOP także podwyższył środki finansowe. Wydatki bieżące przy propozycjach inwestycyjnych są bardzo duże i wiele środków skierowane będzie na wydatki bieżące.

Pani Małgorzata Sobieraj nawiązała do kwestii zajęć na basenie dzieci ze szkoły podstawowej. Zajęcia te, odbywałyby się na ostatniej godzinie lekcyjnej. Dodała, iż taka propozycja była zgłaszana już w zeszłym roku, gdyż rodzice dzieci wyrazili zgodę i chcieli finansować zajęcia.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż, Pan Zbigniew Stanik jest po to, by przedstawić propozycje w sprawie sportu, a nie jak rozdysponować środkami finansowymi. Nadmieniał, iż dowiedzieliśmy się od Pani Skarbnik, że najlepszym rozwiązaniem będzie złożenie stosownego wniosku.

Pani Skarbnik dodała, iż każdy z radnych może przedstawić swoje propozycje na piśmie.

Pan Jarosław Klimczyk uzupełnił, iż Komisja nie rozstrzygnie na jaki cel mają te środki zostać przeznaczone. Dodał, iż dyskusja ta, jest bezprzedmiotowa, gdyż może się okazać, iż w ogóle nie otrzymamy żadnych funduszy.

Pan Zbigniew Stanik odpowiedział, iż trzeba wiedzieć jakie to będą koszty odnośnie basenu dla dzieci.

Pan Jacenty Kubica powtórzył, iż jest również „za” sportem, lecz to nie Komisja Budżetu decyduje o wydatkach na działalność sportową.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż Komisja Budżetu może rekomendować kwotę na daną działalność. Dodała, iż w późniejszym terminie zostaną przedstawione propozycje radnych, propozycje, które trzeba sporządzić oraz środki które zostaną i wtedy będzie można przedstawić swoje propozycje.

Pan Jacenty Kubica zasugerował, by kwotę np. 300 tys zł. pozostawić, by to radni mogli zdecydować, na jaki cel przeznaczyć te fundusze.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że brak jest umocowania prawnego, by to Komisja decydowała o środkach finansowych.

Pan Zbigniew Stanik powrócił do tematu, iż są przykłady, gdzie działacze sportowi potrafią czerpać korzyści z dotacji sportowej. Dodał, że chciałby to rozpocząć w gminie Psary.

Pani Skarbnik oznajmiła, iż w tym roku są pozycje w budżecie, których do tej pory nie było, pt. „utrzymanie obiektów sportowych”. Na prośbę radnych zostały zwiększone środki finansowe na utrzymanie obiektów sportowych. Do tej pory wszystkie obiekty były utrzymywane z dotacji, ponieważ żeby zwiększyć możliwości na działalność sportową, przejęto większą część wydatków na utrzymanie.

Pan Jarosław Klimczyk podsumował, iż trzeba być dobrej myśli. Nadmieniał, iż Komisja Budżetu jest „za” propozycją Pana Zbigniewa Stanika.

Pani Skarbnik dodała, iż takie propozycje do budżetu są drogowskazem działań.

Pan Jarosław Klimczyk podziękował za udział Przewodniczącemu Komisji Kultury. Wobec braku pytań, przystąpiono do omawiania kolejnego tematu.

Ad.1.

Pani Skarbnik poprosiła o zadawanie pytań.

Pan Jacenty Kubica zadał pytanie odnośnie działu 700 – wpływy z różnych opłat. Zapytał jakie środki były planowane.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż jest to gospodarka mieszkaniowa. Są to planowane środki ze wzrostu wartości nieruchomości.

Pan Jacenty Kubica zadał pytanie co oznaczają wpływy z różnych dochodów.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż są to środki, które telekomunikacja wpłaciła za zajęcia gminnego pasa drogowego. Na dzień 30 czerwca (I półrocze) wpływów nie było, dlatego jest 0 zł.

Pan Jacenty Kubica – zapytał, czy telekomunikacja zapłaciła za ul. Kolejową.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż nie jest w stanie odpowiedzieć jaka to jest ulica, to jest wpłata za drogi gminne.

Kontynuując, Pan Jacenty Kubica skierował pytanie: z czego wynika kwota 200 tys zł. (podatek od spadków i darowizn).

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż podatek ten jest szacowany na poziomie wpływów i nie oszacuje się go dokładnie. Są pozycje, które są szacowane w planie na nieco wyższym poziomie. To nie są plany na podstawie ścisłych dochodów.

Kolejne pytanie Przewodniczącego Rady to: pytanie odnośnie działu 801 – oświata i wychowanie, co oznacza kwota 43. 321,00 zł. – pozyskanie z innych źródeł.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż jest to program Comenius i nie było żadnych wpływów.

Przewodniczący Rady zadał pytanie odnośnie działu infrastruktura wodociągowa, kwota 1.607 454,00 zł, wykonane 1.300 000,00zł.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż w tym dziale mieszczą się np. wydatki na wodociąg, oczyszczalnię. Kwota 1.346 000,00 zł. – jest to wykonanie wodociągu i kanalizacji na osiedlu w I półroczu.

Kolejne pytanie Pana Jacentego Kubicy, co oznaczają gminne wydatki bieżące w dziale drogi publiczne.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż pod uwagę wzięto plan, w którym „Czerwony kamień” był planowany na drogach. Kwota 206 tys zł. na wydatkach bieżących to jest utrzymanie zimowe, remonty dróg. Suma 883 tys zł. – wszystkie inwestycyjne rzeczy.

Pan Jacenty Kubica zapytał o plan zagospodarowania przestrzennego, wydatki majątkowe – 650 tys zł.

Pani Skarbnik dodała, iż jest to stricte plan zagospodarowania przestrzennego. Jest to kwota, która została zwiększona przy budżecie o sumę 250 tys zł.

Pan Jacenty Kubica skierował pytanie odnośnie usuwania klęsk żywiołowych.

Pani Skarbnik poinformowała, iż kwota 50 tys zł. jest to zabezpieczenie na usuwanie klęsk żywiołowych.

Kolejne pytanie w sprawie kredytów. Wydatki bieżące wynoszą 108 tys zł., natomiast wydatkowano 94 tys zł. Zapytał, czy zaplanowano, iż odsetki wyniosą więcej.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż o kwotę 1.100 000,00 zł. jest większy kredyt, który nie był planowany na oczyszczalnię. W zeszłym miesiącu zostały zwiększone wydatki na odsetki.

Przewodniczący Rady zapytał, co oznaczają wydatki majątkowe w przedszkolu.

Pani Skarbnik uzupełniła, iż jest to termomodernizacja przedszkola w Strzyżowicach. Pierwsza zapłata odbyła się w miesiącu lipcu, dlatego po stronie wykonania jest kwota 0 zł.

Pytanie (str.9) w sprawie oświetlenia ulic, placów i dróg. Czego dotyczyły wydatki majątkowe w kwocie 64 312,00 zł.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż jest to energia na „Czerwonym kamieniu”.

Pan Jacenty Kubica: w części opisowej, na str. 14, zapytał co to są antyramy na podziękowania.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż jest to rama ze szkła.

Kolejne pytanie Przewodniczącego: na str. 15 – usługi związane z obchodami XXXV – lecia . Prośba o rozszerzenie kwoty 24 tys zł.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż usługi związane z XXXV – leciem Gminy to wszystkie usługi, m.in. występ zespołu, zamówienie ochrony.

Pan Jacenty Kubica zapytał, czy ta kwota jest związana z jedną usługą, odnośnie XXXV-lecia Gminy.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż jest to cały cykl imprez za półrocze. To nie jest tylko ta jedna uroczystość, gdyż obchody XXXV-lecia trwają od początku roku, są to np. plakaty, kalendarze.

Pytanie: czego dotyczy promocja gminy na Forum Młodych JP II.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest to impreza w Sosnowcu, która organizowały wszystkie miasta naszego regionu. Jest to kwota 1500 zł. + VAT.

Pan Jacenty Kubica zapytał, czy wynagrodzenia konserwatorów, to wynagrodzenia kierowców strażackich.

Pani Skarbnik potwierdziła.

Pan Jacenty Kubica nawiał, iż Pan Wójt obiecał, że wykona renowację dachu w remizie strażackiej w Psarach. Była obiecana kwota 3 500 zł.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż w Psarach na inwestycjach zostało 1500 zł.

Pan Jacenty Kubica nadmienił, iż biblioteka została przykryta papą, a strażnica niestety nie.

Pani Skarbnik dodała, iż tam chodziło o siły przerobowe, a nie o kwestię finansową.

Przewodniczący Rady zaproponował, by ta inwestycja znalazła się w planie na przyszły rok. Pani Skarbnik poinformowała, iż ta inwestycja nie zależy od funduszy, gdyż straż pożarna ma kupioną papę na dach. Nadmieniła, iż w tej kwestii musi się wypowiedzieć Pan Wójt, bo to on decyduje, jaką pracę wykonuje brygada remontowa.

Przewodniczący Rady zapytał o kwotę 31 000 zł. za zakup energii.

Pani Skarbnik przedstawiła, iż nie są to tylko strażnice, praktycznie wszystkie obiekty mają wykorzystanie przez GOK, gdyż są to obiekty OSP, to nie możemy tego księgować gdzie indziej. Te pieniądze wracają do budżetu jako wpłaty za usługi, gdyż są one refakturowane i wracają do budżetu. Są to również inne inwestycje, które działają w budynku straży.

Pan Jacenty Kubica zapytał czy można zauważyć przeniesienie z jednego działu na kolejny.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że środki finansowe nie są przenoszone. Dochody w dziale 900 - wpływy z usług, są to te fundusze, planowane do wpływu i jako dochody są planowane na wydatki w całości.

Pan Jacenty Kubica uzupełnił, iż na ostatnim posiedzeniu Komisji, w której uczestniczył Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor ZGK, twierdził on, że bardzo dużo wody zużywa się w strażach do pożarów. Natomiast w otrzymanym materiale mamy informację, że wody zużywa się tylko za 550 zł. w jednostkach OSP.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż tu jest mowa o strażnicach.

Pan Jacenty Kubica dodał, iż będzie zwracał się z prośbą do Dyrektora ZGK, by opomiarował każde ujęcie.

Pani Skarbnik powtórzyła, iż to są strażnice.

Pan Jacenty Kubica zadał pytanie odnośnie pkt 9 na str. 17, zapytał czy firma „Oknoland” jest najtańszą firmą w okolicy, gdyż gmina dosyć często korzysta z jej usług.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż firma „Oknoland” jest firmą rzetelną. Nie ma uwag co do jakości wykonywanych usług. Dodała, iż nie ma potrzeby naboru innej firmy, gdyż współpraca z tą firmą jest zadowalająca. Brak jest uwag w sprawie terminowości, materiałów, jakości wykonywanej pracy.

Ad.2.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak poinformował, iż zostały wysłane zawiadomienia, uzgodnienia do wszystkich instytucji. Zostały uzupełnione podkłady mapowe. Pierwsza kolejność będzie dotyczyła zmian w studium. Na etapie planu zagospodarowania przestrzennego będą rodziły się zmiany, które trzeba będzie wprowadzić.

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczyk który przedstawił, iż informacja jest zgodna z prawdą, gdyż na tablicy ogłoszeń w Dąbiu są zamieszczone ogłoszenia w tej sprawie.

Zastępca Wójta dodał, iż wnioski regularnie spływają.

Pan Jacenty Kubica zapytał, czy obywatel może wносить zmiany na etapie studium.

Zastępca Wójta odrzekł, że obywatel może wносить zmiany do studium. Wnioski do planu zagospodarowania przestrzennego muszą być rozpatrywane wstępnie na etapie studium.

Pani Małgorzata Majer zapytała, czy studium zostało już wykonane.

Zastępca Wójta odpowiedziała, że trwają prace nad przygotowaniem studium.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał w formie przykładu, iż jeśli obywatel posiada działkę uznaną za rolną, a ma zamiar się na niej wybudować, to jaki jest wtedy tok postępowania.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż jeżeli na danym terenie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego to nic się nie dzieje.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, czy obywatel ma możliwość zmiany planu.

Zastępca Wójta odpowiedział, że istnieje możliwość zmiany w sytuacji zmiany planu zagospodarowania przestrzennego oraz studium.

Pan Jarosław Klimczyk nadmienił, iż wiele dróg gminnych nie widać na terenie gminy, a są

w planach. Dodał, że jeżeli zrobimy przy drodze gminnej same tereny rolne, to mieszkańcy którzy mają tam działki, będą chcieli się budować.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż to są plusy i minusy planu zagospodarowania przestrzennego. Plan zagospodarowania przestrzennego wprowadza sztywny zapis, jeżeli teren zostanie uznany za rolny, to nie ma zgody na wyłączenie z produkcji rolnej, zwłaszcza jeśli chodzi o grunty z wyższych klas. Kwestia uzyskania decyzji odnośnie warunków zabudowy dla terenów, dla których nie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego jest bardzo trudna. Plan zagospodarowania przestrzennego wprowadza porządek, np. planuje się, że w pierwszej kolejności, przez następne 5 lat, plan zagospodarowania przestrzennego będzie obowiązywał i zostaną zabudowane tereny przy istniejących ciągach dróg publicznych.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, czy gmina w takim razie nie wyda planu zabudowy na terenie rolnym.

Zastępca Wójta objaśnił, iż ten problem nie jest tak do końca postrzegany, przykład np. działka z dostępem do mediów.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, jak będą traktowane tereny, które są uznane za rolne, a tak naprawdę są nieużytkami, na podstawie decyzji wydanej przez Starostę Będzińskiego. Jako przykład padał, pole zwrócone przez kombinat.

Zastępca Wójta odpowiedział, iż to nie są nieużytki.

Pan Jarosław Klimczyk dodał, iż na podstawie podatków, które są płacone w gminie, są to tereny rolne. Natomiast na podstawie decyzji o zwrocie tej ziemi, decyzją Starosty Będzińskiego, pola te, są nieużytkami. Powtórzył pytanie, jak pola te, będą traktowane.

Zastępca Wójta przedstawił, iż na podstawie zmiany klasyfikacji Gmina nie może sama dokonać zmian.

Pan Jarosław Klimczyk kontynuując, zapytał, jak to będzie traktowane w planie zagospodarowania przestrzennego, gdyż gmina nie ma wiedzy, obywatel ma decyzję administracyjną, iż są to nieużytki.

Pani Skarbnik oznajmiła, iż plan zagospodarowania przestrzennego nie obejmuje strictly działań, obejmuje cały obszar.

Zastępca Wójta nadmienił, że gmina może przyjmować określone zapisy. Z jednej strony trzeba uwzględnić, takie obszary pod zmianę o celach budowlanych, które zapewnią gminie zapas terenów budowlanych na jakiś czas. Z drugiej strony, chodzi o uniknięcie sytuacji, w której będą wliczane podatki katastralne. Dodał, iż każda ekipa rządząca unika tematu, lecz w pewnym momencie każdy będzie chciał posiadać tereny budowlane. Jeśli nie będzie wyłączenia produkcji rolnej to mieszkańiec płaci jak za pole. Jeżeli wartość tych gruntów wzrośnie, to mieszkańiec będzie uiszczał opłatę nie od pola, tylko od terenów budowlanych.

Pan Jarosław Klimczyk podał przykład, iż jeżeli obywatel nie wnosi roszczeń do planu zagospodarowania przestrzennego, posiada pole rolne, natomiast eksperci stwierdzą, że działka rolna jest budowlaną. Zapytał, czy po takim rozstrzygnięciu i w uwzględnieniu w planie zagospodarowania przestrzennego gminy, uznanie działki jako budowlanej zmieni coś w podatkach.

Zastępca Wójta odpowiedział, iż zmiana nic nie zmieni, dopóki nie nastąpi faktyczne wyłączenie z produkcji rolnej.

Głos zabrał Pan Jacenty Kubica, powrócił do tematu, iż wnioski do studium może składać obywatel do 29 września. Zapytał, czy jeśli obywatel nie wniesie uwag na etapie studium, to czy później będzie mógł takie uwagi wprowadzić.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż odbyły się uzgodnienia z osobami, które przygotowują materiały, by prace nad planem zagospodarowania przestrzennego toczyły się równolegle ze studium. Efekt jest taki, że studium musi być uchwalone przed planem zagospodarowania przestrzennego i nie może być z nim sprzeczne. Chodzi o to, by maksymalnie wydłużyć możliwość dokonania ewentualnych zmian pomiędzy planem a studium.

Pani Borek skierowała pytanie, czy tworzenie planu zagospodarowania przestrzennego

będzie wstrzymywało inwestycje.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak wyjaśnił, iż decyzje o warunkach zabudowy dla danego terenu ulegają wstrzymaniu.

Pan Jacenty Kubica zapytał, kiedy upłynie okres rozpatrywania wniosków na podstawie warunków zabudowy i jak będzie wyglądał przedział czasowy.

Zastępca Wójta odrzekł, iż w sytuacji gdy, przystąpienie do planu ulega zawieszeniu na pół roku, po tym okresie jeżeli nie zostanie uchwalony plan, to praktycznie rzecz biorąc trzeba wydać decyzję o warunkach zabudowy.

Pan Jarosław Klimczyk zadał pytanie, co gmina zamierza zrobić z 4 ha polem w Dąbiu Chrobakowym i jaki będzie zapis w planie zagospodarowania przestrzennego.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż nad tą kwestią trzeba się zastanowić, czy pole to możliwe jest do zagospodarowania. Trzeba wziąć pod uwagę wszystkie warunki.

Pan Jarosław Klimczyk skomentował, iż od dnia dzisiejszego obywatele mają 7 dni do złożenia wniosków do studium. Dodał, iż ma nadzieję, że gmina wie co z tym polem zrobić. Jeżeli gmina to zostawi jako teren rolny, to będzie mogła zasiać żyto.

Pan Janusz Majczak – Zastępca Wójta Gminy Psary odpowiedział, że można ten teren wynająć.

Pan Jarosław Klimczyk kontynuując, dodał, iż gmina ma wiele takich kawałków ziemi.

Zastępca Wójta poinformował, iż takim przykładem może być pole naprzeciwko osiedla Malinowice – 10 ha. Gleby pochodzenia mineralnego, IV klasa, odmówiono wyłączenia z produkcji rolnej.

Pan Jacenty Kubica dodał, iż poprzednio przy projektowaniu studium, był moment by przed uchwaleniem studium można było przedyskutować to z projektantami, sołtysami, radnymi.

Pani Skarbnik odrzekła, iż aktualnie odbywać się to będzie w taki sam sposób.

Zastępca Wójta dodał, iż będzie prowadzona konsultacja, gdyż musi być plan wyłożony do wglądu.

Pan Jacenty Kubica nadmienił, iż sytuacja ta, przebiega inaczej niż poprzednio przy uchwalaniu planu. Dodał, iż kilka razy pytał, dlaczego nie ogłoszono w prasie ogłoszenia.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż chodzi o to, by zakres konsultacji był jak najszerszy. By plan był optymalny, zbliżony do oczekiwań.

Pan Jacenty Kubica dodał, że właściwością Rady Gminy, która podejmuje uchwałę o zmianach w planie zagospodarowania przestrzennego, jest to by miała pełną świadomość, by wszystko było dobrze.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż wszyscy muszą zachować czujność.

Pan Jacenty Kubica zapytał, jak wygląda sytuacja „nieużytków” o powierzchni ok. 50 ha, między ulicą Kolejową a Wspólną.

Pani Skarbnik poinformowała, iż założenia są takie by inwestować w budownictwo mieszkaniowe, a nie w przemysł.

Zastępca Wójta uzupełnił, iż trzeba brać pod uwagę, czy istnieje możliwość odprowadzenia wody.

Pan Jacenty Kubica dodał, że jest to idealne miejsce, co do odprowadzenia wody, gdyż z ul. Wspólnej woda przepływa przez Kolejową i wpływa wprost na oczyszczalnię ścieków.

Pani Małgorzata Majer poinformowała, iż woda z ul. Wspólnej przepływa do lasu i tworzy bajoro, kałuże na ul. Dojazdowej.

Zastępca Wójta nadmienił, iż na ul. Kolejowej pojawił się problem, gdyż woda zlewała się na jedną z działek. W momencie, gdy była szansa by odprowadzić wodę, to jeden z mieszkańców zrezygnował.

Pani Małgorzata Majer zapytała, jak przedstawia się sytuacja, jeśli teren jest rolny, a obywatel wystąpi z wnioskiem, iż zamierza przekształcić ten teren jako budowlany. Droga gminna, nie jest wykonana, ul. Poprzeczna, jest wytyczona. Zapytała, czy takie pozwolenie

mieszkaniec otrzyma.

Pan Jacenty Kubica dodał, że mieszkaniec powinien złożyć pismo w tej sprawie.

Pani Skarbnik uzupełniła, iż plan to nie jest działka, jest to kompleks.

Pani Małgorzata Majer kontynuując, zadała pytanie podając jako przykład ul. Kolejową po stronie Psar. Zapytała, iż jeśli ktoś kupi sobie 10 ha i planuje jako deweloper utworzyć tam osiedle, to czy teren ten, zostanie przekształcony jako budowlany. Jeśli tak, to czy deweloper będzie musiał wykonać drogę, czy gmina.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak, wyjaśnił, iż jeśli ten teren będzie wpisany w planie zagospodarowania przestrzennego, to obowiązek wykonania drogi spoczywa na gminie.

Pani Agnieszka Borek zapytała, czy gmina może wydać warunki zabudowy, iż wszystkie drogi wewnętrzne będą wykonane na koszt inwestora.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak wyjaśnił, iż temat dróg jest wątpliwy, gdyż to należy do obowiązku gminy.

Pani Agnieszka Borek zapytała, czy w takim razie gmina może sobie zastrzec obowiązek.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak wyjaśnił, iż próbowano zastrzec kwestię dotyczącą budowy wodociągu, ale doświadczenia z CPR-em wskazują na to, że wcale tak nie musi być. Zgodnie z art. 31 ustawy o zaopatrzeniu w wodę, który wskazuje, że w sytuacji gdy ktoś będzie budował na własny koszt urządzenia wodociągowe, to może żądać od gminy środków finansowych. Natomiast czy można się zrzec tego - jest to sprawa do wyjaśnienia.

Pan Jarosław Klimczyk dodał, że można żądać symbolicznej kwoty.

Zastępca Wójta nadmienił, iż zawsze obywatel może powiedzieć że gmina go zmusiła do tego i domagać się od gminy zwrotu kosztów.

Pan Jarosław Klimczyk podsumował temat, iż jeśli będzie deweloper, to gmina będzie zmuszona do wykonania drogi, zapytał jak wygląda sytuacja po.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż wszystko zależy od tego, czy droga będzie zapisana w planie zagospodarowania przestrzennego.

Pan Jarosław Klimczyk poinformował, iż wiele dróg gminnych musi znaleźć się w planie zagospodarowania przestrzennego. Możemy się postawić w takiej sytuacji, w której stare drogi będzie trzeba wykonać.

Zastępca Wójta odpowiedział, iż jeżeli w planie zagospodarowania przestrzennego umieścimy, iż znajdują się tam tereny budowlane, to należy się spodziewać, że ktoś będzie żądał komunikacji.

Pan Jarosław Klimczyk dodał, że są to takie drogi, przy których usytuowane są domy i napewno te tereny będą budowlanymi. Nadmienił, iż gmina musi się liczyć z faktem, że będzie musiała wykonać 1,5 km drogi.

Zastępca Wójta uzupełnił, iż są to drogi transportu rolniczego.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, podając przykład, iż jeżeli przy drodze gminnej mieszka obywatel, jest to szczerze pole, brak dojazdu, lecz droga jest. Czy gmina będzie miała obowiązek wybudowania drogi.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż jeżeli w planie zagospodarowania przestrzennego teren budowlany będzie umieszczony, to wtedy gmina nie wybuduje takiej drogi.

Pan Jarosław Klimczyk kontynuując zadał pytanie, czy gmina może zrobić taki teren rolniczym.

Pan Janusz Majczak – Zastępca Wójta odpowiedział, że jest to możliwe.

Pan Jarosław Klimczyk dodał, że wybudowane są tam domy, przy drodze której nie ma.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż jest to kwestia zainwestowanych terenów które już są. Tego typu sytuacja występowała w wypadku decyzji o warunkach zabudowy. Wystarczyło że na mapie istniała droga i w tym momencie gmina odmawiała decyzji, natomiast Kolegium uchylało decyzję do ponownego rozpatrzenia.

Głos zabrał Pan Jacenty Kubica – Przewodniczący Rady Gminy Psary, który zapytał czy

w odpowiednim czasie radni otrzymają informację na temat, ile gruntów gminnych zostanie przeznaczonych pod budowę.

Pani Małgorzata Majer zapytała, jakie zasoby wody ma gmina i czy jest w stanie ją zagwarantować.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak odpowiedział, iż trzeba wszystkie czynniki wziąć pod uwagę. Dodał, iż energię zawsze można doprowadzić, gorzej natomiast jest z wodą. Zasoby miejscowe trzeba importować.

Pani Agnieszka Borek zapytała, ile metrów gmina może jeszcze opuścić pompę.

Zastępca Wójta oznajmił, iż to nie jest kwestia opuszczenia pompy, lecz wydajności źródła.

Pan Jarosław Klimczyk skorygował, iż lustro wody opadło o 9,5 m.

Zastępca Wójta uzupełnił, iż w większym stopniu jest to spowodowane suchym rokiem.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu – Pan Jarosław Klimczyk zarządził 5 minutową przerwę. Po przerwie wznowiono obrady.

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczyk podsumował temat, iż radni powinni zostać wcześniej zaznajomieni z projektem przed finalnym zakończeniem, gdyż znają tereny na których mieszkają. Jeżeli zostanie wprowadzone „na szybko”, to pojawi się wiele nieporozumień.

Pani Małgorzata Majer dodała, iż chciałaby zapoznać się z informacją, który teren jest rolny, a który nie.

Pan Jarosław Klimczyk wyjaśnił, iż będą to duże połacie terenu, przy głównych działkach, wyznaczone jako teren inwestycyjny, budowlany, czy rolny.

Pan Janusz Majczak wyjaśnił, iż gmina nastawia się na kwestię budownictwa mieszkaniowego, lecz nie należy rezygnować z możliwości usytuowania placówek handlowych. Przy trasie szybkiego ruchu domy nie powstaną. Dodał, że tam gdzie jest dostęp bezpośrednio przy trasie, trzeba się zastanowić, czy nie umiejscowić terenów pod nieuciążliwy przemysł.

Pan Jarosław Klimczyk powrócił do tematu zaopatrzenia w wodę. Dodał, że jest to bardzo ważna kwestia. Podstawowym zagadnieniem jest zaopatrzenie mieszkańców gminy w wodę. Zakładając nowe tereny budowlane i przyjmując średnią zużycia wody, jest to bardzo ważny temat.

Zastępca Wójta oznajmił, iż to planiści muszą brać takie kwestie pod uwagę, jest to podstawa planowania przestrzennego. Trzeba wziąć pod uwagę bilans wodny, energetyczny, a także drogi.

Pan Jarosław Klimczyk skomentował, iż bilans energetyczny jest rzeczą prostą, gdyż gmina posiada wiele sieci elektroenergetycznych. Jest to kwestia słupów i transformatora. Sieć elektroenergetyczna jest rzeczą prostszą niż dostarczanie wody.

Pani Małgorzata Sobieraj nadmieniła, iż jest to warunek, że gmina będzie posiadała dostatek wody.

Zastępca Wójta nadmienił, iż kolejnym problemem jest kwestia lokalizacji transformatora.

Pani Małgorzata Majer zapytała, dlaczego gmina dąży do rozwoju budownictwa i jaką ma z tego korzyść.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż jeśli mieszkaniec uiszcza podatek od gruntów rolnych, to będzie płacił podatek od nieruchomości. Jeżeli ktoś decyduje się na budowę domu, to jest to z reguły osoba o określonych dochodach. Część z podatku dochodowego trafia do gminy.

Ad.3.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu – Pan Jarosław Klimczyk poinformował, iż wszyscy radni otrzymali informację na powyższy temat. Zadał pytanie, odnośnie pkt 1 – mianowicie „zakończenie prac przy ul. Brzozowej w Malinowicach i ul. Dąbie Chrobakowe w Dąbiu – wykonanie robót”. Dodał, że prace takie nie zostały wykonane. Zapytał, dlaczego w takim razie taka informacja pojawiła się w materiale.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak objaśnił, iż w tym zakresie zostało wykonanie zbierania poboczy.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał kiedy miało to miejsce, gdyż w listopadzie zeszłego roku, rowy zostały zasypane i w tym roku miało to być wykonane. Zostało zebrane tylko pobocze.

Zastępca Wójta odpowiedział, że był przekonany że te prace były wykonane w tym roku.

Pan Jarosław Klimczyk nadmienił, że te prace nie były wykonywane w tym roku. Zapytał kiedy zostanie to wykonane.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż jest to problem o którym była mowa wcześniej, kwestia wykonania prac remontowych w szkołach w okresie letnim.

Pan Jarosław Klimczyk dodał, iż tam gdzie były zgody mieszkańców na udrożnienia rowów, to powinno to być wykonane. Pan Wójt obiecał, że to co zostało zasypane przy zbieraniu poboczy zostanie wyrównane. Pobocze zostało zebrane, rowy wyglądają dwa razy gorzej niż wcześniej. Skierował pytanie dlaczego informacja o wykonaniu pracy została umieszczona w notatce.

Pan Remigiusz Olesiński dodał, że w Malinowicach również sprawa poboczy nie została wykonana.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy Psary – Pan Jacenty Kubica który zapytał o poszerzenie pobocza ulicy Łącznej w Psarach. Nadmienił, iż zgłaszał to na komisji. Jest to odcinek od Pana Olejnika do „Kufelka”.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak wyjaśnił, iż teren koło „Kufelka” był wycinany.

Pan Jacenty Kubica dodał, iż nic nie zostało wycięte. Nie został zebrany popiół. Został naprawiony przeplot na skrzyżowaniu Łączna – Boczna, lecz pojawiła się przepaść znacznych rozmiarów. Kontynuując nawiązał do złego oznakowania, gdyż postawiony znak ograniczenia prędkości do 30 km przy ul. Zwycięstwa jest zbędny, a wypadło go umiejscowić na skrzyżowaniu Boczna – Łączna. Kolejne dwa znaki – uwaga na drogę z pierwszeństwem przejazdu, koło Pani Koćwin, wypłukany przez deszcz i słońce i taki sam znak naprzeciwko posesji Państwa Krasoniów. Dodał, że jeden ze znaków jest przed jednym skrzyżowaniem, a drugi przed następnym. Zapytał, co te znaki mają oznaczać i na jakie niebezpieczeństwa należy uważać. Być może na to, że się skręca do Państwa Rudolfów i ścieżka jest drogą z pierwszeństwem. Pan Jacenty Kubica nadmienił, iż na ostatniej Sesji Pan Wójt obiecał, że zostanie uzupełniona kostka na przystankach autobusowych. Na ul. Zwycięstwa w Gródkowie i na Wiejskiej w Psarach była wyłożona kostka na przystankach, lecz została zabrana z tych miejsc. Zapytał, czy na tym ma polegać naprawa.

Pan Janusz Majczak – Zastępca Wójta Gminy Psary oznajmił, iż kostka i płytki będą sukcesywnie uzupełniane. Dodał, że prace są wykonywane tyłoma ludźmi, iloma gmina dysponuje. Zawsze widać prace które są do zrobienia, niż te które zostały wykonane.

Pani Małgorzata Sobieraj poruszyła problem braku widoczności z powodu rosnących dwóch jarzębów za przystankiem autobusowym przy Ośrodku Zdrowia, przy skrócie w prawo, jadąc od strony gminy. Dodała, że skoro to jest pobocze, to mieści się to w interesie Urzędu Gminy.

Zastępca Wójta odpowiedział, że na wycięcie drzew powyżej 5 lat, konieczne jest zezwolenie.

Pan Jarosław Klimczyk dodał, że wszystko zależy od grubości, a nie od wieku drzew.

Pan Jacenty Kubica uzupełnił, iż to lata decydują o wycięciu drzewa. Dodał, że takie sprawy powinno się realizować na komisjach, a nie na Sesji, lecz tak się przyjęło, że jak się mówi na komisji to sprawa nie jest realizowana. Nadmienił, iż 3 rok wnioskuje o wycięciu drzew na ul. Granicznej.

Zastępca Wójta objaśnił, iż brakuje funduszy na takie cele. Trzeba zaplanować większą ilość środków finansowych.

Głos zabrała Pani Małgorzata Majer która powróciła do tematu wysepek przystankowych. Dodała, że wysepka w Gródkowie, jest w stanie opłakanym, pojawia się ciągle kłopot, gdyż z ul. Spokojnej wydostaje się woda i tworzą się kałuże oraz bajoro. Sprawa ta nie została uregulowana.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica poinformował, iż do Biura Rady wpłynęło pismo od Państwa z ul. Spokojnej odnośnie wymulonej drogi, z prośbą by Rada zainteresowała się

tą sprawą. Proponuje by Rada przeczytała pisma, które zostały już skierowane do Urzędu. Pan Jacenty Kubica nadmienił, iż nie wie, jakie stanowisko Rada Gminy może wyrazić z mocy prawa.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż rozmawiał z Panią Nowak, gmina starała się pozyskać frez, lecz w tym roku nie jesteśmy w stanie tego zrealizować.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, jaką odpowiedź ma udzielić Rada Gminy w tej sprawie.

Głos zabrała Pani Małgorzata Majer, która poinformowała, żeby na ulicy Spokojnej wykonać nawierzchnię drogi to trzeba najpierw wymienić azbest.

Pan Jacenty Kubica nadmienił, iż Państwo z ul. Spokojnej proponują by tą drogę wykonać raz a porządnie. Przedstawił inne pismo, iż mieszkańcy pisali pismo w sprawie drogi, która jest przy posesji Państwa Borków. Mieszkańcy dojeżdżali przez pola i gdyby doszło do sprzedaży działki to mieszkańcy nie mieliby dojazdu do swoich działek. Przewodniczący dodał, że chciał odpowiedzieć na pismo, lecz Pani Sekretarz wyjaśniła, że nie jest upoważniony przez Statut do odpowiadania na korespondencję. Pismo zostało podpisane przez radnych, z przychylnym ustosunkowaniem się do prośby mieszkańców.

Pytanie zadała Pani Agnieszka Borek, która zadała pytanie odnośnie studzienek w Gołąszy Dolnej. Zapytała gdzie woda odchodzi z tych studzienek.

Zastępca Wójta odpowiedział, że są to studnie chłonne.

Posiedzenie Komisji opuściła Pani Małgorzata Sobieraj.

Pan Jarosław Klimczyk powtórzył, iż przedstawiona informacja jest nierzetelna. Zwrócił się z prośbą o przygotowanie rzetelnej i pełnej informacji odnośnie realizacji prac zaplanowanych na 2008r., oraz założeń na 2009r.

Zastępca Wójta poinformował, iż wyjaśni kwestię dotyczącą wątpliwości Pana Jarosława Klimczyka, odnośnie prac na Dąbiu Chrobakowym.

Pan Jarosław Klimczyk dodał, iż 2 razy do roku zgłasza by wycięto trawę. Wykoszenie trawy na poboczach nie powinno wynikać od radnego, tylko gmina widząc bujną roślinność powinna to wykonać.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak objaśnił, iż przedstawiona informacja ma charakter ogólny. Nadmienił, iż zostaną doprecyzowane zadania.

Pan Jarosław Klimczyk przedstawił, iż jeśli zaplanowanych prac nie uda się wykonać w 2008r. (np. prace w Malinowicach, czy Dąbiu Chrobakowym), by przełożyć je na 2009r. Jeżeli jest zgłaszany przystanek w Gródkowie, iż jest zamulony, to by „nie pisać że wykona się wysepki, lecz że się zrobi wysepkę w Gródkowie, w Psarach, czy w Preczowie”.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak odpowiedział, że sprawa jest stawiana w ten sposób, iż w związku z tym, że nie zostały wykonane wysepki przystankowe, to nie znaczy że nic się nie dzieje. Dodał, że stale pracownicy brygady mają dużo pracy.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż jeśli zostaną założone jakieś prace remontowe, to by były one skończone. Trzeba założyć takie inwestycje, które zostaną zrealizowane, niech to będzie 5 rzeczy realnych do wykonania.

Zastępca Wójta dodał, że 21 wiat przystankowych zostało wymienionych. Dodał, że gdy jest okres wakacyjny, to jest konieczność przeprowadzenia prac remontowych w szkołach. Prace te, wstrzymują wszystkie inne prace.

Pani Agnieszka Borek nadmieniła, iż „ktoś nie potrafi planować pracy”.

Pan Jarosław Klimczyk uzupełnił, iż w I półroczu nie ma wakacji i do czerwca można zaplanować wiele rzeczy do wykonania. Zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji z konkretnymi propozycjami pracy.

Pan Jacenty Kubica dodał, że trzeba ustalić, jakie prace są do wykonania i realizować je po kolei.

Pytanie zadała Pani Agnieszka Borek, odnośnie boiska na „Bisce”. Jest tam wielkie wysypisko gruzu, zapytała jakie prace tam będą wykonywane.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż trwa tam wzmocnienie skarpy.

Kontynuując Pani Borek, zapytała czy do końca roku, te prace będą zrealizowane.

Pan Janusz Majczak – Zastępca Wójta odpowiedział, że ma nadzieję, że tak.

Głos zabrała Pani Małgorzata Majer, która przedstawiła, iż potrzeby są znacznie większe niż wydajność ekipy remontowej. Jeżeli jest za mało pracowników, to lepiej wykonać mniej, lecz zatrudnić więcej pracowników.

Pan Janusz Majczak wyjaśnił, że nie może wypowiadać się w sprawie pracowników Pana Wyporskiego. Dodał, że było bardzo dużo awarii na gminie.

Pan Jacenty Kubica nadmienił, że awarii było tyle, co w całym roku.

Pani Skarbnik – Joanna Przybyłek dodała, że jeśli brygada wykonuje awarie, to nie przeprowadza prac na wodociągu.

Pani Małgorzata Majer zapytała, czy można zwiększyć ekipę.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż budżet Zakładu Gospodarki Komunalnej „nie jest z gumy”. Nie otrzymują dotacji na wykonywanie prac, robią to z tych pieniędzy, które mają i z zysków. Jeżeli Dyrektor Wyporski zatrudni więcej pracowników, to musi ograniczyć wydatki rzeczowe na inwestycje, remonty.

Pani Małgorzata Majer nadmieniła, iż ekipa Pana Wyporskiego liczy 4 pracowników. Jest to bardzo skromna ekipa na tak dużą ilość awarii i zapotrzebowanie.

Pani Skarbnik poinformowała, iż Dyrektor ZGK – Jerzy Wyporski organizuje pracę swoich ludzi i to on, decyduje o ilości zatrudnionych osób. Nikt nie będzie decydował za Dyrektora, ile ma przyjąć pracowników.

Zastępca Wójta oznajmił, iż wtedy usłyszymy od Pana Wyporskiego, że trzeba podwyższyć cenę wody.

Pani Małgorzata Majer odpowiedziała, że w takim razie, trzeba podnieść cenę wody.

Pan Jacenty Kubica nadmienił, że podwyżka cen wody nic nie da, skoro jest mała moc przerobowa. Zapytał, czy gmina może kupić Panu Wyporskiemu rury.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że istnieje taka możliwość.

Pan Jacenty Kubica uzupełnił, że wtedy gmina może kupić dla ZGK rury, zwiększając zatrudnienie pracowników.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż jeśli gmina kupi rury, to wtedy to już jest inwestycja i dzielenie zamówienia.

Pani Agnieszka Borek zapytała, czy Preczów będzie przygotowywała firma.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że to będzie przetarg. W to zadanie, „nie wchodzi tylko kwota 1.200 000,00 zł. Całość zadania to 4.500 000,00 zł.

Pani Małgorzata Majer dodała, że jeśli gmina kupi Panu Wyporskiemu rury, to on może zatrudnić dodatkowo pracowników. Zapytała, ile pracownik ZGK zarabia.

Pani Skarbnik – Joanna Przybyłek wyjaśniła, iż to Pan Dyrektor decyduje o wysokości płac pracowników.

Pani Małgorzata Majer nadmieniła, iż tu nie chodzi o to, by krytykować prace Dyrektora, lecz o to, by przyspieszyć prace.

Pan Jarosław Klimczyk przedstawił, iż odbyło się posiedzenie komisji, w której uczestniczył Pan Jerzy Wyporski. Okazuje się, że płacąc za energię, ochronę środowiska i inne pochodne, ponosimy koszty rzędu 50 tys zł. za studnię w Dąbiu i Górze Siewierskiej. Pan Dyrektor zarobił na stacji uzdatniania wody 41 tys zł. za okres 8 miesięcy. „Pan Klimczyk zadał pytaniem czy z ekonomicznego punktu widzenia, nie lepszym rozwiązaniem byłoby zamknięcie tych dwóch studni, dają one minimalne ilości wody. Pan Dyrektor odpowiedział, że decyzja należy do Pana Wójta”. Radny zwrócił się z pytaniem, czy nie lepszym rozwiązaniem będzie zamknięcie studni i zaoszczędzenie 50 tys zł. Nadmienił, że problem wodociągów staje się priorytetową sprawą. Należałoby zaprosić Pana Dyrektora na spotkanie i wyjaśnić, wypracować koncepcję działania, by ekipa, która pracuje nad wodociągiem nie była odrywana codziennie do innych awarii.

Zastępca Wójta objaśnił, iż gmina posiada ekipę, która wykonuje, usuwa awarię oraz dba

o utrzymanie wodociągu. Nie ma innego wyjścia, jak tylko wynajęcie innej firmy do wykonywania robót. Zastępca Wójta dodał, iż kwestia dotycząca wypowiedzi Pana Wyporskiego odnośnie rachunku ekonomicznego, nie była mu znana.

Pan Jarosław Klimczyk uzupełnił, by ekipa, która zaczyna pracować od godziny 7:00, faktycznie od tej godziny zaczynała pracować.

Pani Małgorzata Majer nadmieniła, iż pracę trzeba przenieść na akord.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak odpowiedział, że zarobki pracowników ZGK nie są wysokie.

Głos zabrał Pan Jacenty Kubica, który nawiązał do zatrudnienia pracowników na boiskach. Pieniądze na etaty dla pracowników się znalazły. Dodał, że chyba cel utrzymywania boisk jest wyższego rzędu niż priorytet dotyczący wymiany wodociągów.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż Dyrektor Wyporski jest kierownikiem zakładu. Jeżeli on nie widzi potrzeby zatrudniania większej liczby ludzi, to gmina nie może mu tego nakazać. Dyrektor płaci nadgodziny pracownikom, umowy zlecenia. To od niego zależy czy przydzielić pracownikom nadgodziny czy zatrudnić dodatkowych ludzi.

Pan Jarosław Klimczyk dodał, że potrzeba konkretnych efektów.

Pani Skarbnik uzupełniła, iż nie rozumie dyskusji w tym temacie, gdyż to Pan Dyrektor jest kierownikiem zakładu i to on decyduje o ilości pracowników.

Pan Jarosław Klimczyk zaproponował, by Pan Wójt poprosił na spotkanie Pana Dyrektora i poinformował go, iż jest niezadowolony z pracy ZGK, brak jest jakichkolwiek efektów i jakie widzi rozwiązanie tematu.

Pani Małgorzata Majer zapytała, czy ZGK jest działem gminy, czy jest to samodzielna jednostka.

Pani Joanna Przybyłek – Skarbnik Gminy wyjaśniła, iż jest to zakład budżetowy, samodzielna jednostka, która posiada swój budżet.

Pani Małgorzata Majer kontynuując, zapytała czy gmina nie ma żadnego wpływu na działanie ZGK.

Pan Jacenty Kubica odpowiedział, że taki wpływ posiada Pan Wójt oraz Pan Dyrektor ZGK.

Pani Skarbnik uzupełniła, iż taki wpływ gminy byłby możliwy, gdybyśmy przekazywali dotację do zakładu budżetowego. Zakład Gospodarki Komunalnej utrzymuje się z tego co wypracuje, a nadwyżkę środków obrotowych zwraca do budżetu. Politykę kadrową i inwestycyjną zakładu budżetowego realizuje Dyrektor. Dyrektora zatrudnia Pan Wójt, on jest jego pracodawcą, a nie odpowiedzialnym za to, co ma zrobić Dyrektor w zakładzie. Pan Wójt ma nadzór nad zakładem.

Pani Małgorzata Majer dodała, że Dyrektor jest zatrudniony przez Pana Wójta i to on określa czy jest zadowolony z jego pracy. Jeśli Pan Wójt jest zadowolony z pracy Pana Dyrektora i to jak długo trwają prace na ul. Granicznej, to właśnie taki jest efekt. Dodała, że taki sam efekt jest odnośnie ekipy Pana Łukasika.

Zastępca Wójta poinformował, iż problem z wiatami przystankowymi byłby szybciej rozwiązany, gdyby fundusze na to pozwalały. W związku z tym, że tych środków nie ma, czasowo jest to rozłożone. Jakość pracy może być różnie oceniana, gdyż cały czas nie da się sprawować nadzoru. Praktycznie rzecz biorąc, to Pan Łukasik powinien mieć pracownika, który będzie się zajmował „papierkową robotą”.

Pan Jarosław Klimczyk wyjaśnił, iż nikt nie wymaga od pracowników przełożonego by sprawował nad nimi kontrolę, wystarczy tylko wyznaczyć harmonogram pracy na dany dzień, realną pracę.

Zastępca Wójta skomentował, iż wiele wniosków, interpelacji jest zgłaszanych, natomiast nikt nie zwraca uwagi na zrealizowaną pracę.

Pani Małgorzata Majer powtórzyła, iż jest zdania, by zwiększyć liczbę pracowników w brygadzie.

Zastępca Wójta odpowiedział, że nie w formie zakładu budżetowego, czy jednostki która funkcjonuje.

Głos zabrał Pan Jacenty Kubica, który zaproponował, iż powinien być harmonogram, kolejność wykonywania prac.

Pani Małgorzata Majer kontynuując, iż jeżeli w takim tempie będą wykonywane wodociągi, to niedługo będzie 100 awarii.

Zastępca Wójta przedstawił, iż dlatego nie została wykonana ulica Graniczna, gdyż 3 tygodnie trwał remont na ul. Kolejowej.

Pan Jacenty Kubica skomentował, iż ul. Graniczna jest skomplikowaną sprawą. Dodał, że jeżeli coraz więcej będzie się wymieniać wodociągi porządnymi rurami, to prawdopodobnie coraz więcej będzie awarii na słabszych liniach.

Pan Jarosław Klimczyk powrócił do tematu szkoły w Malinowicach, gdzie papę termozgrzewalną kładło 8 osób.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż tyle osób nie kładło papę, gdyż jedna ekipa kładła papę w szkole w Malinowicach, a druga w Górze Siewierskiej.

Pan Jarosław Klimczyk zaproponował, by Pan Dyrektor miał 6 ludzi, gdzie 3 osoby mogłyby pracować na pierwszą zmianę, a kolejne 3 osoby na drugą. Gdyby pojawiła się awaria, to 2 osoby mogłyby wykonywać usterkę, a 3 pozostałe inną pracę. Dodał, że gdyby było 2- 3 osoby więcej, to mogłoby być 2 brygady. Zwrócił się z prośbą o spotkanie z Panem Wyporskim i znalezienie rozwiązań, by widoczny był efekt pracy oraz przygotowanie nowej informacji z harmonogramem na rok 2009r.

Ad.4.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu – Pan Jarosław Klimczyk poinformował, iż wszyscy członkowie komisji otrzymali stosowny materiał. Zadał pytanie, dlaczego gmina Psary przystąpiła do konglomeratu z takimi miastami jak: Będzin, czy Czeladź. Dodał, że gdyby gmina przystąpiła do projektu samodzielnie, to szybciej otrzymałaby fundusze.

Pan Janusz Majczak – Zastępca Wójta Gminy Psary, wyjaśnił, że otrzymał taką informację, iż jeżeli gmina funkcjonuje z innymi miastami, to łatwiej jest pozyskać pieniądze.

Pan Jarosław Klimczyk odpowiedział, że odwiedził Bank Ochrony Środowiska i jest to nieprawda.

Pani Agnieszka Borek zapytała, czy gmina uzyska z tego programu fundusze.

Pan Jacenty Kubica kontynuując zapytał, ile środków finansowych gmina otrzyma, w jakiej kolejności i czy wystarczy dla wszystkich osób.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż zgłoszonych jest ok. 30 wniosków.

Pani Agnieszka Borek dodała, że w piątkowym Dzienniku Zachodnim ukazał się artykuł w tym temacie. Artykuł ten, bardzo dużo zrobił. Zadała pytanie, jak azbest ten, zostanie wywieziony z gminy. Dodała, że jeżeli pracownik Urzędu informuje Wójta, że taka droga jest „łatwiejsza”, to należało się zapytać „dlaczego”.

Zastępca Wójta objaśnił, iż trwa rozpoznanie tematu i będzie to limitowane ilością środków, które możemy na ten cel przeznaczyć.

Pani Skarbnik uzupełniła, iż musi mieć 90 tys.zł. wkładu własnego na czteropaki, natomiast na Fundusz Ochrony Środowiska – 66 tys.zł.

Pan Jarosław Klimczyk przedstawił, iż w przedstawionym materiale brakuje najważniejszej informacji, mianowicie ile w budżecie gminy na 2009r. trzeba zabezpieczyć środków, gdyż gmina dopłaci 50% (50% pożyczka, 50% dopłata).

Zastępca Wójta oznajmił, iż dokładnie będzie wiadomo po zakończeniu zbierania wniosków.

Pan Klimczyk zapytał, kiedy to będzie.

Zastępca Wójta odpowiedział, że termin zakończenia zbierania wniosków to 26 września.

Pani Agnieszka Borek zapytała, jakie korzyści gmina posiada z konsorcjum z Będzinem,

Czeladzią i z czym to jest związane że jest to lepsze rozwiązanie, niż to gdy gmina występowałaby samodzielnie.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak odpowiedział, że łatwiej jest pozyskać środki finansowe, gdy występuje się i rozwiązuje problem w skali makro.

Pan Jarosław Klimczyk wyjaśnił, iż w tym przypadku, im mniejsza miejscowość, tym szybciej dostaje fundusze. Zadała pytanie, czy będzie można jeszcze złożyć wniosek w październiku.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak odpowiedział, że taki wniosek będzie można złożyć.

Głos zabrała Pani Agnieszka Borek, która powtórzyła, iż nie otrzymała odpowiedzi na zadane wcześniej pytanie, mianowicie dlaczego łatwiej być w konsorcjum, jakie gmina ma z tego korzyści oraz ile środków finansowych otrzyma gmina.

Zastępca Wójta poinformował, iż problem, w jaki sposób nie został rozstrzygnięty. Problem jest rozwiązywany w skali makro. We wszystko ma być włączony Powiatowy Fundusz Ochrony Środowiska.

Pan Jarosław Klimczyk nadmienił, iż w materiale jest przedstawiona informacja, że pieniądze które mamy na składowisko oraz na azbest, są to wolne środki, które w uchwale budżetowej na rok 2008 posłużą na pokrycie 40 – 50% pozostałych kosztów. Czy kwota 60 tys zł. zostanie przełożona na następny rok.

Pani Skarbnik – Joanna Przybyłek poinformowała, iż Fundusz Ochrony Środowiska nie kończy się w jednym roku. Środki, które zostały zgromadzone, zostają na koncie i planuje się je z następnego roku.

Pan Jarosław Klimczyk przeczytał, iż „będą wykonywane prace demontażowe, zabezpieczeniowe, transportowe włącznie z przekazaniem na składowisko. Wysokość dofinansowania wynosi 50% wartości zadania. Stosowny wniosek zostanie złożony do 30.09. br. w Wydziale Architektury i Ochrony Środowiska”. Nadmienił, iż w ciągu kilku dni, będzie ktoś musiał złożyć zbiorczy wniosek. Zapytał, ile wniosków będzie zawartych w jednym wniosku.

Zastępca Wójta odpowiedział, że 36 wniosków zostało złożonych.

Pan Jarosław Klimczyk kontynuując, oznajmił, iż mamy 2 dni na sporządzenie zbiorczego wniosku. Skierował pytanie, czy wszystkie 36 wnioski, znajdują się w tym jednym zbiorczym zestawieniu, czy będą selekcjonowane.

Zastępca Wójta poinformował, iż termin składania wniosków upływa 26 września. W tym momencie, wnioski te są na bieżąco weryfikowane. Całość zostanie złożona w postaci jednego wniosku do Starostwa Powiatowego w Będzinie.

Pan Jacenty Kubica zasygnalizował, że Pan Wójt powiadomił, że będzie dokonana weryfikacja wniosków. Zapytał, czy może dojść do sytuacji, że tylko 10 wniosków spełni wymagania określone przez Powiatowy Fundusz Ochrony Środowiska.

Zastępca Wójta odpowiedział, że taka sytuacja może się zdarzyć.

Pan Jacenty Kubica kontynuując, skoro gmina dysponuje kwotą 65 tys zł. na Gminnym Funduszu Ochrony Środowiska i 50% będzie dofinansowane, to czy istnieje możliwość że całość kwoty rzędu 60 tys zł. zostanie przeznaczona na azbest.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że tak się może zdarzyć, jeżeli radni tak zadecydują, gdyż Rada Gminy decyduje o przeznaczeniu środków na Fundusz Ochrony Środowiska.

Pan Jacenty Kubica zapytał, skoro gmina przeznaczy 50%, 60 tys zł. otrzyma z powiatu, to czy może się tak zdarzyć, że otrzymamy 250 tys zł.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest to dotacja rzędu 50% z FOŚ. Nie ma co liczyć na 1 mln zł., jeżeli gmina przeznaczy na ten cel 60 tys zł. Powiatowy Fundusz Ochrony Środowiska obejmuje cały powiat. Nadmieniła, że to nie musi być tylko FOŚ, może to być założenie środków w budżecie, lecz gmina musi wykazać, że posiada takie zabezpieczenie własnych środków na ten cel.

Pan Jarosław Klimczyk uzupełnił, iż skoro gmina dysponuje kwotą 60 tys zł. z tego roku,

przejdzie to na rok następny i zabezpieczymy jeszcze 40 tys zł. z budżetu następnego, to wtedy powinno wyglądać wszystko dobrze.

Pani Skarbnik – Joanna Przybyłek wyjaśniła, iż biorąc pod uwagę wpływy na Gminny Fundusz Ochrony Środowiska (do 20 tys zł. rocznie), wydatki, to trzeba uwzględnić, że do 20 tys zł może się zwiększyć fundusz na rok przyszły. Pozostałą kwotę, którą chcielibyśmy dofinansować trzeba zabezpieczyć na dziale 400 w budżecie. Pani Skarbnik dodała, że istnieje możliwość zakupienia czteropaków, również z dotacji powiatu. Uzupełniła, że będzie się starała zabezpieczyć środki na wkład własny do dotacji, by pozostałą część gminy wyposażyć w czteropaki, jest to kwota 184 tys zł.

Pan Jacenty Kubica zapytał, czy w tej kwestii można liczyć na Starostwo.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że 50% przekaże Starostwo, natomiast drugą połowę gmina musi sama zagwarantować.

Wobec braku pytań przystąpiono do omawiania porządku obrad Sesji.

Pkt.6. – Założenia inwestycyjne i finansowe do budżetu.

Głos zabrała Pani Skarbnik – Joanna Przybyłek, która przedstawiła, iż na dzień dzisiejszy nie jest w stanie przedstawić wskaźników budżetowych, jeżeli chodzi o dochody. Można to zrobić na zasadzie wzrostu. Dodała, że „nie jest zwolennikiem pisania na wodzie”.

Pkt.10. – Realizacja prac drogowych w 2008r. w Gminie Psary i założenia na 2009r.

Pan Jarosław Klimczyk zwrócił się z prośbą, by pierwsza część informacji została przedstawiona w sposób zgodny z rzeczywistością.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak wyjaśnił, iż informacja odnośnie pkt.1 zostanie zweryfikowana.

Pan Jarosław Klimczyk nadmienił, że założenia prac na 2009r. powinny zostać uszczegółowione.

Pkt.11. – Jakość wody dostarczanej mieszkańcom oraz wydajność studni.

Zastępca Przewodniczącej Komisji – Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż temat ten, był omawiany na poprzedniej Komisji. Nadmienił, że suma opłat na utrzymanie dwóch studni jest równa opłatom za utrzymanie jednej studni. Jeżeli nie ma przeciwwskazań technicznych, o których Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej – Pan Jerzy Wyporski nie wspominał, to warto się zastanowić, gdyż gmina może zyskać przez to kwotę 50 tys zł. Dodał, że nie mówi o zlikwidowaniu studni, lecz o czasowym unieruchomieniu.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak wyjaśnił, iż konieczne utrzymanie jest tej studni.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, kiedy będzie włączana pompa.

Pan Janusz Majczak wyjaśnił, iż ona stanowi uzupełnienie wody i kwestia dotyczy zamontowania odpowiednich urządzeń.

Pan Jarosław Klimczyk zaproponował, by Pan Wójt spotkał się z Dyrektorem ZGK – Panem Jerzym Wyporskim, by omówić wszystkie sprawy techniczne. Dodał, że jakość wody w gminie jest zła. Przedstawiana jest cyklicznie informacja, że woda jest badana przez Sanepid. Uzupełnił, że poprosi na interwencję Sanepid.

Pani Agnieszka Borek nadmieniła, że na ostatnim posiedzeniu Komisji, otrzymaliśmy informację iż woda jest za miękka.

Pan Jarosław Klimczyk dodał, że stan wody jest zły, leci kamień.

Zastępca Wójta poinformował, iż woda jest rzeczywiście miękka i może rozpuszczać kamień, tworzy się osad.

Pan Jarosław Klimczyk skomentował, że woda z Mierzęcic była dobra, miała niebieski kolor, a w tej chwili woda ma kolor szary.

Pkt.13. – Podjęcie uchwał Rady Gminy w sprawie:

1. powołania Komisji Statutowej.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, czy zachodzi taka potrzeba zmiany Statutu Gminy. Pan Jacenty Kubica – Przewodniczący Rady Gminy Psary poinformował, iż taka wynika konieczność, gdyż np. nie wszystkie kwestie są czytelne, jak np. będzie przekazywany wniosek z posiedzenia komisji.

Pani Małgorzata Majer oznajmiła, iż wystarczy wniosek z Komisji Budżetu przekazać jutro na posiedzenie Komisji Kultury, a ich wniosek przekazać nam przed Sesją.

Pan Jacenty Kubica odpowiedział, iż żyjemy w państwie prawa.

Pan Jarosław Klimczyk podsumował temat, iż skoro zachodzi potrzeba powołania takiej Komisji, to musi ona powstać.

2. zmian w budżecie Gminy Psary na 2008r.

Pani Skarbnik przeprosiła za późne dostarczenie uchwały, lecz kwestia przeniesień między działami wynikała przed Sesją. Nadmieniała, że zwróciła się do Dyrektora ZOSiP – Pani Mirelli Barańskiej – Sorn, by na piśmie określili się nauczyciele, którzy chcą odejść na emeryturę. Pani Skarbnik uzupełniła, że 117 tys. zł. jest zwrotu ze szkół. Pozostała część są to przeniesienia w szkołach na wydatki rzeczowe. Poinformowała, że chodzi o zwiększenie wydatków na wydatki majątkowe (chodniki w Sarnowie). Podstawowych środków jest 60 tys. zł. na realizację chodnika. Dokumentacja została sporządzona. Zostanie ogłoszony przetarg. Pełna wartość kosztorysowa wynosi ok. 170 tys. zł. Pani Skarbnik przedstawiła, iż 60 tys. zł. zostało po zapłaceniu dokumentacji + 67 tys. zł. Jeżeli nie wystarczy funduszy na zapłacenie chodnika, to pozostała kwota zostanie zapłacona w przyszłym roku. Jeśli chodzi o bezpieczeństwo publiczne, ochronę przeciwpożarową to 2 000 zł. – zwiększenie na straż w Strzyżowicach. W ubiegłym roku zostały niewykorzystane środki na ochronę zdrowia – „zwalczanie narkomanii, przeciwdziałanie alkoholizmowi”. Zwiększenie środków – 42 500,53 zł. (środki z korkowego nie przepadają, przechodzą na następny rok). Gospodarka komunalna, ochrona środowiska – zwiększenie 5 000 zł. na usługach. Są to środki których zabraknie do końca roku, zabezpieczono 25 tys. zł. Pani Skarbnik uzupełniła, iż jeśli chodzi o wydatki bieżące w szkołach, to szkoły posiadają oszczędności, z uwagi na to, że nauczyciele w roku bieżącym nie przechodzą na emeryturę. Szkoła w Strzyżowicach zostanie ocieplona, natomiast nie zostały wymienione rury i kotły. W tym roku zostaną wymienione piece, natomiast nie zostaną wymienione rury, gdyż braknie środków finansowych. Natomiast w szkole w Dąbiu trzeba wymienić piece, w Gródkowie - zakończenie parkingu, ogrodzenie. Pani Skarbnik poinformowała, że na pewno w tym roku zrealizujemy Strzyżowice i Dąbie, parking; pozostałe przeniesienia co do szkół nastąpią w momencie gdy pozwolą na to fundusze.

Głos zabrał Pan Jacenty Kubica który poinformował, iż termomodernizacja w szkole w Strzyżowicach nie przyniosła rewelacyjnych oszczędności, zostały poniesione wydatki. Dodał, że Pan Wójt 2, 3 lata temu stwierdził, że jak się wykona termomodernizację, to przez 30 lat w szkołach nie będzie nic do wykonania. Jest to nieprawda, przykładem takim są piece w Dąbiu.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż piece nie zostały wymieniane.

Pan Jacenty Kubica oznajmił, że szkoły, przedszkola to obiekty, w których co roku trzeba coś remontować.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że przy termomodernizacji nie były wymieniane piece, gdyż brakło środków finansowych. Chcemy je zamontować, by były lepsze oszczędności.

Pan Remigiusz Olesiński skomentował, iż większa oszczędność jest w wymianie pieca, elementu grzejnego, niż ocieplanie go styropianem. Najważniejsza jest sprawność pieca.

3. wyrażenia opinii dot. projektu uchwały Rady Miasta Siemianowic Śląskich w sprawie reorganizacji Samodzielnego Ppublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pn. "Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich" poprzez likwidację oddziału otolaryngologicznego Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich.

Pan Jarosław Klimczyk poinformował, iż takie uchwały Rada musi podejmować, jest to

czysta formalność.

Sprawy bieżące:

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, jakie działania będą prowadzone w OSP w Strzyżowicach oraz zwrócił się z prośbą o przedstawienie plusów z termomodernizacji wybranych 3 budynków, np. GOK, Przedszkole w Strzyżowicach.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak poinformował, iż takie zestawienie było już przygotowywane.

Głos zabrała Pani Skarbnik, która odpowiedziała na pytanie, iż obiekt zostaje zamknięty by dalej nie niszczał. Strażacy z tego co zebrali środków, zrobili z własnych środków wylewkę. Jest to kwota rządu ponad 12 tys zł. Pani Skarbnik dodała, że 15 tys zł. było w budżecie z przeznaczeniem na remizę.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, jakie są dalsze działania, gdyż wbrew pozorom w momencie zamknięcia budynku, obiekt ulegnie zniszczeniu.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż nie można tego budynku wyburzyć. Będzie sala z przeznaczeniem na różnego rodzaju przyjęcia, np. wesela.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, czy ktoś zrobił zestawienie ile będzie kosztowało utrzymanie sali.

Pani Skarbnik poinformowała, że można ten obiekt udostępnić młodzieży.

Głos zabrała Pani Małgorzata Majer, która zaproponowała by zainteresować kogoś tym obiektem.

Pan Jacenty Kubica odpowiedział, że wiele osób interesowało się tym obiektem.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż obiekt został zamknięty, a gmina nie ma pojęcia co robić dalej.

Pani Skarbnik nadmieniła, że zostanie zabezpieczone ok. 10 – 15 tys zł.

Pan Jarosław Klimczyk odrzekł, iż skoro gmina zamierza robić tam wesela, to trzeba będzie wykonać kuchnię. Nadmienił, że jest to duża powierzchnia do ogrzania.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak poinformował, iż nawet w sytuacji zamknięcia obiektu, wynajęcia, to inaczej wygląda obiekt, gdy nic się tam nie dzieje, jest pełno piachu, a inaczej, gdy coś jest wykonane.

Pani Agnieszka Borek dodała, że wzrastają koszty utrzymania.

Pan Jarosław Klimczyk podsumował temat, iż warto się zastanowić nad tą kwestią.

Pani Skarbnik poinformowała radnych o kolejnej sytuacji z KZK GOP-em. W dniu 30 września na Zgromadzeniu Walnym, zostanie przedłożona uchwała o zwiększeniu dotacji przez gminy, będące członkami KZK GOP-u. Gmina Psary ma dopłacić 222 tys zł. Dodała, że zostanie wprowadzona do porządku obrad Sesji uchwała w sprawie protestu na działania KZK GOP-u. Budżetu gminy nie stać na dotację w wysokości 10% budżetu na KZK GOP. Pani Skarbnik przedstawiła, iż gmina Psary jest na drugim miejscu po Warszawie w wysokości dopłaty do transportu.

Pani Małgorzata Majer zapytała, czy KZK GOP przedstawił szacunki, zestawienie dlaczego są takie dopłaty.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż szacunek jest taki, iż w lipcu Prezesi Zarządu otrzymali maksymalne wynagrodzenie.

Przewodniczący Rady Gminy Psary poinformował, iż był na spotkaniu w KZK GOP-ie, gdzie powiedziano, że żeby komunikacja się poprawiła, to wszystkie gminy muszą dopłacić.

Pani Skarbnik skomentowała, by duże miasta także dopłacały po 10% swego budżetu, a nie po 3 - 4 %.

Pan Jarosław Klimczyk nadmienił, iż dzięki nowemu rozkładowi jazdy, gmina będzie połączona tylko z Będzinem, a nie jak do tej pory z Czeladzią, Wojkowicami.

Pani Skarbnik dodała, że brakuje chętnych przewoźników na te linie.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak oznajmił, iż dla KZK GOP-u najlepszym

członkami KZK GOP-u. Gmina Psary ma dopłacić 222 tys zł. Dodała, że zostanie wprowadzona do porządku obrad Sesji uchwała w sprawie protestu na działania KZK GOP-u. Budżetu gminy nie stać na dotację w wysokości 10% budżetu na KZK GOP. Pani Skarbnik przedstawiła, iż gmina Psary jest na drugim miejscu po Warszawie w wysokości dopłaty do transportu.

Pani Małgorzata Majer zapytała, czy KZK GOP przedstawił szacunki, zestawienie dlaczego są takie dopłaty.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż szacunek jest taki, iż w lipcu Prezesi Zarządu otrzymali maksymalne wynagrodzenie.

Przewodniczący Rady Gminy Psary poinformował, iż był na spotkaniu w KZK GOP-ie, gdzie powiedziano, że żeby komunikacja się poprawiła, to wszystkie gminy muszą dopłacić.

Pani Skarbnik skomentowała, by duże miasta także dopłacały po 10% swego budżetu, a nie po 3 - 4 %.

Pan Jarosław Klimczyk nadmienił, iż dzięki nowemu rozkładowi jazdy, gmina będzie połączona tylko z Będzinem, a nie jak do tej pory z Czeladzią, Wojkowicami.

Pani Skarbnik dodała, że brakuje chętnych przewoźników na te linie.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak oznajmił, iż dla KZK GOP-u najlepszym rozwiązaniem byłoby aby gmina wystąpiła z KZK GOP-u.

Głos zabrał Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica, który nawiązał, iż porządek obrad Sesji ustala Przewodniczący, ustalając tematy.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż to właśnie Przewodniczącemu zostanie przedstawiona uchwała odnośnie protestu na działania KZK GOP-u.

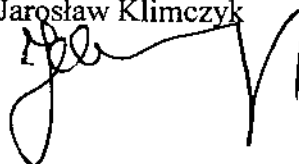
Pan Jacenty Kubica zaproponował, by Przewodniczący Komisji Kultury lub Budżetu wprowadził pod obrady do porządku obrad Sesji uchwałę.

Pani Skarbnik podsumowała temat, iż nie tylko gmina Psary będzie protestować odnośnie działania KZK GOP-u.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu – Pan Jarosław Klimczyk podziękował za udział w posiedzeniu. Wobec wyczerpania tematu zakończył obrady. Na tym posiedzenie zakończono.

Zastępca Przewodniczącej Komisji

Jarosław Klimczyk



Protokół sporządziła:

Katarzyna Mucha

