

Protokół nr 31/09
z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Gospodarki Gminy
w dniu 25 maja 2009r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w Urzędzie Gminy w Psarach. Rozpoczęło się o godz. 14.30 i trwało do godz. 18.10.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji:

- | | | |
|----|--------------------------|---------------------------|
| 1. | Pani Małgorzata Cieślik | - Przewodnicząca Komisji, |
| 2. | Pan Jarosław Klimczyk | - Członek Komisji, |
| 3. | Pani Agnieszka Borek | - Członek Komisji, |
| 4. | Pan Jacenty Kubica | - Członek Komisji, |
| 5. | Pani Małgorzata Majer | - Członek Komisji, |
| 6. | Pan Remigiusz Olesiński | - Członek Komisji, |
| 7. | Pani Małgorzata Sobieraj | - Członek Komisji |

oraz

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------------------|
| Pan Janusz Majczak | - Zastępca Wójta Gminy Psary, |
| Pani Justyna Majer | - Sekretarz Gminy Psary, |
| Pani Joanna Przybyłek | - Skarbnik Gminy Psary, |
| Pani Renisława Sobczyk – Sitko | - Dyrektor NZOZ GCM Psary, |
| Pan Jerzy Wyporski | - Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej, |
| Pan Aleksander Koćwin | - Pracownik Ośrodka Pomocy Społecznej. |

Posiedzenie Komisji prowadziła Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik, która powitała gości, a następnie przedstawiła porządek posiedzenia:

1. Analiza zagospodarowania terenów budowlanych w Górze Siewierskiej „Czerwony Kamień” i w Psarach ul. Kolejowa
 - dochody uzyskane ze sprzedaży działek a poniesione koszty,
 - przygotowania do następnych planowanych sprzedaży działek i związane z tym koszty.
2. Ocena stanu technicznego budynków będących mieniem gminy w porównaniu do 2008r.
3. Możliwość pozyskania gruntów z Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa na cele budowlane.
4. Analiza materiałów na sesję i sprawy bieżące.

Przewodnicząca Komisji Budżetu przystąpiła do analizy tematu na sesję:

Pkt.8 - Stan opieki zdrowotnej zapewniony przez ośrodki zdrowia działające na terenie Gminy.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik oznajmiła, iż radni otrzymali informację na w/w temat.

Głos zabrała Pani Renisława Sobczyk – Sitko – Dyrektor NZOZ GCM Psary, która poinformowała radnych, iż w obecnej chwili występują problemy związane z remontem placówki w Sarnowie. Nadmienila, iż planowany jest remont Ośrodka Zdrowia w Psarach. Pani Dyrektor oznajmiła, iż wtedy może pojawić się problem z przeniesieniem gabinetów na czas remontu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu poinformowała, iż gmina nie posiada lokalu, aby mógł zostać udostępniony na czas remontu Ośrodka Zdrowia w Psarach. Oznajmiła, iż jednym z pomysłów byłby etapowy remont placówki.

Pan Remigiusz Olesiński oświadczył, iż należałoby zmobilizować wykonawcę, aby wykonywał remont w piątkowo – sobotnio – niedzielne terminy.

Przewodnicząca Komisji Budżetu poinformowała, iż można zabudować kurtynami pomieszczenia, aby kurz nie przedostawał się do innych pomieszczeń. Jest to jeden z pomysłów, aby wydzielić jedną część pomieszczeń do remontu, gdzie po skończeniu przystąpią do remontu kolejnych części.

Pani Renisława Sobczyk – Sitko - Dyrektor NZOZ zaznaczyła, iż należałoby taki zapis zastrzec w umowie.

Pani Małgorzata Cieślik – Przewodnicząca Komisji Budżetu oświadczyła, iż należy dobrze sprecyzować zapisy w umowie, gdzie osoby przystępujące do przetargu będą zdawały sobie sprawę, iż Ośrodek w czasie remontu będzie funkcjonował. Remont Ośrodka będzie etapowy.

Głos zabrała Pani Małgorzata Majer, która oznajmiła, iż gabinet pediatryczny, który nie wymaga przeniesienia sprzętu można przenieść do któregoś z Ośrodków Zdrowia.

Pan Remigiusz Olesiński oświadczył, iż trzeba zawrzeć taki zapis, zastrzeżenie, aby osoby przystępujące do przetargu o tym wiedziały.

Pan Jarosław Klimczyk zadał pytanie odnośnie przedstawionego materiału. Zapytał, ile dzieci chorych na koklusz z Gminy Psary zostało skierowanych na badania do stacji Sanitarno – Epidemiologicznej do Katowic. Nadmienił, iż w przedstawionym materiale widnieje zapis, iż zgodnie z rozporządzeniem z dnia 1 lipca program pod względem fachowym powinien podpowiadać sanitarnym pomieszczeniom i urządzeniom ZOZ. Konieczność sprostania tym wymaganiom wykracza w chwili obecnej poza możliwości finansowe. Pan Jarosław Klimczyk zapytał skąd Ośrodek Zdrowia weźmie środki finansowe, na które obecnie go nie stać.

Pani Dyrektor wyjaśniła, iż nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, gdyż takie dane posiada lekarz pediatra. Dodała, iż na to pytanie odpowie na najbliższej Sesji Rady Gminy. Jeśli chodzi o drugą część pytania, to Ośrodek Zdrowia „myśli” o zrobieniu echa serca, oraz toplerze. Będzie to koszt 130 ty zł. Ośrodek Zdrowia będzie starał się sfinansować aparaturę. Pani Dyrektor nadmieniła, iż terminy na te badania są długie, ok. pół roku. Nadmieniła, iż w Gminie ten sprzęt byłby na miejscu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zapytała, czy radni mają pytania.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, czy lekarz specjalista w Ośrodku Zdrowia może przyjmować pewny limit osób, czy powinien pracować w danych godzinach.

Pani Renisława Sobczyk – Sitko – Dyrektor NZOZ wyjaśniła, iż lekarz specjalista może przyjąć taką ilość pacjentów, ile Kasa Chorych zakontraktuje.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, czy jeśli osoba w danym dniu przyjdzie ze skierowaniem na badania do lekarza specjalisty zostanie przyjęta w ten sam dzień, skoro będzie zapisanych np. 2 osoby i będzie można jeszcze się dopisać.

Pani Dyrektor odpowiedziała, iż na wszystkie konsultacje są terminy.

Pan Jarosław Klimczyk kontynuując zapytał o nagły przypadek.

Pani Dyrektor wyjaśniła, iż nagły przypadek jest przyjmowany poza kolejnością.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, czy lekarz specjalista przyjmuje limit pewnych osób, czy powinien pracować w Ośrodku Zdrowia w określonych godzinach.

Pani Dyrektor wyjaśniła, iż lekarz specjalista przyjmuje zapisanych pacjentów, lecz jeśli zgłosi się osoba tzw. „nagły przypadek” to zostanie ona przyjęta i dopisana do listy osób. Nadmieniła, iż Ośrodek Zdrowia musi się rozliczyć z przyjętych pacjentów poza kolejnością.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślík zapytała, czy Ośrodek posiada limit na skierowania na specjalistyczne badania lekarskie.

Pani Dyrektor wyjaśniła, iż takich limitów nie ma.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zapytała, czy radni mają pytania. Wobec braku pytań przystąpiono do analizy kolejnego tematu.

Pkt. 9 - Podjęcie uchwał Rady Gminy Psary:

4) Zmiany Uchwały Nr XXVII/195/2008 Rady Gminy Psary z dnia 29 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Przemocy na 2009 rok.

Pan Aleksander Koćwin przedstawił radnym, iż projekt uchwały ma na celu przesunięcie zaoszczędzonych środków finansowych z roku 2008r. z przeznaczeniem na projekt „Małyszomania” na zakup nagród, artykułów spożywczych, wycieczkę do Wrocławia w ramach

programu „Pomóż koledze”. Część środków zostanie przeznaczona na ogrodzenie całego terenu.

Pani Joanna Przybyłek – Skarbnik Gminy uzupełniła wypowiedź, iż są to niewykorzystane środki ze sprzedaży zezwoleń na sprzedaż alkoholu. Środki te, nie mogą zostać przekazane na inny cel, ponieważ zostały niewykorzystane z ubiegłych lat. Pani Skarbnik wyjaśniła, iż pomimo zwiększenia środków w uchwale budżetowej, musi zostać sporządzona zmiana uchwały dotycząca programu profilaktyki. Dwa dokumenty muszą współgrać ze sobą.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zapytała, czy trwają już prace odnośnie ogrodzenia terenu.

Pan Aleksander Koćwin wyjaśnił, że dokumenty realizowane są w Urzędzie Gminy.

Pani Justyna Majer – Sekretarz Gminy uzupełniła wypowiedź, iż sporządzony jest projekt. Została złożona dokumentacja Starostwie Powiatowym w Będzinie – pozwolenie na rozbiórkę garaży.

Pani Małgorzata Cieślik zapytała Członków Komisji, czy mają pytania do przedstawionego projektu uchwały. Radni nie wnieśli uwag.

1) Zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę.

Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor ZGK przedstawił radnym, iż od 14 lipca br. zostanie podniesiona cena netto wody – 3,50 zł. oraz opłata abonamentowa – 2,70 zł. Podwyżka wyniesie ok. 10%. Pan Dyrektor wyjaśnił, iż aby realizować założone zadania, należy podnieść cenę wody.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik zapytała, na co zostaną przeznaczone środki finansowe.

Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor ZGK odpowiedział, iż środki zostaną przeznaczone na działalność Zakładu oraz na przeznaczone zadania, m.in. na „Czerwony Kamień – I etap”.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Jacenty Kubica zapytał, ile dodatkowo byłoby środków finansowych po podwyżce.

Pan Dyrektor odpowiedział, iż na ten rok (I półrocze) byłaby to kwota 80 000 zł., natomiast 160 000 zł. na cały rok.

Przewodniczący Rady Gminy nadmienił, iż w tym czasie może nastąpić wzrost ceny energii, płacy.

Pan Dyrektor wyjaśnił, iż przewidziane są wpływy ze sprzedaży wody w kwocie 160 000 zł. Założone zostało, że zostanie sprzedane 350 tys wody. Pan Dyrektor nadmienił, iż są to przewidziane przychody na poziomie 160 000 zł.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż nigdy nie wiadomo ile środków finansowych się uzyska i co za nie wykonamy.

Głos zabrała Pani Agnieszka Borek, która zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego spadło zużycie wody.

Pan Dyrektor ZGK objaśnił, iż opiera się na wynikach z wydobywania wody, z odczytu wodomierzy.

Pani Agnieszka Borek zapytała, kiedy nastąpi zakończenie I etapu na „Czerwonym Kamieniu”.

Pan Dyrektor wyjaśnił, iż wykonane zostało 400m rury. Prace zostały przerwane, aby zrobić ulicę Graniczną. Pan Dyrektor nadmienił, iż zostało tam już niewiele do wykonania.

Pan Remigiusz Olesiński oznajmił, iż sprawa ograniczenia poboru wody wynika z jakości wody. Temat ten był często poruszany.

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczyk, który zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie zapisu: przychody za rok obrachunkowy w tym roku – 1. 675 000,00 zł., rok obowiązywania nowych taryf – 1. 340 000,00 zł.

Pan Dyrektor odpowiedział, iż przychody podane zostały łącznie z przychodami hurtowymi. Natomiast w naszej taryfie ujmowana jest tylko gmina.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, ile zyskujemy podnosząc cenę wody.

Pan Dyrektor odpowiedział, iż byłaby to kwota 164 000 zł. na cały rok.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał, ile zostało położonej rury w Psarach, na ul. Granicznej.

Pan Dyrektor oświadczył, że ok. 1600 m.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż koszty „Czerwonego Kamienia” powinny zostać zamknięte w kwocie nie większej niż 50 000 zł. Oświadczył, iż 50 000 zł. było potrzebne na rozbudowanie 600 m rury. Pan Jarosław Klimczyk zapytał, po co tyle podnosić cenę wody, skoro nie jesteśmy w stanie fizycznie ułożyć tak dużej ilości rury. Kontynuując, zwrócił się z prośbą o przekonanie, dlaczego woda drożeje.

Pan Dyrektor poinformował, iż Zakład wykonuje we własnym zakresie wymianę rur. Jest to główny powód podniesienia ceny wody. Poza tym drożej koszty własne.

Pan Jarosław Klimczyk zaznaczył, iż woda w Mierzęcicach kosztuje 3,00 zł bez VAT-u. Dodał, iż w gminie kosztowałaby 3,50 zł. Pan Jarosław Klimczyk przedstawił cenę wody z gmin ościennych: w Czeladzi do ubiegłego roku – woda kupowana z Katowic kosztowała – 3,49 zł.- od tego roku – 3,79 zł. + 7% VAT-u.

Pan Dyrektor Jerzy Wyporski oświadczył, woda w Dąbrowie Górniczej kosztuje 5,80 zł. Z analizy kosztów wynika, iż taka stawka ma być w gminie.

Pan Jarosław Klimczyk oświadczył, iż nie ma żadnych argumentów ku temu, żeby proponować taką stawkę wody. Nadmienił, iż znowu zaczęła spływać brudna woda w weekendy.

Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor ZGK oznajmił, iż można nie podnosić ceny wody, tylko Zakład będzie wykonywał tylko awarie na gminie. Wtedy firmy zewnętrzne będą wykonywały wszelkie

inwestycje.

Pan Jarosław Klimczyk kontynuując zwrócił uwagę, iż gmina zapłaciła 3 mln zł. za stację uzdatniania wody. Nadmienił, iż gdyby tą kwotę przełożyć na wymianę rurociągu to zostałyby wymienione wszystkie.

Pan Dyrektor odpowiedział, iż wodociąg w Preczowie kosztuje ok. 3 mln zł.

Pani Małgorzata Majer nadmieniła, iż wymiana rurociągu to nie tylko wymiana rur. Nadmieniła, iż gmina ma bardzo dużo wydatków, jak np. „Czerwony Kamień”, ulica Kolejowa i podniesienie ceny wody o 10% nie jest tak duże. Pani Małgorzata Majer oznajmiła, iż od kilku lat cena wody nie zmienia się.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Jacenty Kubica zapytał, dlaczego przez tyle lat woda jest tak droga i co zostało zrobione.

Pan Dyrektor odpowiedział, iż wszystkie ujęcia w tym czasie zostały wykonane.

Pani Małgorzata Majer oznajmiła, iż przez cały czas radni zwracali uwagę, aby przyspieszyć prace, a teraz pojawia się problem. Zapytała, co to jest za kwota 160 000 zł na rok.

Pan Jarosław Klimczyk odpowiedział, iż jest to dla każdego mieszkańca 0,50 zł. więcej.

Pani Małgorzata Majer poinformowała, iż energia, gaz zdrożały i nikt się nie buntuje.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Jacenty Kubica poinformował, iż coś z tego, że będzie 160 000 zł. więcej środków finansowych, jeśli jest tyle samo pracowników w Zakładzie.

Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor ZGK objaśnił, iż został zatrudniony jeden pracownik.

Przewodniczący Rady Gminy nadmienił, iż 500 m zostało wykonanych rur na 5 miesięcy, to Zakład jest w stanie wykonać 100m w ciągu miesiąca.

Pan Dyrektor oświadczył, iż do końca marca była zima.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Jacenty Kubica zwrócił się z prośbą o przedstawienie co zamierza wykonać.

Pan Dyrektor wyjaśnił, iż nie wymaga od radnych żadnych środków finansowych, wszystko są to jego przychody.

Pani Małgorzata Majer oznajmiła, iż radni czekają na efekty pracy.

Głos zabrała Pani Agnieszka Borek, która zapytała, ile kosztuje realnie metr rurociągu.

Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor ZGK wyjaśnił, iż nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Pani Agnieszka Borek zwróciła uwagę na pracowników ZGK, gdzie Pan Dyrektor powinien egzekwować od pracowników wykonanie pracy. Zapytała, czy jest pracownik, od którego egzekwuje się wykonanie pracy.

Pan Dyrektor wyjaśnił, iż on jest od egzekwowania pracy.

Pani Agnieszka Borek zwróciła się z prośbą o przedstawienie pisemnej informacji na temat: ile

kosztowało wykonanie rurociągu w Psarach – ul. Graniczna (jaki to było okres, koszty pracowników, wykonanie rurociągu).

Pan Jarosław Klimczyk zaznaczył, iż jeśli radni zatwierdzą przedstawioną stawkę wody, to co zostanie wykonane w bieżącym roku.

Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor ZGK odpowiedział, iż w planie zostało założone 120 000 zł. na „Czerwonym Kamieniu”.

Pan Jarosław Klimczyk poprosił o przedstawienie innej inwestycji niż „Czerwony Kamień”.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że jeśli zostanie środków finansowych to zostanie rozpoczęte Dąbie.

Głos zabrała Pani Małgorzata Sobieraj, która nadmieniła, iż inwestycja wodociągów na „Czerwonym Kamieniu” miała zostać sfinansowana ze sprzedaży działek.

Pan Dyrektor wyjaśnił, iż środki zostają przeznaczane na majątek Zakładu.

Pani Małgorzata Sobieraj zapytała, gdzie zostają przeznaczane fundusze ze sprzedaży działek.

Pani Małgorzata Majer wyjaśniła, iż pieniądze ze sprzedaży działek zostają przeznaczone do budżetu Gminy.

Pani Joanna Przybyłek – Skarbnik wyjaśniła, iż na wszystkie inne inwestycje zostają przeznaczone środki z budżetu. Nadmieniła, iż jeżeli weźmie się pod uwagę zaplanowane inwestycje na kredytach oraz to ile został wziętych kredytów, to można sobie odpowiedzieć na co zostały przeznaczone środki finansowe.

Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor ZGK uzupełnił temat, iż jest to wspólny budżet, gdyż Zakład Gospodarki Komunalnej również jest budżetowy.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż Urząd Gminy sprzedał działki, gdzie otrzymał określoną kwotę pieniężną. Dodał, iż Pan Dyrektor jest w sytuacji takiej, iż otrzymał zleconą pracę i musi za nią zapłacić. W tym momencie, ze sprzedanych działek zamiast wymieniać stare wodociągi inwestuje swoje fundusze w coś w co zakupiła Gmina.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż Zakład Gospodarki Komunalnej jest zakładem budżetowym, który wchodzi w plan budżetu. Dodała, iż Zakład nie otrzymuje dotacji.

Pan Jarosław Klimczyk kontynuując, oświadczył, iż Dyrektor ZGK wykonując wodociąg na „Czerwonym Kamieniu” ponosi koszty, które nie zostaną mu zrekompensowane przez Urząd Gminy, chyba, że radni tak zadecydują.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż koszty nie są zrekompensowane przez dotacje, ale są rekompensowane przez zbieranie pieniędzy z wody.

Pan Jarosław Klimczyk zaznaczył, iż gdyby Dyrektor Jerzy Wyporski nie budował wodociągu na „Czerwonym Kamieniu” to byłby w stanie z tych środków finansowych wymienić stary rurociąg.

Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor ZGK wyjaśnił, że jeżeli byłyby takie plany, iż nie wykonuje się prac na „Czerwonym Kamieniu”.

Pan Jarosław Klimczyk zwrócił uwagę, iż ZGK inwestuje środki finansowe, lecz nie otrzymuje dotacji. Dodał, iż jest „za” aby Dyrektor to co otrzyma z wody przeznaczył na remont starych wodociągów. Jeżeli Gmina wykonuje inwestycje, typu ul. Kolejowa, „Czerwony Kamień” to powinno się uchwałą przekazać te środki finansowe, które Dyrektor „traci” ze sprzedaży wody na zamontowanie nowych rur.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak objaśnił, iż trwa wymiana wodociągu w Preczowie.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Jacenty Kubica oświadczył, iż „wymiana rurociągu Sarnów – Preczów to kwestia przypadku”.

Pani Agnieszka Borek odpowiedziała, iż „to nie jest kwestia przypadku, tylko ciężko wychodzone pieniądze”.

Pani Skarbnik uzupełniła temat, iż to nie jest kwestia przypadku dotyczącego wymiany wodociągu Sarnów – Preczów, gdyż ma tam nastąpić wymiana chodników.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji, kiedy w ostatnim czasie Gmina otrzymała środki finansowe z przeznaczeniem na wodociąg.

Pani Joanna Przybyłek – Skarbnik Gminy Psary odpowiedziała, iż środki finansowe nie były z przeznaczeniem na wodociąg, tylko na inwestycje. Był to wybór Rady Gminy i Wójta, że te fundusze zostaną przeznaczone na budowę wodociągu.

Pan Jacenty Kubica – Przewodniczący Rady Gminy kontynuując zapytał, kiedy w ostatnich latach, Gmina otrzymała z zewnątrz fundusze na budowę lub wymianę wodociągu.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż takich środków nie było.

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczyk, który przedstawił, iż jeśli Dyrektor ZGK miałby zrekompensowaną budowę, materiał na „Czerwonym Kamieniu” to nie szukałby funduszy w cenie wody.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż Urzędowi Gminy nie wolno zakupić materiałów i przekazać go innemu wykonawcy. W ten sposób może odbyć się przetarg. Pani Skarbnik dodała, iż dotacja występuje do ceny wody.

Pani Sekretarz – Justyna Majer uzupełniła temat, iż odbywałoby się to na zasadzie, iż woda kosztuje 5,00 zł., Zakład sprzedaje wodę po cenie 3,50 zł., gdzie różnicę w cenie dopłaca Urząd Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Jacenty Kubica wyjaśnił, iż jest to wyjście z sytuacji na wymianę starego rurociągu.

Pani Skarbnik oświadczyła, iż Zakład Gospodarki Komunalnej jest zakładem budżetowym

Gminy, gdzie własnymi pracownikami wykonuje prace.

Głos zabrała Pani Agnieszka Borek, która oznajmiła, iż jeśli ZGK jest zakładem budżetowym, to nie może starać się o różnego rodzaju środki.

Pani Sekretarz – Justyna Majer odpowiedziała, iż ZGK nie może starać się o inne środki, chyba że będą środki z PROW-u.

Pani Agnieszka Borek, oznajmiła, iż jeśli Zakład Gospodarki Komunalnej zostałby przekształcony w spółkę, to mógłby starać się o dotacje.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż trwają na ten temat rozmowy.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Jacenty Kubica przedstawił, iż możliwości Rady Gminy są poprzez dotacje. Przewodniczący Rady powtórzył, iż ideą radnych było, aby zostało zatrudnionych więcej pracowników, zakupiono sprzęt i wtedy podwyżka wody jest łatwa do wytłumaczenia dla mieszkańców.

Pan Jerzy Wyporski – Dyrektor ZGK wyjaśnił, iż zatrudnił nowego pracownika.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik podsumowała temat, iż radni muszą się zastanowić nad podjęciem uchwały. Nadmieniła, iż trudnym będzie do uzasadnienia ludziom, dlaczego wzrosła cena wody.

Pan Jerzy Wyporski - Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej objaśnił, iż cena taryfy jest od 6 lat taka sama.

2) Wyrażenia zgody na użyczenie na okres 3 lat części budynku w Psarach przy ul. Szkolnej 100, stanowiącego własność gminy.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik oznajmiła, iż projekt uchwały dotyczy użyczenia części budynku na rzecz Ośrodka Pomocy Społecznej w Psarach.

Pani Skarbnik – Joanna Przybyłek wyjaśniła, iż jest to użyczenie 210,86 m. pomieszczenia.

3) Wyrażenia zgody na wynajem na okres 3 lat lokalu biurowego mieszczącego się w budynku w Psarach przy ul. Szkolnej, stanowiącego własność gminy.

Przewodniczący Rady Gminy Psary – Pan Jacenty Kubica nadmienił, iż w projekcie uchwały nie jest zawarty zapis dla kogo ma nastąpić wynajem lokalu.

Pani Skarbnik – Joanna Przybyłek wyjaśniła, iż wynajem lokalu biurowego nastąpi dla „Zakładu Usług Rolniczo – Komunalnego”.

Pani Małgorzata Sobieraj zapytała, dlaczego nie została przygotowana uchwała dotycząca biura projektowego Pani Sorn. Nadmieniła, iż mieszkańcy sołectwa Psary nie mają gdzie się spotykać, gdyż jest jedna sala.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż Rada Sołecka, sołtys sołectwa Psary prosili o małe pomieszczenie, by mogli mieszkańcy się tam spotykać, niestety nie otrzymali takiego

pomieszczenia.

Głos zabrał Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak objaśnił, iż mieszkańcy korzystają z pomieszczeń OPS-u „wioski internetowej”.

Pani Małgorzata Majer oznajmiła, iż jest zdania, aby sołtys miał takie pomieszczenie w sołectwie, gdzie mieszkańcy będą o takim pomieszczeniu wiedzieli. Nadmienila, iż jeśli tylko w sołectwie jest takie pomieszczenie, to powinno zostać udostępnione.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik oświadczyła, iż skoro jest takie pomieszczenie, które wykorzystuje Pani Sorn na swoje biuro, zapytała, jakie Gmina ma z tego korzyści. Ile środków jest wpłacanych do budżetu Gminy.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Oznajmiła, iż taką informację może przygotować. Pani Skarbnik dodała, iż naliczany jest czynsz.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zwróciła się z prośbą o przygotowanie takiej informacji.

Głos zabrała Pani Małgorzata Sobieraj, która poprosiła o sprawdzenie informacji, dlaczego nie została przygotowana umowa z Panią Sorn.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak wyjaśnił, iż pracownik sprawdza takie dane.

Pani Skarbnik – Joanna Przybyłek uzupełniła temat, że Pan Michniewski (Zakład Usług Rolniczo – Komunalnych) posiada zaległości w płatnościach czynszu w kwocie 18 000 zł. Zobowiązał się na piśmie, iż do końca roku zobowiązania zapłaci, byle tylko mu wynająć lokal. Pani Skarbnik dodała, iż argumenty Pana Michniewskiego są takie, iż wszyscy ludzie z terenu Gminy utożsamiają go z tym obiektem.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zapytała, co się stanie w momencie, kiedy Pan Michniewski nie wywiąże się z umowy.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż takim przypadku zostanie umowa rozwiązana. Oznajmiła, iż umowa (ugoda) jest skonstruowana w taki sposób, iż płatności są rozłożone na raty. Pani Skarbnik zaznaczyła, iż warunek jest taki, iż jeżeli któraś z rat nie zostaje wpłacona w terminie, to umowa ulega rozwiązaniu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zapytała, co się stanie w przypadku podjęcia przedstawionego projektu uchwały. Oznajmiła, iż uchwała byłaby zawarta na okres 3 lat.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak wyjaśnił, iż uchwała stanowi upoważnienie do zawarcia umowy. Natomiast warunki najmu lokalu określa umowa. W sytuacji, gdy strona nie wypełni warunków, umowa może ulec rozwiązaniu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu oznajmiła, iż w takim przypadku uchwała wygaśnie.

Pani Małgorzata Majer oznajmiła, iż jedynym rozwiązaniem jest podjęcie uchwały na okres pół roku.

Zastępca Wójta oświadczył, iż wykonanie uchwały zostanie powierzone Wójtowi Gminy i w przypadku, kiedy Pan Michniewski nie wywiąże się z umowy, zostaje ona rozwiązana.

Głos zabrała Pani Małgorzata Sobieraj, która zwróciła się z prośbą, aby w następnych materiałach na posiedzenie Komisji, radni otrzymali informację stwierdzającą na jaki czas i o jakiej powierzchni Biuro Projektowe ma podpisaną umowę najmu lokalu w OPS –ie.

Pani Małgorzata Majer wystąpiła z wnioskiem o uzupełnienie projektu uchwały, z zapisem, dla kogo lokal jest przeznaczony.

5) Zmian w budżecie gminy na 2009r.

Pani Joanna Przybyłek – Skarbnik Gminy Psary przedstawiła radnym, iż zmiany w budżecie gminy na 2009r. polegają na zwiększeniu kwoty 246 356,00 zł., która wynika z wprowadzenia środków, które pochodzą z projektu na realizację programu „SEKAP”. Nadmieniła, iż brakuje środków finansowych na „oświetleniu ulicznym” i wydatków związanych z Ośrodkiem Pomocy Społecznej. Pani Skarbnik oznajmiła, iż ze środków przeznaczonych na SEKAP - 242, 046 zł., tj. 85% wszystkich kosztów, 15% środki własne jako wkład własny, 3 000 zł. – odsetki z gospodarki mieszkaniowej. Zwiększenie wydatków o 246 356,00 zł., z czego na ochronę zdrowia, zwalczanie narkomanii i przeciwdziałaniu alkoholizmowi – 55 055,77 zł., 22 376,26 zł. – środki, które OPS wykorzystał z własnych środków, 168 923,97 zł. – środki przeznaczone na oświetlenie placów i dróg. Pani Skarbnik wyjaśniła, iż jeśli chodzi o przeniesienia w planie wydatków, to na „transport i łączność, drogi publiczne i gminne, wydatki majątkowe” (Czerwony Kamień) – zwiększenie o 1. 723 092 zł. Zmniejszenie wydatków z Urzędu Gminy (rozwój społeczeństwa informacyjnego w Zagłębiu Dąbrowskim – powiat Będzin) – 150 000 zł; z gospodarki komunalnej, ochrony środowiska, z wydatków majątkowych, czyli z planowanego remontu na Ośrodku Zdrowia w Psarach – 886 000 zł; zmniejszenie – 509 zł.; oraz pozostała kwota, która została zaoszczędzona po przetargu na GOK –u w Sarnowie – 687 583 zł. Pani Skarbnik wyjaśniła, iż kwota ta zostanie przeznaczona na „Czerwony Kamień”, gdyż Urząd Gminy otrzymał „schetynówkę” (1. 855 000,00 zł.). W związku z tym, w roku bieżącym Urząd Gminy musi zabezpieczyć całość zadania. Jest to kwota 4. 617,592,00 zł.

Głos zabrała Pani Małgorzata Majer, która zapytała czy projekt na drogę na „Czerwonym Kamieniu” jest tak skonstruowany, iż ludzie będą mieli dostęp do mediów.

Zastępca Wójta odpowiedział, iż w poboczach projektowane są media.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Jacenty Kubica zadał pytanie odnośnie zadania inwestycyjnego – budowa remizy OSP w Strzyżowicach. Nadmienił, iż planowano kwotę w wysokości 50 000 zł., aktualnie jest 80 000 zł.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż załącznik do uchwały budżetowej został uaktualniony zgodnie

z zarządzeniami i uchwałami. Dodała, iż w Strzyżowicach konieczne było opracowanie dokumentacji na ten obiekt, gdzie kwota została zwiększona z rezerwy budżetowej Wójta.

Pani Agnieszka Borek zapytała, jaki jest pomysł na wykorzystanie remizy w Strzyżowicach.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak odpowiedział, iż chodzi o przygotowanie i inwentaryzację do odbioru tego co tam się znajduje. Sala ma mieć charakter widowiskowo – sportowy z nastawieniem na działalność użytkową. Zastępca Wójta dodał, iż nie ma w Gminie typowej sali, która pomieści kilkaset osób.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż to Gmina jest zleceniodawcą projektu i powinna wiedzieć, czego żądamy.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak wyjaśnił, sala ma połączyć dwie funkcje: z jednej strony funkcję bankietową, dla spotkań mieszkańców oraz funkcję sportową.

Pan Jarosław Klimczyk zapytał o sportowe przeznaczenie sali.

Zastępca Wójta odpowiedział, iż nie została ograniczona funkcja sportowa sali.

Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż w takim przypadku powstanie kolejna sala gimnastyczna na terenie Gminy.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zapytała, dlaczego Gmina ma posiadać kolejną salę gimnastyczną.

Przewodniczący Rady Gminy Psary nadmienił, iż sala gimnastyczna w szkole jest wykorzystywana 6 godzin lekcyjnych. Nadmienił, iż będzie to kolejny projekt, który będzie służył do takich celów.

Pan Jarosław Klimczyk oświadczył, iż taką salę będzie trzeba utrzymać. Dodał, że jeśli Gmina nie zleci projektodawcy wykonania projektu, który będzie przynosił zyski, to będzie to dodatkowy obiekt obciążający budżet Gminy.

Zastępca Wójta powtórzył zdanie, iż sala będzie miała charakter dwóch funkcji, jak np. organizowanie rozgrywek sportowych, np. w tenisa. Dodał, iż Gminę nie stać, aby hala posiadała tylko jedną funkcję.

Pani Skarbnik – Joanna Przybyłek uzupełniła temat, iż jest to plan wydatków. Nadmieniła, iż Gmina może wydać maksymalnie 54 tys. netto.

6) Zaciągnięcia pożyczki z WFOŚiGW w Katowicach na dofinansowanie zadania pn. "Termomodernizacja wraz z wymianą źródła ciepła i instalacji grzewczej w budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Sarnowie" celem ograniczenia potrzeb cieplnych.

7) Zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację inwestycji pn. "Termomodernizacja wraz z wymianą źródła ciepła i instalacji grzewczej w budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Sarnowie".

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż przyznana pożyczka z WFOŚiGW i kredyt w wysokości 1 mln zł. wystarczą na pokrycie kosztów związanych z termomodernizacją obiektu.

Pan Jarosław Klimczyk zadał pytanie, ile rocznie Gmina zaoszczędza środków finansowych na termomodernizacji obiektu.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak odpowiedział, iż zyskuje się w granicach 38-50%.

Pani Skarbnik uzupełniła wypowiedź, iż będzie to ok. 15 000 zł.

Głos zabrała Pani Agnieszka Borek zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego w jednym projekcie uchwały jest zapis „pożyczka”, a w drugiej uchwale „kredyt”.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż pożyczka jest do 50% umarzalna. Nadmieniła, iż kredyt jest uzależniony od sprzedaży działek w Górze Siewierskiej.

Przewodniczący Rady Gminy oznajmił, iż są to duże koszty. Dodał, iż w skali walki o drogi, nie jest dla niego to pierwszoplanową inwestycją.

Pani Agnieszka Borek zapytała, ile zostanie do spłacenia kredytów w 2010, 2011, 2012 roku.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż na rok 2012 zostanie do spłacenia ok. 800 tys zł.

Przewodniczący Rady Gminy oświadczył, iż dla niego ważniejszymi inwestycjami są drogi, niż ocieplenie budynku GOK.

Pani Skarbnik zwróciła uwagę, iż zarówno z drogi jak i z GOK –u korzystają ludzie.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik zarządziła pięciominutową przerwę. Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodnicząca Komisji Budżetu przystąpiła do omawiania **skargi Pani Anny Nagły**.

Pani Agnieszka Borek zapytała, kto jest pomysłodawcą projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy Psary – Pan Jacenty Kubica odpowiedział, iż jest to wniosek Komisji Rewizyjnej.

Głos zabrała Pani Małgorzata Sobieraj, która oznajmiła, iż podczas głosowania – 3 osoby były „za” uznaniem skargi za zasadną i 2 osoby „wstrzymały się” od głosu. Nadmieniła, iż napisała uzasadnienie do projektu uchwały „uważamy, że zapisy w skardze są zasadne. Niejednokrotnie były też przedstawiane zarzuty Pani Dyrektor GOK – Urszuli Nocoń przez innych mieszkańców naszej Gminy”.

Głos zabrała Pani Małgorzata Majer, która zapytała, czy przedstawione zarzuty są przedłożone na piśmie.

Pani Agnieszka Borek zapytała o dalszy los skargi. Dodała, iż to nie radni powinni rozpatrywać przedstawioną skargę.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak wyjaśnił, iż zgodnie ze stanowiskiem radcy prawnego

skarga została przekazana do Rady Gminy.

Pani Agnieszka Borek zapytała, w jakim terminie została przekazana skarga do Rady Gminy.

Przewodniczący Rady – Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż skarga wpłynęła do Urzędu Gminy 20 marca, została zaadresowana do Pana Wójta. Do wiadomości otrzymali ją Przewodniczący Rady Gminy, Wójt, Przewodniczący Komisji Kultury Gminy Psary i prawdopodobnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Rady wyjaśnił, iż skarga była rozpatrywana do 20 kwietnia, kiedy została skierowana do Rady Gminy. 22 kwietnia oficjalnym pismem została skierowana do Przewodniczącego Rady. Od tego czasu Rada zaczęła skargę rozpatrywać.

Pani Agnieszka Borek zwróciła się z prośbą o przedstawienie podstawy prawnej przekazania skargi do Rady Gminy.

Przewodniczący Rady odpowiedział, iż jest to art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego.

Pani Agnieszka Borek odniosła się do art. 229 kpa „jeżeli przepisy szczegółowe nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skargi, jest organem właściwym do rozpatrywania skargi dotyczącej zadań lub działalności: (pkt 3) – wójta, burmistrza lub prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt.2 – rada gminy. Punkt 2 dotyczy organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.” Pani Agnieszka Borek przedstawiła, iż czynności z zakresu prawa pracy za jednostki, o których mowa w artykule zwanej dalej pracodawcami samorządowymi dokonują: organy stanowiące jednostki samorządu terytorialnego lub w zakresie ustalonym przez ten organ w odrębnej uchwale jest przewodniczący wobec wójta, burmistrza lub prezydenta miasta (LEX). Nawiązała do kolejnego artykułu - „czynności z zakresu prawa pracy wobec kierownika gminnej jednostki organizacyjnej dokonuje organ gminy, czyli wójt, a więc posiada on również uprawnienia do działalności w tym zakresie za tą jednostkę w toczącym się przeciwko im postępowaniu sądowym, wyjaśniającym i skarżącym”. Pani Agnieszka Borek oświadczyła, iż jeśli Statut nie określa tych uprawnień w inny sposób, to Rada Gminy nie ma prawa do rozpatrywania takich skarg. Odniosła się do art. 231, 232 kpa – „jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Organ właściwy do rozpatrzenia skargi może ją przekazać do załatwienia organowi niższego stopnia, o ile skarga nie zawiera zarzutów dotyczących działalności tego organu. Skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia. Kolejny art. 237 – „organ właściwy

do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego”. Pani Agnieszka Borek oznajmiła, iż w ciągu 7 dni Rada Gminy powinna otrzymać od radcy prawnego uzasadnienie, iż Wójt nie jest organem właściwym do rozpatrywania skargi. Na podstawie artykułu przekazać skargę do Rady Gminy. Art. 229 nie odnosi się do rady Gminy.

Przewodnicząca Komisji Budżetu oświadczyła, iż radni nie są osobami, którzy powinni taką skargą rozpatrywać.

Pani Agnieszka Borek zapytała, czy Pani Nagły została powiadomiona o kolejnych etapach postępowania.

Zastępca Wójta odpowiedział, iż Pani Nagły została poinformowana.

Pani Agnieszka Borek kontynuując zapytała, kiedy takie powiadomienie nastąpiło.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak wyjaśnił, iż nastąpiło to w momencie przesłania skargi do Rady Gminy. Nadmieniał, iż wcześniej były przeprowadzone rozmowy z rozpoznaniem sprawy. Zastępca Wójta objaśnił, iż radca prawny stoi na stanowisku, iż skarga ma charakter uniwersalny, wobec czego powinna zostać skierowana do Rady Gminy.

Pani Agnieszka Borek powołała się na art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego, który mówi „przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw”. Oznajmiła, iż nastąpił zły przepływ dokumentu. Pani Agnieszka Borek poinformowała, iż jeśli wpływa skarga do Urzędu, to radca prawny ma 7 dni na przekazanie skargi. Dodała, iż postanowieniem powinna zostać przekazana skarga do Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy nadmienił, iż należało przeprowadzić rozmowę z osobami.

Pani Agnieszka Borek zaznaczyła, iż Rada Gminy uznaje skargę za zasadną nie przeprowadzając rozmowy z Panią Nagły.

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczyk, który zapytał, dlaczego radni nie otrzymali w materiałach protokołu z przeprowadzonych rozmów.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak odpowiedział, iż Komisja nie uznała za konieczne zapoznanie się z protokołem, ani przeprowadzenia rozmowy z Panią Nagły oraz Dyrektor GOK –u.

Pani Agnieszka Borek oznajmiła, iż nie można rozpocząć postępowania administracyjnego przesłuchując strony i przekazać sprawę do Rady Gminy. Nadmieniała, iż powinno to nastąpić w ciągu 7 dni na podstawie zebranych dowodów.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak objaśnił, iż wykonał czynności i nie zamierzał, aby Komisja sugerowała się czynnościami, które zostały wykonane. Dodał, iż informował, że została

przeprowadzona rozmowa z Panią Nagły, że został sporządzony protokół na tą okoliczność.

Pan Jarosław Klimczyk powtórzył, iż skarga powinna zostać przekazana w terminie nie dłuższym niż 7 dni. Termin nie został zachowany. Zostały również wykonane czynności, jak przesłuchanie Pani Nagły, gdzie taki protokół powinien zostać dołączony do materiałów. Pan Jarosław Klimczyk oznajmił, iż strona skarżąca powinna zostać zaproszona, na co najmniej 7 dni przed wyznaczonym terminem. Dodał, iż jeśli radni uznają skargę za zasadną bądź nie zasadną, to do kogo Pani Nagły może wnieść odwołanie.

Pan Janusz Majczak – Zastępca Wójta powtórzył zdanie, iż skarga ma charakter uniwersalny.

Przewodnicząca Komisji Budżetu nawiązała do art. 63 kodeksu postępowania administracyjnego, z którego wynika, iż „organ administracji publicznej sporządza zwięzły protokół z każdej czynności postępowania, mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że czynność została w inny sposób utrwalona na piśmie. Protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby. Protokół odczytuje się wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynności urzędowej”.

Głos zabrała Pani Małgorzata Majer, która zapytała, jakie uprawnienia ma Przewodniczący Rady w stosunku do Pani Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury. Oznajmiła, iż skargę powinien rozpatrzyć Wójt Gminy Psary.

Zastępca Wójta poinformował, iż radni mogą podjąć uchwałę o przekazaniu skargi do Wójta Gminy.

Pani Agnieszka Borek zaznaczyła, iż to Wójt Gminy jest pracodawcą kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, a Dyrektor zarządza jednostką organizacyjną.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż prowadził postępowanie związane z prowadzeniem sprawy w przekonaniu, iż należy to do obowiązku Pana Wójta. Po konsultacji z radcą prawnym zadecydowano, iż mogą pojawić się zarzuty, że czynności są wykonywane przez Wójta.

Pan Jarosław Klimczyk zaproponował, aby powyższą skargę przesłać do instytucji niezależnego radcy prawnego, który stwierdzi, kto jest organem właściwym do przeprowadzenia postępowania. Nadmienił, iż należy powiadomić pismem Panią Nagły o zaistniałej sytuacji oraz przesłanie jej pisma przewodniego, do organu, który tą sprawę rozstrzygnie. Pan Jarosław Klimczyk dodał, iż problem pozostaje.

Przewodniczący Rady Gminy Psary – Pan Jacenty Kubica oznajmił, iż sytuacja jest na tyle niezręczna, iż pierwszy raz w działalności Gminy doszło do przekazania projektu uchwały o takiej treści. Nadmienił, iż radni od samego początku twierdzili, iż tą kwestią nie powinni się zajmować.

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczyk, który poinformował, iż może się tak zdarzyć, iż sąd pracy

zwróci się z prośbą o przedstawienie postępowania skargowego.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż wykonywał czynności w przekonaniu, iż sprawa należy do zakresu prawa pracy, do obowiązku Pana Wójta.

Pani Agnieszka Borek przedstawiał, iż radca prawny powinna się na ten temat wypowiedzieć na Sesji.

Komisja Budżetu, Finansów i Gospodarki Gminy wystąpiła z wnioskiem, aby radca prawny przygotowała pisemne uzasadnienie z podaniem artykułu, na jakiej podstawie przekazała skargę do Rady Gminy. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Kolejny temat to **skarga Pana Wójkowskiego**. Przewodniczący Rady Gminy Psary – Pan Jacenty Kubica oświadczył, iż na stronie BIP-u nie ma informacji odnośnie protokołów z kontroli. Nadmienił, iż Pan Wójkowski skierował pismo do Rady Gminy, na które odpisał Pan Wójt. Przewodniczący Rady dodał, iż Pan Wójt zwrócił się z prośbą o wycofanie skargi. Skarga została wycofana. Dodał, iż na skargi kierowane do Wójta odpowiada Wójt.

Pani Małgorzata Sobieraj przeczytała pismo wyjaśniające skierowane do Pana Wójkowskiego, podpisane przez Wójta Gminy Psary.

Głos zabrał Pan Jarosław Klimczyk, który oznajmił, iż została naruszona tajemnica korespondencji.

Przewodniczący Rady nadmienił, iż Pan Wójkowski wycofał złożoną skargę.

Pani Małgorzata Sobieraj przeczytała uzasadnienie, jakie napisała po Komisji Rewizyjnej do projektu uchwały „uzasadnienie do tej skargi napisała Pani Sekretarz w piśmie skierowanym bez naszej wiedzy do Pana Wójkowskiego. Skarga jest zasadna”.

Przystąpiono do omawiania materiałów na posiedzenie Komisji.

Ad.2 - Ocena stanu technicznego budynków będących mieniem gminy w porównaniu do 2008r.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik oznajmiła, iż nie jest usatysfakcjonowana z uzyskanej informacji na w/w temat. Nadmieniła, iż jeśli nie zmieniły się dane z poprzedniego roku, to należało taką informację skierować i dopisać adnotację. Przewodnicząca Komisji Budżetu oznajmiła, iż nie ma obowiązku przechowywania materiałów z Komisji przez cały rok.

Pani Małgorzata Majer oznajmiła, iż jeśli radny, był zainteresowany taką informacją to powinien się zwrócić z prośbą o skierowanie informacji z lat ubiegłych.

Przewodniczący Rady Gminy zaznaczył, iż w Malinowicach zostały zabudowane okna, w szkole w Strzyżowicach.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż nie miała miejsca budowa w sensie inwestycji.

Pani Agnieszka Borek oznajmiła, iż radni chcieliby wiedzieć o każdych pracach na Gminie.

Przewodnicząca Komisji Budżetu – Pani Małgorzata Cieślik zwróciła się z prośbą o uzupełnienie informacji na w/w temat.

Ad. 1 - Analiza zagospodarowania terenów budowlanych w Górze Siewierskiej „Czerwony Kamień” i w Psarach ul. Kolejowa.

Pan Jarosław Klimczyk zwrócił się prośbą o przedstawienie bilansu na w/w temat (ile gmina uzyska, ile zainwestuje). Nawiązał do zapisu w przedstawionej informacji, dotyczącego zakupu materiałów budowlanych (budowa sieci). Wyjaśnił, iż Dyrektor ZGK na dzisiejszym posiedzeniu Komisji oznajmił, iż Gmina nie przeznaczą środków finansowych na zakup materiałów.

Zastępca Wójta objaśnił, iż Zakład Gospodarki Komunalnej jest zakładem budżetowym Gminy i rozlicza się z budżetem Gminy.

Pan Jarosław Klimczyk zwrócił się z prośbą o przygotowanie bilansu.

Zastępca Wójta – Pan Janusz Majczak poprosił o przygotowanie oczekiwań na piśmie.

Ad. 4 - Sprawy bieżące.

Przewodnicząca Komisji Budżetu nawiązała do otrzymanej odpowiedzi na interpelację, dotyczącą zakupu tablic informacyjnych na źródle „Prodło”. Zapytała, czy zostały zamówione tablice informacyjne.

Zastępca Wójta odpowiedział, iż nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodnicząca Komisji Budżetu poprosiła o sprawdzenie informacji.

Pan Jarosław Klimczyk również odniósł się do otrzymanej interpelacji (wyłomy pozimowe w kierunku Dąbia). Zapytał, kiedy nastąpi dostawa masy asfaltowej.

Zastępca Wójta wyjaśnił, iż przypomni pracownikowi, aby została skierowana tam ekipa.

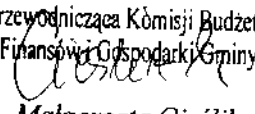
Pan Jarosław Klimczyk zapytał, kiedy będzie kopany rów w kierunku Malinowic. Nadmienił, iż kopany jest rów w przeciwnym kierunku.

Pani Małgorzata Majer nawiązała do otrzymanej odpowiedzi na interpelację, dotyczącą ul. Poprzecznej. (od momentu wymiany wodociągu na ul. Zwycięstwa – problem z okresowym zanikaniem wody). Oznajmiła, iż spinka będzie robiona wtedy, kiedy będzie zgoda właścicieli działek. Zapytała, kto ma rozmawiać z tymi właścicielami działek



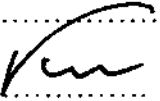
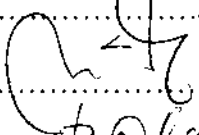
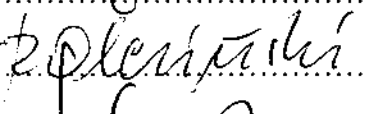
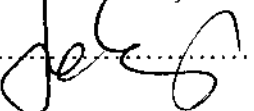
Zastępca Wójta odpowiedział, iż Dyrektor ZGK – Jerzy Wyporski skontaktuje się z właścicielami działek. Oświadczył, iż tematem tym, zajmuje się Pan Dyrektor.

Pani Agnieszka Borek nawiązała do wyburzenia budynku.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Komisji Budżetu – Małgorzata Cieślik zakończyła obrady. Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodnicząca Komisji Budżetu,
Finansów i Gospodarki Gminy

Małgorzata Cieślik

Podpisy Członków Komisji:

Pan Jarosław Klimczyk	
Pani Agnieszka Borek	
Pan Jacenty Kubica	
Pani Małgorzata Majer	
Pan Remigiusz Olesiński	
Pani Małgorzata Sobieraj	

Protokół sporządziła:
Katarzyna Mucha
