

**Uchwały Nr XLIV/335/2006
Rady Gminy Psary
z dnia 29.05.2006r.**

w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana Józefa Smyczyka na działalność
Wójta Gminy Psary

Na podstawie art. 18, ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym / tekst jednolity z 2001r. Dz.U. Nr 142, poz.1591 z późniejszymi zmianami/ w związku z art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego / tekst jednolity Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz 1071, z późniejszymi zmianami/

**Rada Gminy PSARY
u c h w a l a**

§ 1.

Po wnikliwym rozpatrzeniu uznać skargę Pana Józefa Smyczyka na działalność Wójta Gminy Psary za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY
Teresa Sadłowska
mgr Teresa Sadłowska

Załącznik
do Uchwały Nr XLIV/335/2006
Rady Gminy Psary
z dnia 29.05.2006r.

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Psary

W dniu 27 kwietnia 2006r. wpłynęła do Rady Gminy skarga P.Józefa Smyczyka na działalność Wójta Gminy Psary. Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę w dniu 22 maja br.

Skarga zawierała zarzut, że Wójt Gminy Psary w obecności Zastępcy Wójta w dniu 23 września 2005 r. rzekomo posadził skarżącego o to, że odprowadza do rowu przydrożnego ścieki z szamba.

Komisja nie jest w stanie odtworzyć treści rozmów prowadzonych z Wójtem i jego Zastępcą w dniu 23.09.2005 r.

2 -zarzut to bezpodstawne żądanie od skarżącego rachunków za wywóz nieczystości z szamba. Ograniczenie tego żądania wyłącznie do autora skargi świadczy -Jego zdaniem o nierównym traktowaniu obywateli.

Zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach / Dz.U.z 2005r, Nr 236, poz.2008 / właściciel nieruchomości czyli zatem i skarżący zobowiązany jest do pozbywania się zebranych na terenie jego nieruchomości nieczystości ciekłych, w sposób zgodny z przepisami ustawy i przepisami odrębnymi. Skarżący obowiązany jest na mocy tejże ustawy do udokumentowania wykonywania w/w obowiązków.

Z ustaleń Komisji wynika, że 27.04.2005 r. Urząd Gminy zarządał potwierdzenia wywozu nieczystości, nie tylko od skarżącego, ale i od jego sąsiadów.

A więc zarzut nierównego traktowania jest bezzasadny.

3 -zarzut dotyczył zastrzeżeń w sprawie rowu odprowadzającego wody deszczowe / brak drożności i spadu/.

Ustalono, że przedmiotowy rów został wykonany na wniosek mieszkańców z gminnych środków finansowych i służy do odprowadzania wody deszczowej z wyżej położonych posesji. W 2005 r. został oczyszczony przez pracowników Urzędu Gminy.

Na wniosek skarżącego Komisja Rewizyjna przeprowadziła wizję w terenie w dniu 22 maja br. Komisja stwierdziła, że rów jest czysty i drożny, żaden zapach nie wydzielał się. Mając jednak na celu zlikwidowanie istniejącego sporu Komisja wnioskuje do P.Wójta aby pracownicy Urzędu Gminy oczyścili końcowy odcinek tego rowu /przed posesją P.Trzsimiecha/.

Skarga zakończona jest wnioskiem o zbadanie przez Komisję Rady Gminy czy rurka w wychodząca z posesji P.Józefa Smyczyka do rowu przeciwdeszczowego służy do odprowadzenia nieczystości z szamba czy też wody deszczowej.

Zbadanie do odprowadzenia czego służy rurka wychodząca z posesji P.Józefa Smyczyka przekracza możliwości i kompetencje Komisji.