

Uchwała nr XIV/96/2007
Rady Gminy Psary
z dnia 28.11.2007 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi pani Marii Żyłki – Włoszczyk.

Na podstawie art 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.jt. z 2001 r nr 142 poz.1591 z późn.zm) w związku z art 229 pkt 3 i 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Rada Gminy Psary
u c h w a ł a

§ 1

Po wnikliwym rozpatrzeniu uznać skargę pani Marii Żyłki - Włoszczyk z dnia 23.10.2007 r. na działalność Wójta Gminy Psary za bezzasadną.

§ 2


Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie niniejszej uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Gminy Psary

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jacynty Kubica

Załącznik do uchwały nr XIV/96/2007

1

Rady Gminy Psary z dnia 28.11.2007 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi pani Marii Żyłki -
Włoszczyk

Uzasadnienie faktyczne

W Sadzie Rejonowym w Będzinie toczy się postępowanie nieprocesowe z wniosku m.in. Marii Żyłki - Włoszczyk o sygn.akt INs 519/07 mające na celu ustanowienia drogi koniecznej. Działka nr 920/10, 854/4 i 854/5 zostały sprzedana przez Agencję Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Opolu Agencję Mienia Niezagospodarowanego w Mikołowie, a nie przez Wójta Gminy Psary.

Wójt Gminy wydał decyzję nr PP.7331/20/04 o warunkach zabudowy wskazującą zasady jakie winien zastosować przy projektowaniu inwestor Tadeusz Mularski. Wójt Gminy wydał decyzję PP7331/8/06 z dnia 08.06.2007 r. którą uchyliło do ponownego rozpoznania SKO decyzja z dnia 24.07.2007 r. nr SKO-UL-426/345/394/7289,8092/07. W dniu 24.08.2007 r. postanowieniem wójt Gminy zawiesił toczące się postępowanie na podstawie art 97§ 1.pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego bowiem rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez sąd. Albowiem przed Sadem rejonowym toczy się postępowanie o nieprocesowe z wniosku m.in. Marii Żyłki - Włoszczyk o sygn.akt INs 519/07 mające na celu ustanowienia drogi koniecznej. Przed Sądem Rejonowym w Będzinie toczy się sprawa sądowa sygn.akt IC 181/07 z powództwa Skarżącej Pani Marii Żyłki Włoszczyk przeciwko Gminie Psary z udziałem interwenienta ubocznego po stronie pozwanej Tadeusza Mularskiego o zapłatę.

Uzasadnienie prawne:

Kwestia kosztów postępowania sądowego w sprawie o sygn.akt INs 519/07 jest regulowana przez przepisy kodeksu postępowania cywilnego w orzeczeniu sądowym Zgodnie z art. 520. § 1. kodeksu postępowania cywilnego każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. A zatem koszty udziału w sprawie ponosi Skarżąca..Rada Gminy Psary nie ma żadnych podstaw prawnych do orzekania na wniosek Skarżącej o ewentualnym zwrocie kosztów sądowych i obciążaniu nimi nie tylko Wójta Gminy, a także innych osób uczestniczących w tym postępowaniu sądowym

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 19 października 1991 r.o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (Dz.U.04.208.2128 z późn.zm.) Nieruchomości powyższe nieruchomości sprzedała Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Opolu Agencja Mienia Niezagospodarowanego w Mikołowie, a nie Wójt Gminy Psary.

W stosunku do decyzji nr PP.7331/20/04 o warunkach zabudowy wskazującej zasady jakie winien zastosować przy projektowaniu inwestor Tadeusz Mularski kontrolę przestrzegania przepisów prawa budowlanego przeprowadza Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Będzinie .

Po rozstrzygnięciu przez Sąd o dostępie do drogi publicznej sygn.akt INs 519/07 zostanie podjęte

postępowanie dot wydania decyzji PP7331/8/06 uchylonej decyzją nr SKO-UL-426/345/394/7289,8092/07

W sprawie o sygn.akt IC 181/07 zgodnie z art 76 kodeksu postępowania cywilnego kto ma interes prawny w tym, aby sprawa została rozstrzygnięta na korzyść jednej ze stron, może w każdym stanie sprawy aż do zamknięcia rozprawy w drugiej instancji przystąpić do tej strony (interwencja uboczna). Interwenient uboczny czyli w tym procesie pan Tadeusz Mularski jest uprawniony do wszelkich czynności procesowych dopuszczalnych według stanu sprawy. Zgodnie z przepisami kpc nie mogą one jednak pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił. A interwenient uboczny Tadeusz Mularski przystąpił do strony pozwanej czyli Gminy Psary. A zatem zarzut reprezentowania przez Wójta interesów interwenienta ubocznego jest nieuzasadniony.

A zatem należy uznać skargę za bezzasadną.