

**U C H W A Ł A Nr XVII/203/2012**  
**RADY GMINY PSARY**  
**z dnia 22 marca 2012r.**

**w sprawie: rozpatrzenia wezwania Pani Agnieszki Borek.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /tekst jednolity Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591/

**Rada Gminy Psary**  
**uchwała:**

**§ 1.**

Nie uwzględnić wezwania Pani Agnieszki Borek z dnia 20.02.2012r. (złożonego w dniu 21.02.2012r.) do uchylenia Uchwały Rady Gminy Psary Nr X/102/2011 z dnia 25 sierpnia 2011r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, terenu położonego w sołectwie Góra Siewierska.

**§ 2.**

Wykonanie niniejszej uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Gminy Psary.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Gminy Psary**  
**/-/ Jacenty Kubica**

#### Uzasadnienie:

1. Ogłoszenie Wójta Gminy Psary z dnia 7 lutego 2011 r. o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z możliwością składania wniosków do projektu planu nie zawierało w załączniku graficznym żadnego projektu planu, a tym bardziej projektu wyłożonego do publicznego wglądu. Załącznikiem do ogłoszenia była mapa topograficzna z oznaczonym terenem sporządzania planu miejscowego.
2. Na ww. ogłoszenie zgłoszono 5 wniosków, przy czym najbardziej zainteresowana osoba, tzn. Pani Agnieszka Borek (pomimo dodatkowego imiennego powiadomienia o przystąpieniu do sporządzania tego planu, pismo z dnia 10 lutego 2011r. odebrane w dniu 16 lutego 2011r) nie zgłosiła żadnego wniosku. Wszystkie zgłoszone wnioski dotyczyły braku zgody okolicznych mieszkańców na lokalizację następnej dużej fermy drobiu.
3. Projekt planu miejscowego w formie podlegającej uchwaleniu, a więc z ograniczeniami o których mowa w skardze, uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej.
4. Podkreślić tutaj należy, że projekt planu miejscowego do opiniowania i uzgadniania właściwym organom przedkładany był jeden raz, a nie dwa razy jak sugeruje w skardze Pełnomocnik Pani Agnieszki Borek.
5. W dniach od 14 czerwca 2011r. do 13 lipca 2011r projekt planu był wyłożony do publicznego wglądu, w czasie którego w dniu **5 lipca 2011r.** odbyła się dyskusja publiczna.
6. Do dnia 27 lipca 2011r. można było składać uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego.
7. W tej czynności, bardzo istotnej dla ostatecznego kształtu rozwiązań przestrzennych planu nie uczestniczyła osoba, która winna być zainteresowana rozwiązaniami projektu planu miejscowego, tzn. Pani Agnieszka Borek; nie uczestniczyła w dyskusji publicznej ani nie złożyła uwagi do wyłożonego projektu planu.
8. Do wyłożonego projektu planu miejscowego złożono 8 uwag dotyczących braku zgody osób zgłaszających te uwagi, a mieszkających w sąsiedztwie planowanej nowej fermy kurzej na lokalizację następnej fermy.
9. Wójt Gminy Psary rozpatrzył wniesione uwagi i wraz pięcioma nieuwzględnionymi uwagami przekazał projekt planu Radzie Gminy Psary do uchwalenia.
10. Rada Gminy Psary na sesji w dniu 25 sierpnia 2011 r., po rozpatrzeniu nieuwzględnionych przez Wójta Gminy Psary uwag (załącznik Nr 2 do uchwały) Uchwałą Nr X/102/2011 przyjęła projekt planu.
11. Uchwalony plan miejscowy nie uniemożliwia realizacji fermy kurzej, a jedynie ogranicza jej wielkość do 60 DJP, tj. do 15.000 kur.
12. Uchwalony plan jest zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenu objętego planem miejscowym określa podstawowe przeznaczenie terenu:
  - ✓ obiekty produkcji ogrodniczej, hodowlanej i rolniczej,
  - ✓ obiekty administracyjno – socjalne,
  - ✓ tereny zieleni i zieleń towarzysząca.
13. Ustalenia planu zawarte w § 6 ust. 1: *"Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem IRU ustala się przeznaczenie pod obiekty produkcji ogrodniczej, hodowlanej i rolniczej"*, a więc identyczne jak ustalenia studium.

Mając powyższe na uwadze należy uznać wezwanie do usunięcia naruszenia prawa za bezzasadne.