

Uzasadnienie:

Pani G.K. w dniu 26 września 2016 r. zwróciła się do Rady Gminy Psary o: „*podjęcie stosownych czynności wobec Wójta Gminy, który rażąco narusza obowiązujące prawo, nie przestrzega terminów załatwiania spraw, a także nie wykonuje orzeczeń wyższego szczebla.*” Ponadto Pani G.K. w swym piśmie podała, iż: „*Dnia 20 listopada 2015 r. postanowieniem nr SKO-GN/427/317/15886/2015 Samorządowe Kolegium Odwoławcze uznało moje zażalenie na niezakończenie podania z dnia 27 listopada 2003 r. za uzasadnione i wyznaczyło Wójtowi Gminy Psary termin załatwienia sprawy – 2 miesiące od daty doręczenia Wójtowi Gminy Psary postanowienia tj. najpóźniej w terminie 31 stycznia/1 lutego 2016 roku. W wyznaczonym terminie Wójt Gminy Psary sprawy nie załatwił, nie podał przyczyny zwłoki oraz terminu załatwienia sprawy.*

Dnia 10 sierpnia 2016r postanowieniem nr SKO-GN/427/237/10380/2016r Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło postanowienie Wójta Gminy Psary w przedmiocie odmowy wydania uwierzytelnionego odpisu decyzji w sprawie podziału działek oznaczonych numerami (...) i (...) położonymi w Preczowie na działki oznaczone w mianownikach (...), (...), (...) i (...). W przedmiotowym postanowieniu SKO w Katowicach wyjaśniło, że dokumenty, których wydania się domagałam mają charakter informacji publicznej i ich rozpoznanie podlega ustawie z dnia 6 września 2001r o dostępie do informacji publicznej. Przedmiotowe postanowienie otrzymałam w dniu 17 sierpnia 2016 r. Zgodnie z art. 13 ust. 1 cyt. Ustawy udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. Upłynął ustawowy termin wydania dokumentów, a Wójt Gminy Psary dokumentów tych mi nie wydał ani nie podał powodów opóźnienia oraz terminu w jakim udostępni informację publiczną.”

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach orzeczeniem– Sygn. akt II SAB/GI 23/16 z dnia 16 września 2016 r. oddalił skargę Pani G.K. na bezczynność Wójta Gminy Psary w przedmiocie rozgraniczenia nieruchomości. Orzeczenie jest prawomocne.

Dnia 27 listopada 2003 r. wpłynął wniosek Pani G.K. o rozgraniczenie działek położonych w Preczowie przy ul. (...) oznaczonych geodezyjnie „nr (...), (...), (...) z działkami nr (...), (...), (...), (...) i Lasami Państwowymi, k.m. 4 obr. Preczów”. Postanowieniem Wójta Gminy Psary Nr PP.6011-2/67/2003 z dnia 5 grudnia 2003 r. wszczęto postępowanie rozgraniczeniowe w stosunku do nieruchomości oznaczonej numerem działki (...) położonej w Psarach, obręb Preczów k.m. 4 z nieruchomością oznaczoną numerem (...) położoną w Psarach, obręb Preczów oraz na wniosek Pani G.K. do przeprowadzenia czynności rozgraniczeniowych wyznaczono geodetę uprawnionego C.D. Przebieg pozostałych granic geodeta wskazał poprzez wznowienie znaków granicznych określających granice nieruchomości.

Na podstawie dokumentacji rozgraniczenia sporządzonej przez geodetę uprawnionego C. D. w dniu 30 kwietnia 2004 r., Wójt Gminy Psary wydał decyzję PP.6011-2/67/03 z dnia 4 sierpnia 2005 r. o rozgraniczeniu ww. nieruchomości, a po stwierdzeniu jej nieważności na wniosek z dnia 5 grudnia 2014 r. Pani G.K., Pani H.K. i Pana Z.K. przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach - decyzję Wójta Gminy Nr PP.6011-2/67/03 z dnia 30 czerwca 2015 r. Decyzja z dnia 30 czerwca 2015 r. jest ostateczna, a strony nie żądały przekazania sprawy do rozpatrzenia przez Sąd.

Dnia 20 października 2015 r. G.K. wniosła zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na niezakończenie w terminie przez Wójta Gminy Psary podania z dnia 27 listopada 2003 r. W odpowiedzi Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach postanowieniem SKO-GN/427/317/15886/2015 z dnia 20 listopada 2015 r., sprostowanym postanowieniem SKO-GN/427/366/18481/2015 z dnia 10 grudnia 2015 r.: uznało za uzasadnione zażalenie wniesione na niezakończenie w terminie przez Wójta Gminy Psary podania z dnia 27 listopada 2003 r. w sprawie rozgraniczenia nieruchomości obejmujące działki oznaczone geodezyjnie nr (...), (...), (...), karta mapy 4, obr. Preczów z nieruchomościami oznaczonymi w podaniu jako działki nr (...), (...), (...)

oraz Lasami Państwowymi obręb Preczów, wyznaczyło dodatkowy termin załatwienia sprawy oraz stwierdziło, że niezakończona sprawa nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa.

Rozpatrując wniosek o rozgraniczenie z dnia 27 listopada 2003 r. Pani G.K. ustalono, iż wskazane do rozgraniczenia działki o numerach (...), (...) i (...) w dacie złożenia wniosku nie istniały w obrębie ewidencyjnym Preczów.

W postanowieniu SKO-GN/427/317/15886/2015 z dnia 20 listopada 2015 r. sprostowanym postanowieniem SKO-GN/427/366/18481/2015 z dnia 10 grudnia 2015 r., Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazało, że „w aktualnym stanie prawnym obowiązującym od 11 kwietnia 2011 r. ustosunkowanie się do nierozpoznanej z zadaniem trybie części wniosku z dnia 27 listopada 2003 r. polegać musi na odmowie wszczęcia postępowania co do nieistniejących działek (w tym zakresie postępowanie z innymi uzasadnionych przyczyn jest niedopuszczalne w rozumieniu art. 61a § 1 k.p.a.), a w zakresie działek istniejących należy wszcząć i przeprowadzić postępowanie rozgraniczeniowe. (...) Nie jest przy tym wykluczone późniejsze złożenie wniosku o przeprowadzenie rozgraniczenia obejmującego istniejące działki, czy też zmodyfikowanie wystąpienia z dnia 27 listopada 2003 r. przez Wnioskodawczynię w celu uniknięcia postanowienia podejmowanego w trybie art. 61a § 1 k.p.a. i umożliwienia przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego obejmującego istniejące działki.”

Dnia 2 grudnia 2015 r. G.K. pismem przesłanym faksem wniosła iż: „podtrzymuje treść wniosku z 27.11.2003 roku o rozgraniczenie działek oznaczonych numerami (...), (...), (...) ze wszystkimi działkami graniczącymi z tymi działkami z każdej strony (oprócz odcinka pomiędzy dz. (...) i (...)). Ponieważ numeracja działek jest notorycznie zmieniana bez powiadamiania mnie o tym fakcie nie jestem w stanie określić numerów działek z jakimi działkami, których rozgraniczenia się domagam graniczą”. Oryginał pisma został także złożony osobiście w Urzędzie Gminy dnia 4 grudnia 2015 r.

Rozpatrując stanowisko Pani G.K. uznano, iż pismo z dnia 2 grudnia 2015 r., złożone w związku z wnioskiem z dnia 27 listopada 2003 r. nie precyzuje przedmiotu rozgraniczenia. Z uwagi na powyższe, pismem RPPIV.1634.036.2013 z dnia 3 grudnia 2015 r. wezwano Wnioskodawczynię do sprecyzowania żądania, poprzez określenie zakresu rozgraniczenia tj. jednoznaczne wskazanie numerów ewidencyjnych nieruchomości, które mają być przedmiotem rozgraniczenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

W odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 15 grudnia 2015 r. Pani G.K. podała, iż: „informuję, po raz kolejny ze przedmiotem rozgraniczenia mają być działki oznaczone numerami (...), (...) i (...) z działkami sąsiadującymi (graniczącymi) co zostało wyraźnie sprecyzowane w moim wniosku z 27.11.2003 roku, a następnie potwierdzone w piśmie z dnia 02.12.2015 doręczonym Wójtowi Gminy Psary faxem oraz osobiście.” Z uwagi na fakt, iż Wnioskodawczyni nie sprecyzowała przedmiotu rozgraniczenia, postanowieniem Wójta Gminy Psary Nr PP.6011-2/67/03/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r., sprostowanym postanowieniem Wójta Gminy Psary Nr PP.6011-2/67/03/2015 z dnia 21 stycznia 2016 r. wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie rozgraniczenia nieruchomości ozn. nr działki (...) obręb Preczów z nieruchomością ozn. nr (...) (dawniej nr (...)), będącą w zarządzie PGL Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Siewierz, zaś z uwagi na fakt, iż działki o numerach (...), (...) i (...) w dacie złożenia wniosku z dnia 27 listopada 2003 r. nie istniały w obrębie ewidencyjnym, kontynuując postępowanie wszczęte podaniem z dnia 27 listopada 2003 r., postanowieniem Wójta Gminy Psary Nr PP.6011-2/67-1/03/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r. odmówiono wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie rozgraniczenia nieruchomości obejmujących działki oznaczone geodezyjnie numerami (...), (...) i (...) k.m. 4 obręb Preczów z nieruchomościami oznaczonymi w podaniu jako działki nr (...), (...) i (...) k.m. 4 obręb Preczów, bowiem przedmiot rozgraniczenia tj. Działki (...), (...), (...) k.m. 4 obręb Preczów nie istniał w porządku prawnym.

W odpowiedzi na postanowienie Nr PP.6011-2/67/03/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r., 12 stycznia 2016 r. przesłano faksem, a następnie złożono osobiście w dniu 18 stycznia 2016 r. pismo skierowane przez H.K., G.K. i Z.K. z dnia 12 stycznia 2016 r., w którym wskazano m.in., iż „jednocześnie informujemy, że punkty graniczne wyznaczające granicę pomiędzy działkami o nr (...) i (...) obręb Preczów, które obecnie chce Wójt Gminy Psary rozgraniczać były przedmiotem

zarówno rozgraniczenia jak również wznowienia. Punkt wyznaczający granicę pomiędzy działkami oznaczonymi numerami (...), (...) i (...) był przedmiotem w dniu 30.04.2004r rozgraniczenia i jednocześnie w tym samym dniu wznowiony!!!!!!." Ponadto w piśmie z dnia 27 stycznia 2016 r. skierowanym przez H.K., G.K. i Z.K. i W.K. wskazano m.in., iż „Przypominamy kolejny raz, że punkty graniczne od strony Lasów Państwowych zgodnie z dokumentami wydawanymi przez Wójta zostały wznowione a pkt. wyznaczający dz. (...), (...) i (...) został w dniu 30.04.2004r zarówno wyznaczony w drodze rozgraniczenia jak również wznowiony.”

Treść zawarta w piśmie skierowanym przez H.K., G.K. i Z.K. z dnia 12 stycznia 2016 r. oraz w piśmie z dnia 27 stycznia 2016 r. skierowanym przez H.K., G.K. i Z.K. i W.K była sprzeczna z treścią żądań przedstawioną w pismach z dnia 2 grudnia i 15 grudnia 2015 r. wystosowanych przez Panią G.K.. Z uwagi na powyższe zwrócono się o jednoznaczne wskazanie, czy Wnioskodawczyni Pani G.K. **żąda kontynuacji postępowania administracyjnego w sprawie rozgraniczenia nieruchomości oznaczonej numerem (...) obręb Preczów z nieruchomością stanowiącą własność Lasów Państwowych (obecnie oznaczoną numerem ewidencyjnym (...) k.m. 6 obręb Preczów, dawniej nr (...)).** Poinformowano, iż w przypadku odstąpienia od rozgraniczenia nieruchomości oznaczonej numerem (...) obręb Preczów z nieruchomością stanowiącą własność Lasów Państwowych (obecnie oznaczoną numerem ewidencyjnym (...) obręb Preczów, dawniej nr (...)) należy się zwrócić z wnioskiem o umorzenie postępowania w myśl art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 23). Wnioskodawczyni nie przedstawiła stanowiska.

Na postanowienie Wójta Gminy Psary Nr PP.6011-2/67-1/03/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r., w którym odmówiono wszczęcia administracyjnego w sprawie rozgraniczenia nieruchomości obejmujących działki oznaczone geodezyjnie numerami (...), (...) i (...) k.m. 4 obręb Preczów z nieruchomościami oznaczonymi w podaniu jako działki nr (...), (...) i (...) k.m. 4 obręb Preczów H.K., G.K., Z.K. i W.K w dniu 15 stycznia 2016 r. złożyli zażalenie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach postanowieniem Nr SKO-GN/427/48/1642/2016 z dnia 4 marca 2016 r. uchyliło zaskarżone postanowienie w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, wskazując, iż: „Zauważyć w związku z tym trzeba, że w piśmie z dnia 2 grudnia 2015 r. G.K. w istocie zmieniła swój wniosek z dnia 27 listopada 2003 r., stwierdzając, cyt.: „*podtrzymuję treść wniosku z 27.11.2003 roku o rozgraniczenie działek oznaczonych numerami (...), (...), (...) ze wszystkimi działkami graniczącymi z tymi działkami z każdej strony (oprócz odcinka pomiędzy dz. (...) i (...)). Ponieważ numeracja działek jest notorycznie zmieniana bez powiadamiania mnie o tym fakcie nie jestem w stanie określić numerów działek z jakimi działki, których rozgraniczenia się domagam graniczq.*” Wyłuszczonego zacytowanego sformułowania jednoznacznie wskazuje, że wiążący w sprawie nie jest już pierwotny wniosek i oznaczone w nim nieistniejące działki nr (...), (...), (...), lecz nieruchomości graniczące z działkami (...), (...), (...), (oprócz odcinka pomiędzy dz. (...) i (...)), tj. działki nr (...), (...) (w zakresie punktu), (...), (...), (...) (w zakresie punktu), (...), (...) (w zakresie punktu), (...), (...). W takim stanie rzeczy organ I instancji winien był na zasadzie art. 9 k.p.a. w związku art. 8 k.p.a. wskazać Wnioskodawczyni owe działki, z którymi jako nieruchomościami przyległymi do działek (...), (...), (...) może mieć miejsce rozgraniczenie. (...) Jednocześnie organ I instancji na zasadzie art. 8 i 9 k.p.a. winien był wskazać Wnioskodawczyni, że wobec takich działek nastąpi wszczęcie postępowania, chyba, że G.K. wyrazi co do tego sprzeciw. (...) by nie było niedomówień co do tego czy mają być rozgraniczane nieruchomości mające tożsamy (współwłaściciele) – bo ten aspekt będzie miał wpływ na wysokość kosztów postępowania rozgraniczeniowego – konieczne było (i jest) zakomunikowanie Wnioskodawczyni o przedmiocie postępowania wynikającym ze zmodyfikowanego pismem z dnia 2 grudnia 2015 r. wniosku z dnia 27 listopada 2003 r.”.

Na podstawie wskazań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, pismem z dnia 5 kwietnia 2016 r. poinformowano Panią G.K., że realizując żądanie przedstawione pismem z dnia 2 grudnia 2015 r., modyfikującym wniosek z dnia 27 listopada 2003 r. - poza postępowaniem wszczętym postanowieniem z dnia 31 grudnia 2015 r. (Nr PP.6011-2/67/03/2015), sprostowanym

postanowieniem z dnia 21 stycznia 2016 r. (nr PP.6011-2/67-1/03/2015) dotyczącym ustalenia granicy pomiędzy działką nr (...) obręb Preczów i nr (...) obręb Preczów, prowadzone będą następujące postępowania administracyjne:

- 1) w sprawie rozgraniczenia nieruchomości oznaczonej numerem (...) obręb Preczów stanowiącej współwłasność w 2/3cz. H.K., w 1/6cz. G.K i w 1/6cz. Z.K z nieruchomościami oznaczonymi numerami: (...), (...), przy udziale właścicieli nieruchomości oznaczonych numerami (...) i (...) (granica w punkcie),
- 2) w sprawie rozgraniczenia nieruchomości złożonej z działek oznaczonych numerami (...) i (...) obręb Preczów stanowiącej własność G.K. z nieruchomościami oznaczonymi numerami: (...), (...), (...), (...), (...) i (...), przy udziale właścicieli nieruchomości oznaczonych numerami (...), (...), (...) i (...) (granica w punkcie),

chyba, że w terminie 7 dni od doręczenia niniejszego pisma wnioskodawca wyrazi sprzeciw co do przedmiotu postępowania administracyjnego w sprawie rozgraniczenia.

Pismo zostało doręczone 11 kwietnia 2016 r. Wobec braku sprzeciwu w terminie 7 dni od doręczenia pisma postanowieniem Nr RPPIV.6830.012.2016 z dnia 18 maja 2016 r. wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie rozgraniczenia zgodnie z ww. zakresem.

Dnia 31 maja 2016 r. wpłynął wniosek Pani G.K. przesłany faksem dotyczący sprawy wszczętej postanowieniem Wójta Gminy Psary Nr PP.6011-2/67/03 z dnia 5 grudnia 2003 r. o treści: *„W związku z błędnym określeniem przez Wójta Gminy Psary położenia działek będących przedmiotem postępowania rozgraniczeniowego i wznowieniowego w Psarach zamiast w Preczowie – we wniosku z dnia 27.11.2013 r. określiłam prawidłowo położenie działek, proszę o sprostowanie wydanych w sprawie wszystkich decyzji, postanowień i pism”*. Pismo zostało również złożone osobiście przez Panią G.K. w Urzędzie Gminy w Psarach dnia 6 czerwca 2016 r. W odpowiedzi, działając na zasadzie art. 9 w związku z art. 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego do Pani G.K. przesłano pismo Nr PP.6011-2/67/03 z dnia 13 czerwca br. informujące, które postanowienia i decyzje Wójta Gminy Psary, zdaniem organu miałyby być przedmiotem rozstrzygnięcia. Pismem z dnia 15 czerwca 2016 r., przesłanym faksem w dniu 15 czerwca 2016 r. i złożonym osobiście 20 czerwca br., Pani G.K. wskazała omyłki pisarskie zaistniałe w piśmie PP.6011-2/67/03 z dnia 13 czerwca br. oraz dodała, że: *„W przedmiotowym piśmie nie wyszczególniono wszystkich postanowień i pism, które powinny być przedmiotem sprostowania.”* Z uwagi na powyższe kolejnym pismem z dnia 30 czerwca 2016 r. ponownie zwrócono się do Pani G.K. informując, iż w odpowiedzi na pismo z dnia 31 maja 2016 r. będzie wydane orzeczenie w sprawie sprostowania wskazanych w piśmie postanowień i decyzji Wójta Gminy Psary chyba, że w terminie 7 dni od doręczenia niniejszego pisma, Pani G.K. wyrazi sprzeciw co do wymienionych postanowień i decyzji Wójta Gminy Psary, które miałyby być przedmiotem sprostowania.

W odpowiedzi Pani G.K. dnia 7 lipca 2016 r. przesłała faksem pismo o treści: *„Dotyczy pisma podpisanego przez Panią A.K. z dnia 30 czerwca 2016r znak: PP.6011-2/67/03. W/w pismo w sposób rażący narusza obowiązujące prawo i potwierdza totalny bałagan w dokumentacji prowadzonej przez Wójta Gminy Psary. Informuję, że błędne określenie położenia działek w kilkunastu postanowieniach, decyzjach i pismach nie było sprawą błędu ale świadomego wprowadzania mnie w błąd. Zgodnie z art. 113 KPA błędne określenie położenia działek nie stanowi ani omyłki pisarskiej ani rachunkowej ani innej oczywistej omyłki pisarskiej, a zatem Wójt Gminy Psary powinien podjąć stosowne czynności przewidziane przepisami prawa, aby świadome dokonane błędy usunąć. Od dnia wszczęcia postępowania tj. od roku 2003 wszystkie pisma, decyzje postanowienia Wójta Gminy Psary zawierają błędy (błędne daty, określenie położenia działek, numerów działek itd.).*

Po raz kolejny informuję, że w piśmie z dnia 30.06.2016r pominięto większość pism, postanowień i decyzji, które były wydawane przez Wójta i zawierają błędy, w tym m. innymi decyzja z dnia 04.08.2005r, z 07.08.2013 r Nr PP.6011-2/6703, pismo z dnia 09.01.2014r RPPIV.1634.036/2013, pismo z dnia 14.01.2015r, 21.07.2015r, 23.07.2015r, 30.10.2015r, 03.12.2015r, 02.02.2016r, 12.05.2016r, postanowienie z dnia 21.01.2016r PP.6011-2/67/03/2015, z dnia 06.04.2016r PP.6011-

2/67-03/03/2015. Nie ja „błądziłam” tylko Wójt Gminy Psary więc Wójt Gminy Psary z urzędu jest zobowiązany do podjęcia stosownych działań zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa w celu usunięcia dokonanych nieprawidłowości.”

Postanowieniem Wójta Gminy Psary PP.6011-2/67/03/2016 z dnia 4 sierpnia 2016 r., działając na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 23), odmówiono sprostowania poprzez zmianę określenia położenia działek będących przedmiotem postępowania rozgraniczeniowego zamiast „w Psarach obręb Preczów” na „w Preczowie” następujących decyzji i postanowień Wójta Gminy Psary z dnia 5 grudnia 2003 r., z dnia 7 stycznia 2014 r., z dnia 30 czerwca 2015 r., z dnia 31 grudnia 2015 r., z dnia 20 stycznia 2016 r., z dnia 21 stycznia 2016 r., z dnia 6 kwietnia 2016 r. i z dnia 18 maja 2016 r. oraz odmówiono sprostowania poprzez zmianę określenia położenia działek zamiast „w Psarach obręb Preczów” na „w Preczowie” pism z dnia 9 stycznia 2014 r., z dnia 14 stycznia 2015 r. z dnia 21 lipca 2015 r., z dnia 23 lipca 2015 r. z dnia 30 października 2015 r., z dnia 3 grudnia 2015 r., z dnia 2 lutego 2016 r. i z dnia 12 maja 2016 r. a także odmówiono sprostowania decyzji wyeliminowanych z obrotu prawnego decyzji z dnia 4 sierpnia 2005 r. i z dnia 7 sierpnia 2013 r. Zażalenie na postanowienie Wójta Gminy Psary Nr PP. 6011-2/67/03/2016 z dnia 4 sierpnia 2016 r. wniosła Pani G.K.. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach po rozpatrzeniu zażalenia, postanowieniem z dnia 3 października 2016 r. uchyliło zaskarżone postanowienie w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, wskazując, iż postanowieniem Nr PP. 6011-2/67/03/2016 z dnia 4 sierpnia 2016 r. odmówiono sprostowania decyzji i postanowień administracyjnych oraz pism w sprawie rozgraniczenia nieruchomości powołując w postawie prawnej art. 113 § k.p.a., który stanowi, cyt. „organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach”. SKO podniosło, że dokonywanie sprostowań w trybie art. 113 § 1 k.p.a. może dotyczyć jedynie decyzji i postanowień organów administracji publicznej. Przepis ten nie stanowi podstawy prawnej do dokonywania sprostowań pism w sprawach administracyjnych. Z uwagi na fakt, iż podstawy prawnej do sprostowania pism nie przewiduje żaden przepis prawa, wniosek o sprostowanie pisma w sprawie administracyjnej przed formalnym wszczęciem postępowania powinien być załatwiony poprzez odmowę wszczęcia postępowania w sprawie sprostowania pisma w myśl art. 61a § 1 k.p.a. „Gdy żądanie, o którym mowa w art. 61, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania”, a w przypadku gdy postępowanie jest w toku wszczętego postępowania powinno nastąpić umorzenie postępowania w myśl art. 105 k.p.a. „Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.” Ponadto Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w postanowieniu z dnia 3 października 2016 r. zauważyło, że analogicznie należało postąpić w odniesieniu do przypadków prowadzenia postępowania w sprawie sprostowania aktów administracyjnych (decyzji lub postanowień organu administracji publicznych), które zostały skutecznie wyeliminowane z obrotu prawnego. Dodatkowo Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach podało, iż postanowienia i decyzje, których sprostowania odmówiono nie były adresowane wyłącznie do G.K., lecz również innych uczestników postępowania. Postanowienie odmawiające sprostowania winno być skierowane do wszystkich adresatów aktu, którego dotyczy postępowanie w przedmiocie sprostowania. Realizując wskazania Samorządowego Kolegium Odwoławczego Katowicach umorzono jako bezprzedmiotowe postępowanie administracyjne w sprawie sprostowania aktów administracyjnych wyeliminowanych z obrotu prawnego tj. decyzji Wójta Gminy Psary Nr PP.6011-2/67/03 z dnia 4 sierpnia 2005 r. i z dnia 7 sierpnia 2013 r. oraz w sprawie sprostowania pism sporządzonych w toku sprawy administracyjnej. Dalsze postępowanie w sprawie rozgraniczenia będzie realizowane po zakończeniu sprawy sprostowania wskazanych przez Panią G.K. błędów.

W świetle przedstawionej wyżej analizy zgromadzonych w aktach sprawy dokumentów wynika, iż postępowanie w sprawie rozgraniczenia należy do procedur czasochłonnych. Zgodnie z art. 35 § 5 cyt. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Skarżąca Pani G.K. na wszystkie pisma organu nie odpowiadała w sposób jednoznaczny, pozwalający na bezsporne określenie treści żądań, co powodowało opóźnienia niezależne od organu.

Komisja zapoznała się także z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach – Sygn. akt II SAB/GI 23/16 z dnia 16 września 2016 r. oddalającym skargę Pani G.K. na bezczynność Wójta Gminy Psary w przedmiocie rozgraniczenia nieruchomości. Orzeczenie jest prawomocne.

Odnosząc się do wskazanego w skardze postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach nr SKO-GN/427/237/10380/2016 z dnia 10 sierpnia 2016 r. w przedmiocie sporządzenia uwierzytelnionego odpisu decyzji Wójta Gminy Psary nr GK.74120/16/98 z dnia 12 listopada 1998 r. w sprawie podziału nieruchomości położonych w Preczowie przy ul. (...) należy zaznaczyć, iż zgodnie z treścią w/w postanowienia wnioski Państwa K. z dnia 11 kwietnia 2016 r. o doręczenie decyzji należało doprowadzić do sprecyzowania. Pismem z 11 kwietnia 2016 r. Państwo H.K., G.K. i Z.K. wystąpili o „*doręczenie: 1. dowodów własności dla działek: (...) i (...) (przed podziałem oznaczonych numerem (...) i (...) i (...) (przed podziałem oznaczonych numerem (...)), (...) i (...) (przed podziałem oznaczonych numerem (...)) wraz z ostatecznymi decyzjami o podziale ww. działek, 2. ostateczne orzeczenie właściwego organu o braku sprzeciwu, 3. wyjaśnień w jaki sposób egzekwowane były obowiązki Wykonawcy przez Zamawiającego wynikające z zapisów umowy w szczególności §7 umowy, w sytuacji gdy Urząd Gminy nie prowadził dziennika budowy, co jest obligatoryjne dla Inwestora. Ani w niezatwierdzonej i niepodpisanej dokumentacji projektowej, za którą zapłacono z publicznych pieniędzy nie zapisano, gdzie będzie składowany materiał na przebudowę drogi, nie wskazano również miejsc do parkowania w sytuacji, gdy mieszkańcy ulicy (...) takich dojazdów będą pozbawieni, 4. Protokół przekazania terenu i placu budowy jest protokołem tylko z nazwy, faktyczne za tym protokołem przekazano wyłącznie nieważną dokumentację projektową.*” Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego działając na podstawie art. 73 i 74 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 23), postanowieniem Wójta Gminy Psary Nr RPPIV.1634.021.2016 z dnia 15 czerwca 2016 r. odmówiono sporządzenia uwierzytelnionego odpisu decyzji Wójta Gminy Psary Nr GK.74120/16/98 z dnia 12 listopada 1998 r. w sprawie podziału nieruchomości położonych w Preczowie przy ul. (...) z uwagi, iż nie wykazano ważnego interesu strony. Wobec złożenia przez Panią G.K. zażalenia, postanowieniem SKO-GN/427/237/10380/2016 z dnia 10 sierpnia 2016 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach uchyliło zaskarżone postanowienie w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Zgodnie z treścią postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach złożony wniosek z dnia 11 kwietnia 2016 r. o doręczenie decyzji należało doprowadzić do sprecyzowania, bowiem wniosek z dnia 11 kwietnia 2016 r. można rozważać jako wniosek o wydanie uwierzytelnionego odpisu określonego dokumentu, jak również nie jest wykluczone, iż Wnioskodawcy domagając się doręczenia decyzji, czynią to w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zmianami). W tym celu pismem z dnia 8 września 2016 r. organ zwrócił się do Państwa K. o określenie, czy przedmiotowy wniosek należy rozpatrywać jako wniosek o wydanie uwierzytelnionego odpisu decyzji o podziale nieruchomości, czy też może wniosek należy rozpatrywać jako wniosek o udzielenie informacji publicznej, pod rygorem uznania, iż w przypadku braku odpowiedzi, wniosek będzie uznany jako dotyczący dostępu do informacji publicznej.

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 20 września 2016 r. H.K., G.K. i Z.K. w związku z pismami z dnia 8 września 2016 r. prosili „o zaprzestanie gry na zwłokę”, oraz poinformowali

organ m.in. iż: „.....*Nie interesuje nas na podstawie jakich ustaw Wójt będzie rozpatrywał wniosek z dnia 11 kwietnia 2016r.!!!!!!!!!!!!!!*”. Z uwagi na fakt, iż Wójt nie uzyskał odpowiedzi na zadane pytanie – wniosek z dnia 11 kwietnia 2016 r. został uznany jako wniosek o dostęp do informacji publicznej.

Pismem z dnia 4 października 2016 r. przekazano kopię decyzji Wójta Gminy Psary nr GK.74120/16/98 z dnia 12 listopada 1998 r., po dokonaniu anonimizacji ze względu na dane osobowe znajdujące się w decyzji dotyczącej podziału działek położonych w obrębie geodezyjnym Preczów. Natomiast w związku z rozszerzeniem żądania o wydanie „*decyzji podziałowych dotyczących działek oznaczonych numerami (...), (...) i (...)...*” oraz „*wydania decyzji Wojewody Śląskiego o przejściu na własność Gminy Psary działek oznaczonych numerami w mianowniku numerami (...), (...) i (...)*” wyjaśniono, iż w tutejszym urzędzie nie odnaleziono akt dotyczących postępowania administracyjnego w sprawie podziału działek ozn. nr ewid. (...), (...) i (...), ani informacji, że przed tutejszym organem było prowadzone postępowanie w sprawie podziału w/w nieruchomości. Jednocześnie podano informację, iż jedyny egzemplarz decyzji Wojewody Katowickiego, orzekającej nabycie przez Gminę Psary działek ozn. nr (...), (...) i (...) przekazany został do Sądu Rejonowego w Będzinie – Wydział Ksiąg Wieczystych, celem ujawnienia praw w księgach wieczystych. Dodatkowych egzemplarzy ww. decyzji Gmina nie otrzymała.

Uzasadnienie prawne:

Art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. Z 2016r poz. 23 ze zmianami) ;

Art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U z 2016r. Poz.446z późn. zm.);

Art.29 i 30 ustawy z dnia 7 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity Dz.U. z 2016r poz. 1629 ze zmianami);

Art. 1, ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity DzU z 2016r poz. 1764Ze zmianami)

Po przeprowadzeniu przez Komisję Rewizyjną postępowania wyjaśniającego, Rada Gminy Psary nie stwierdziła naruszenia prawa w zakresie objętej skargą, nieprzestrzegania terminów załatwiania spraw, nie wykonywania orzeczeń Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, czy Sądów Administracyjnych.

Biorąc powyższe pod uwagę, skargę należało uznać za bezzasadną.